

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/20/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011185
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3125011185.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Miroslavy Šibíkovej a Mgr. Martina Vozára v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E., F. G. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 26. februára 2026 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/75/2025 zo dňa 26.11.2025 a takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

II. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. sa návrh záujmového združenia občanov H., I., na podmienené prepustenie odsúdeného A. B. z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/100/2016 zo dňa 28.09.2016 bol A. B. odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. (spáchaný dňa 17.05.2016) a na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na výkon ktorého nastúpil dňa 28.09.2016, a ktorý so započítaním väzby vykonal dňa 20.11.2023.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/66/2012 zo dňa 28.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/22/2016 zo dňa 08.11.2017 bol A. B. odsúdený pre zločin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (spáchané od 23.08.2010 do 24.08.2010) a na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na výkon ktorého nastúpil dňa 20.11.2023, a ktorý má so započítaním väzby predpokladane vykonať dňa 13.06.2026.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/75/2025 zo dňa 26.11.2025 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) bol výrokom I. odsúdený A. B. podľa § 66 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienené prepustený z výkonu vyššie uvedených trestov. Zároveň mu bola výrokom II. podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky a súčasne sa nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 (tri) roky a zároveň sa odsúdenému uložili v čase probačného dohľadu obmedzenia a povinnosti, a to podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože prokurátor podal proti nemu v zákonnej lehote sťažnosť v neprospech odsúdeného, zahlásiac ju do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po jeho vyhlásení. Sťažnosť dodatočne písomne odôvodnil, pričom v prípade odsúdeného namietal nesplnenie materiálnych podmienok, poukazujúc na recidívu odsúdeného, keďže bol viackrát opakovane odsúdený, bol už vo výkone trestu a v súčasnej dobe je vo výkone trestu opätovne pre násilný trestný čin ako aj pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdenému už bola v minulosti poskytnutá možnosť, aby preukázal nápravu a snahu o vedenie riadneho života, pričom nevyužil dôveru, ktorú mu súd v minulosti

pri podmiennečnom odsúdení poskytol, ale dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, pričom ani výkon trestu u neho nevedol k náprave. Prokurátor poukázal na hodnotenie ústavu, podľa ktorého je u odsúdeného resocializačná prognóza menej priaznivá a riziko recidívy je stredné. Podmiennečné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak neexistuje pre u odsúdeného príliš vysoké riziko recidívy. Pozitívna prognóza budúceho chovania musí vyplývať

zo zhodnotenia chovania sa odsúdeného počas výkonu trestu a čiastočne i pred jeho výkonom (predchádzajúce odsúdenia). Ďalej prokurátor uviedol, že zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva iba v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený

na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody), a to bez prihliadnutia k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie má význam iba vtedy, ak vzhľadom na účel trestu, ako i ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a svojím správaním sa viac nedostane do kolízie so zákonom, čo vzhľadom k predchádzajúcej kriminálnej minulosti odsúdeného a ústavom prezumovanej menej priaznivej resocializačnej prognóze nie je možné očakávať. Na základe uvedeného u odsúdeného vykonávaný trest neplní iba resocializačnú funkciu a funkciu individuálnej a generálnej prevencie, či morálneho odsúdenia, ale podľa prokurátora plní predovšetkým funkciu ochrannú, kedy sa ďalším výkonom trestu u odsúdeného zabezpečuje ochrana spoločnosti. Preto uznesenie o podmiennečnom prepustení nemožno hodnotiť ako vecne správne a u odsúdeného by mala do popredia vystúpiť represívna zložka trestu. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol vo veci sám zamietnutím návrhu.

Navrhovateľ a odsúdený sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdali práva podať proti nemu sťažnosť. Ku dňu rozhodnutia o sťažnosti krajský súd neobdržal písomné vyjadrenie navrhovateľa ani odsúdeného k podanej sťažnosti.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná (§ 185 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 Tr. por.), na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie im predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná, pretože súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými skutočnosťami dôležitými pre svoje rozhodnutie.

Na základe preskúmania správnosti konania, predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, krajský súd nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé osebe opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Okresný súd postupoval procesne správne, keď o návrhu záujmového združenia občanov v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Navrhovateľ tu mal možnosť vyjadriť sa k podanému návrhu, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhol podmiennečné prepustenie odsúdeného a odsúdený mal možnosť vyjadriť sa k priebehu doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k návrhu a dôvodom, pre ktoré bol návrh na jeho podmiennečné prepustenie podaný. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že prokurátor v dôvodoch sťažnosti ani nenamietala existenciu takýchto procesných väd v konaní okresného súdu.

V rámci preskúmania správnosti samotných výrokov napadnutého uznesenia, krajský súd skúmal, či je napadnuté uznesenie v súlade so zákonom.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 Tr. zák. a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 Tr. zák.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmienčné prepustenie každého odsúdeného, krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmienčného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatel'ov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom rozsudku, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúcnosti už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmienčne prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody. V tejto súvislosti považuje krajský súd tiež za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu a u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o posúdenie otázky, či odsúdený A. B. spĺňa zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, tak z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd dospel k záveru, že odsúdený vykonal zákonom požadovanú pomernú časť z oboch uložených trestov odňatia slobody a počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a po vyhodnotení okresným súdom uvedených skutočností v napadnutom uznesení je daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život.

Krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne dospel k záveru, že odsúdený splnil formálnu zákonnú podmienku, ktorou je vykonanie zákonom vyžadovanej časti trestu.

Pokiaľ ide o splnenie materiálnej zákonnej podmienky, tak krajský súd dospel k záveru, že v preskúmanom prípade nebolo u odsúdeného preukázané kumulatívne splnenie materiálnej podmienky, ktoré pozostáva z preukázania polepšenia plnením povinností a správaním počas výkonu trestu a z očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ide o materiálnu podmienku, tak v prospech odsúdeného svedčí pozitívne hodnotenie ústavu, v ktorom sa konštatuje, že správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, odsúdený rešpektuje pokyny príslušníkov, bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, šesťnásťkrát disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný, plní pracovné povinnosti, aktívne a zmysluplne trávi voľný čas, má kritický postoj k trestnej činnosti a odsúdený udržiava kontakty s rodinou.

K vyššie uvedenému krajský súd považuje za potrebné dodať, že podstata inštitútu podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody netkvie v tom, aby bol odsúdený za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu automaticky prepustený po odpykaní zákonom ustanovenej doby. Podmiennečné prepustenie je opodstatnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/2008 zo dňa 14.02.2008). Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom ustanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti.

Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení (primerane rozhodnutie publikované v Zbierke pod číslom R 5/2017).

Na základe vyššie uvedeného dospel krajský súd k záveru, že okresný súd nedostatočne vyhodnotil trestnú minulosť odsúdeného, menovite to, že odsúdený je opätovne vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie závažnej úmyselnej trestnej činnosti. Zároveň bol odsúdený v minulosti už z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený.

Okresný súd pri hodnotení očakávania vedenia riadneho života v budúcnosti (rizika recidívy) nedostatočne zohľadnil trestnú minulosť odsúdeného, čomu zodpovedá aj argumentácia v odôvodnení napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd poukázal na väčší časový odstup medzi spáchanými zločinmi lúpeže, pre ktoré bol uznaný vinným Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 29T/132/2006 a pod sp. zn. 35T/100/2016, ako aj na to, že ostatná trestná činnosť predstavuje menej závažnú, prevažne majetkovú trestnú činnosť, za ktorú neboli odsúdenému ukladané vysoké tresty. Okresný súd sa tiež priklonil k argumentácii navrhovateľa, ktorý poukázal, že trestná minulosť je jediným sporným bodom, ktorú už odsúdený nedokáže žiadnym spôsobom zvrátiť. Napokon okresný súd poukázal, že odsúdený bol v minulosti podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa osvedčil, a teda je schopný dodržať súdom stanovené podmienky, pričom odsúdený je v súčasnosti ochotný akceptovať všetko, čo mu súd v súvislosti s podmiennečným prepustením uloží.

Krajský súd sa s uvedeným názorom okresného súdu na trestnú minulosť odsúdeného nestotožňuje, pretože okresný súd prehliadol stupňujúci negatívny vývoj v trestnej činnosti odsúdeného, čo preukazuje nedostatočnú sebareflexiu odsúdeného pred jeho aktuálnym pobytom vo výkone trestu.

A. B. bol v prvých dvoch odsúdeniach Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 1T/228/2003 a sp. zn. 9T/149/2005 uložený podmiennečný trest odňatia slobody, teda na neho bolo pôsobené miernejšími prostriedkami trestného práva. Ani to však nebolo dostatočné na jeho nápravu, pretože sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, a to z dôvodu spáchania závažnejšej trestnej činnosti (zločin lúpeže a iné), pre ktorú bol uznaný vinným Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 29T/132/2006 a bol mu uložený úhrnný nepodmiennečný trest vo výmere 4 roky a 7 mesiacov. Z tohto výkonu trestu bol dňa 03.12.2009 podmiennečne prepustený. Síce sa v uloženej 2-ročnej skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil postupom podľa § 68 ods. 4 Tr. zák., avšak nemožno opomenúť, že v období od 23.08.2010 do 24.08.2010, teda počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, spáchal trestnú činnosť, pre ktorú bol neskôr uznaný vinným Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/66/2012. Odsúdený tak nerešpektoval podmienky podmiennečného prepustenia a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil iba z dôvodu, že trestné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica

pod sp. zn. 4T/66/2012 bolo právoplatne skončené po uplynutí lehoty podľa § 68 ods. 4 Tr. zák. Ani po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného prepustenia nedošlo k náprave odsúdeného, pretože pokračoval v páchaní trestnej činnosti, ktorá mala stúpajúcu tendenciu. Menovite mu bol najskôr pre prečiny krádeže a poškodzovania cudzej veci Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 0T/12/2015 uložený pôvodne podmiennečný trest odňatia slobody a následne spáchal závažnejšiu trestnú činnosť, keďže dňa 17.05.2016 spáchal opäť zločin lúpeže, pre ktorý mu bol uložený Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 35T/100/2016 nepodmiennečný trest vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov. Nemožno prehliadnuť, že zločin lúpeže zo dňa 17.05.2016 spáchal počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 0T/12/2015. Z tohto dôvodu bolo aj rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v predmetnej skúšobnej dobe, avšak k výkonu tohto 6-mesačného trestu nedošlo, nakoľko A. B. bol uložený súhrnný nepodmiennečný trest Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/66/2012 a pri ukladaní súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste uložený v trestnej veci Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 0T/12/2015. Napokon tiež spáchal prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, pre ktorý mu bolo Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 35T/126/2016 upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 35T/100/2016.

Odsúdený tak zjavne svojím správaním po vykonaní predchádzajúcich odsúdení preukázal, že predchádzajúce uložené tresty, a to vrátane výkonu trestu odňatia slobody, ako aj predchádzajúce podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, u neho nespĺnili svoj výchovný účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. viesť ho k tomu, aby viedol už len riadny život, čo bolo nepochybne brané do úvahy súdmi aj pri postupnom ukladaní trestov, ktoré odsúdený v súčasnosti vykonáva. Tieto skutočnosti napriek súčasnému správaniu sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v súlade s ústavným poriadkom preto podľa názoru krajského súdu, na rozdiel od názoru okresného súdu, nedávajú podklad k tomu, aby bolo možné dospieť k rozumnému a odôvodnenému presvedčeniu, že u odsúdeného odpadlo riziko ďalšej recidívy, ale svedčia iba o tom, že odsúdený sa vie prispôbiť podmienkam výkonu trestu odňatia slobody, teda dodržiavať normy správania sa pokiaľ je jeho správanie pod neustálou kontrolou.

V tejto súvislosti opakovane považuje krajský súd za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska účelu trestu pri recidíve odsúdeného, ktorý je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u neho došlo k opakovanému spáchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý ho v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. mal viesť k vedeniu riadneho života. Zo skutočnosti, že odsúdený je opätovne vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, a že v minulosti už bol aj z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, logicky vyplýva, že ani predchádzajúca najprísnejšia forma trestu (výkon trestu odňatia slobody) odsúdeného zrejme neodradila od následného porušovania záujmov chránených Trestným zákonom úmyselnou formou, čo svedčí o zjavnej neúčte odsúdeného k týmto chráneným hodnotám aj napriek jeho osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov dospel krajský súd k záveru, že v prejednávanom prípade kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti možno hodnotiť iba ako formálne kritický a správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v súlade s ústavným poriadkom svedčí len o tom, že v prípade neustálej kontroly je odsúdený schopný dodržiavať normy správania sa, nie však o tom, že by doterajším výkonom trestu odňatia slobody boli u osobnosti odsúdeného úplne eliminované zistené sklony k úmyselnému porušovaniu záujmov chránených Trestným zákonom, pre ktoré sklony sa odsúdený opakovane dopustil trestnej činnosti, pre ktorú je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná a zakladá zákonný dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 194 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd následne skúmal, či v zmysle § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. môže sám vo veci rozhodnúť.

Na základe preskúmania veci dospel k záveru, že zistenia vyplývajúce z dokazovania vykonaného okresným súdom dávajú dostatočný skutkový podklad pre posúdenie otázok, ktoré sú rozhodné pre správne a zákonné rozhodnutie o návrhu záujmového združenia občanov o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd starostlivo posudzujúc všetky okolnosti prípadu, osobnosť odsúdeného, jeho chovanie vo výkone trestu a stav prevýchovy, zvažoval, či na základe existujúcich vysokých rizík možno u odsúdeného očakávať vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Je potrebné zdôrazniť, že riziko recidívy sa nedá vylúčiť absolútne nikdy, potrebné je však posúdiť jeho mieru vzhľadom na okolnosti prípadu a osobnosť odsúdeného.

V prejednávacom prípade je odsúdený vo výkone trestu okrem zločinu krádeže (ako člen organizovanej skupiny) a prečinu poškodzovania cudzej veci aj za ďalšiu závažnú trestnú činnosť, a to zločin lúpeže, pričom v minulosti už bol tiež vo výkone trestu za zločin lúpeže, a rizikové faktory, ktoré vyplynuli z celkového dokazovania pred okresným súdom neďávajú doposiaľ dostatočnú záruku v tom, že u odsúdeného nedôjde po podmiennečnom prepustení k opätovnému zlyhaniu a nedopustí sa už viac trestnej činnosti či iného, hoci i menej závažného protispoločenského konania.

Účelom trestu je okrem iného i ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a trest má odrádzať aj ostatných členov spoločnosti od páchania trestných činov. Je v záujme dovŕšenia nápravy odsúdeného a splnenia účelu nariadených trestov odňatia slobody, aby ich odsúdený i naďalej vykonával.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že u odsúdeného neboli kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky pre jeho podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.