

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46T/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725010397
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:1725010397.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Kristínou Güner podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 26. februára 2026 v Pezinku

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje:

celý výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/77/2024 - 21 zo dňa 05.06.2025, právoplatného dňa 28.08.2025, ako aj celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze

obvineného:

I. M., narodený dňa XX.XX.XXXX v X. S., trvale bytom X. Y. XXX, prechodne bytom L. XX, H.

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

obvinený v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci marec 2022 telefonicky kontaktoval poškodenú H. Q. a v mesiaci apríl 2022 telefonicky kontaktoval poškodeného O. H. s ponukou na využitie dotácií z eurofondov na podporu bývania, následne na dohodnutom osobnom stretnutí s poškodenými H. Q. a Y. Q. presne nezisteného dňa koncom mesiaca marec 2022 v mieste ich vtedajšieho bydliska, s poškodenými O. H. a H. H. rod. I. v mieste ich vtedajšieho bydliska a v následnej telefonickej a osobnej komunikácii s poškodenými H. Q., Y. Q., O. H. a H. H. rod. I., s poškodeným O. K. v rámci telefonickej komunikácie od mesiaca marec 2022, vystupujúc ako bývalý zamestnanec Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, poškodeným ponúkol pomoc s vybavením nenávratných dotácií na podporu bývania z eurofondov v gescii Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, s tým, že pozná proces schvaľovania dotácií, má vedomosť o tom, aké údaje a podklady je potrebné predložiť za účelom podania žiadosti o poskytnutie dotácií, zabezpečí vypracovanie žiadosti o dotácie a jej podanie tak, aby boli dotácie schválené do konca mesiaca jún 2022, na základe čoho poškodení zabezpečili podklady požadované obvineným a prostredníctvom pošk. H. Q. a Y. Q. tieto podklady v mesiaci máj 2022 odovzdali obvinenému za účelom vypracovania a podania žiadosti s tým, že na základe uvedenej komunikácie uzatvoril obvinený s poškodenými v okrese Pezinok, N. A. na ulici Y. XXXX/XA a na ďalších miestach, nasledovné ústne dohody o vypracovaní a podaní žiadosti na meno:

- Y. Q., za účelom poskytnutia dotácie vo výške 150.000,00 eur na vynulovanie hypotéky a kúpu novej nehnuteľnosti, pričom obvinený I. M. za realizáciu požadoval administratívny poplatok za spracovanie a podanie žiadosti, ktorý mu bol uhradený dňa XX.XX.XXXX platbou vo výške 900,00 eur a dňa 09.04.2022 platbou vo výške 900,00 eur prevodom z účtu č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke, a.s., na účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v SLSP, a.s.

- H. Q., za účelom poskytnutia dotácie vo výške 250.000,00 eur, pričom obvinený I. M. za realizáciu požadoval sprostredkovateľský a administratívny poplatok za spracovanie a podanie žiadosti, zálohový poplatok na kúpu rezervovanej nehnuteľnosti a doplatok k žiadosti o dotáciu, ktoré mu boli uhradené prevodom z účtu č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke, a.s., na účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v SLSP, a.s., a to dňa 29.04.2022 platba vo výške 2.500,00 eur, dňa 10.05.2022 platba vo výške 2.600,00 eur, dňa 19.05.2022 platba vo výške 2.000,00 eur a dňa 23.05.2022 platba vo výške 1.500,00 eur /ako spoločná platba s poškodeným O. K./

- O. K., za účelom poskytnutia dotácie vo výške 250.000,00 eur a jej navýšení v sume 175.000,00 eur, pričom obvinený I. M. za realizáciu požadoval od poškodeného sprostredkovateľský a administratívny poplatok za spracovanie a podanie žiadosti a poplatok za navýšenie dotácie, ktoré mu poškodený O. K. následne uhradil z účtu č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v SLSP, a.s., na účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v SLSP, a.s.: platbou z dňa 21.04.2022 vo výške 3.400,00 eur, platbou z 05.05.2022 vo výške 5.000,00 eur, pričom išlo o spoločnú platbu s poškodenými Y. Q. a H. Q., z ktorej úhrada poškodeného O. K. bola vo výške 1.000,00 eur, platbou z 23.05.2022 vo výške 750,00 eur na účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke, a.s. na meno poškodeného Y. Q., ktorý uvedenú sumu previedol na účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v SLSP, a.s. v rámci platby celkovej vo výške 1.500,00 eur,

- O. H., za účelom poskytnutia dotácie vo výške 250.000,00 eur, pričom obvinený I. M. za realizáciu týchto služieb požadoval sprostredkovateľský a administratívny poplatok za spracovanie a podanie žiadosti, zálohový poplatok na kúpu rezervovanej nehnuteľnosti a poplatok za poistenie peňazí z dotácií, ktoré mu boli uhradené prevodom z účtu č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke, a.s., na účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v SLSP, a.s.: dňa XX.XX.XXXX vo výške 3.400,00 eur, dňa 13.05.2022 vo výške 1.500,00 eur, a dňa 28.04.2022 vo výške 88,60 eur, ktorá platba bola uhradená prevodom z účtu č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo VÚB a.s., na účet č. X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v zahraničnej banke Revolut Bank UAB, Litovská republika,

- H. I. H., za účelom poskytnutia dotácie vo výške 250.000,00 eur, pričom obvinený I. M. za realizáciu týchto služieb požadoval sprostredkovateľský a administratívny poplatok za spracovanie a podanie žiadosti, zálohový poplatok na kúpu rezervovanej nehnuteľnosti a poplatok za poistenie peňazí z dotácií, na základe čoho mu bola uhradená celkom suma vo výške 3.400,00 eur a to prevodom z účtu č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke, a.s., na účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v SLSP, a.s.: platbou z dňa 22.04.2022 vo výške 900,00 eur a dňa 25.04.2022 platbou vo výške 2.500,00 eur,

príčom obvinený už v čase uzatvorenia ústnych dohôd s poškodenými konal s vedomím, že dohodnuté služby nebude realizovať, nakoľko na Ministerstve hospodárstva SR nikdy nepracoval, nikoho za týmto účelom na Ministerstve hospodárstva SR neoslovil, žiadosť nevypracoval ani nepodal a finančné prostriedky získané za týmto účelom od poškodených si ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím tak svojím konaním spôsobil poškodeným Y. Q. a H. Q. škodu vo výške 9.650,00 eur, poškodenému O. K. škodu vo výške 5.150,00 eur a poškodeným O. H. a H. H. rod. I. škodu vo výške 8.477,20 eur,

v bode 2/

po predchádzajúcej komunikácii s poškodeným Y. J. a prísľube vybavenia a zariadenia eurofondových projektov, dňa 19.07.2022 v reštaurácii Dvor Lehôtka, Lehôtka pod Brehmi, okres Žiar nad Hronom, uzatvoril ako mandatár mandátnu zmluvu s poškodeným ako mandantom, v ktorej sa zaviazal, že pre neho a na jeho účet zariadi za odplatu vo výške 2.000,00 eur koordináciu projektu „Vybudovanie rekreačnej zóny“, pričom projekt mal byť realizovaný na pozemkoch poškodeného v katastrach obcí Vyhne, Žarnovica a Nová Baňa, za ktorým účelom mu následne poškodený dňa 19.07.2022 poukázal zo svojho účtu IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet jeho manželky IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 2.000,00 eur, pričom obvinený už v čase tejto komunikácie s poškodeným a pri podpise predmetnej zmluvy konal s vedomím, že sľúbené služby pre poškodeného nevykoná, nepodnikne žiadne kroky k splneniu predmetu zmluvy a poskytnuté finančné prostriedky použije pre

vlastnú potrebu, pričom poškodenému ich doposiaľ nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 2.000,00 eur;

v bode 3/

koncom mesiaca máj v roku 2022 v presne nezistenom čase v N. A. na ulici Y. XXXX/XA, v rámci vzájomnej komunikácii s poškodenými H. Q. a Y. Q., ktorí prejavili záujem o kúpu osobného motorového vozidla obvinený vystupujúci ako sprostredkovateľ, ktorý pracuje ako fotograf pre spoločnosť Red Bull Rakúsko - Viedeň, ponúkol poškodeným sprostredkovanie predaja osobné motorové vozidla značky Peugeot 2008 za sumu 13.500,00 eur s tvrdením, že na vozidlo vybavil zľavu z pôvodnej ceny vo výške 15% na základe komunikácie s nadriadenou v Red Bull Rakúsko - Viedeň, po súhlase poškodených s kúpou tohto vozidla požadoval úhradu zálohy vo výške 1.000,00 eur, ktorú mu poškodená H. Q. následne uhradila z účtu č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke, a.s., na účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v SLSP, a.s., pričom obvinený I. M. vedel, že motorové vozidlo značky Peugeot 2008 poškodenej nemá možnosť zabezpečiť, nikdy nebol oprávnený vystupovať za spol. Red Bull, pre ktorú nevykonával žiadnu pracovnú činnosť a takýmto vozidlom nedisponoval a finančné prostriedky pochádzajúce zo zálohovej platby použil pre vlastnú potrebu, čím tak poškodenej H. Q. spôsobil škodu vo výške 1.000,00 eur,

v bode 4/

po predchádzajúcej komunikácii s poškodeným Y. J. a prísluže vybavenia a zariadenia eurofondových projektov, dňa 19.07.2022 v reštaurácii Dvor Lehôtka, Lehôtka pod Brehmi, okres Žiar nad Hronom, uzatvoril ako mandatár mandátnu zmluvu s poškodeným ako mandantom, v ktorej sa zaviazal, že pre neho a na jeho účet zariadi za odplatu vo výške 2.000,00 eur koordináciu projektu „Vybudovanie rekreačnej zóny“, pričom projekt mal byť realizovaný na pozemkoch poškodeného v katastroch obcí Vyhne, Žarnovica a Nová Baňa, za ktorým účelom mu následne poškodený dňa 19.07.2022 poukázal zo svojho účtu IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet jeho manželky IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 2.000,00 eur, pričom obvinený už v čase tejto komunikácie s poškodeným a pri podpise predmetnej zmluvy konal s vedomím, že sľúbené služby pre poškodeného nevykoná, nepodnikne žiadne kroky k splneniu predmetu zmluvy a poskytnuté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, pričom poškodenému ich doposiaľ nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 2.000,00 eur;

v bode 5/

po predchádzajúcej komunikácii s poškodeným Y. J. a prísluže vybavenia a zariadenia eurofondových projektov, dňa 22.07.2022 v reštaurácii Kúria Bzenica, obec Bzenica, okres Žiar nad Hronom, uzatvoril ako mandatár mandátnu zmluvu s poškodeným ako mandantom, s predtlačným dátumom 19.07.2022 a miestom podpisu Žarnovica, v ktorej sa zaviazal, že pre neho a na jeho účet zariadi za odplatu vo výške 20.000,00 eur koordináciu projektu „Vybudovanie operačnej a pooperačnej kliniky“, pričom projekt mal byť realizovaný na pozemkoch poškodeného v katastroch obcí Vyhne, Žarnovica a Nová Baňa, za ktorým účelom mu poškodený poukázal zo svojho účtu IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet jeho manželky IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ešte dňa 20.07.2022 sumu 10.000,00 eur a následne dňa 22.07.2022 sumu 10.000,00 eur, pričom obvinený už v čase komunikácie s poškodeným a pri podpise predmetnej zmluvy konal s vedomím, že sľúbené služby pre poškodeného nevykoná, nepodnikne žiadne kroky k splneniu predmetu zmluvy a poskytnuté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, pričom poškodenému ich doposiaľ nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 20.000,00 eur;

v bode 6/

dňa 05.08.2022 počas telefonickej komunikácie s poškodeným Y. J. tohto požiadalo pôžičku vo výške 5.000,00 eur do strojárkeho projektu, pričom sa zaviazal mu vrátiť dvojnásobok tejto sumy do dvoch týždňov od poskytnutia pôžičky, kde poškodený mu na základe tejto ústnej dohody dňa 05.08.2022 zaslal prevodom zo svojho účtu IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet jeho manželky IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 5.000,00 eur, pričom obvinený už v čase vylákania pôžičky vedel, že poskytnuté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu a nie na poškodenému

deklarovaný účel a taktiež vzhľadom na svoju vtedajšiu finančnú situáciu vedel, že túto pôžičku nebude schopný vrátiť, pričom poškodenému ich doposiaľ ani nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 5.000,00 eur;

v bode 7/

dňa 17.10.2022 počas telefonickkej komunikácie s poškodeným Y. J. tohto požiadalo pôžičku vo výške 5.000,00 eur za účelom pokrytia nákladov na operáciu jeho manželky v Rakúsku, pričom sa zaviazal mu pôžičku vrátiť do 19.10.2022, kde poškodený mu na základe tejto ústnej dohody dňa 17.10.2022 zaslal prevodom zo svojho účtu IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet jeho manželky IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 5.000,00 eur, pričom obvinený už v čase vylákania pôžičky vedel, že poskytnuté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu a nie na poškodenému deklarovaný účel a taktiež vzhľadom na svoju vtedajšiu finančnú situáciu vedel, že túto pôžičku nebude schopný vrátiť, pričom poškodenému ich doposiaľ ani nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 5.000,00 eur;

v bode 8/

dňa 28.10.2022 počas telefonickkej komunikácie s poškodeným Y. J. tomuto navrhol, že mu sprostredkuje kúpu nehnuteľnosti - pozemku parcelné číslo XXXX/X vedenom na LV č. XXXX v katastrálnom území V., obec G. G., ktorého vlastníkom bola v tom čase spoločnosť KLM BB a.s., so sídlom Karloveská 34, IČO: 50570978, a to bez vedomie a súhlasu tejto spoločnosti, kde poškodený mu na základe tejto ústnej ponuky zaslal prevodom zo svojho účtu IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet jeho manželky IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 4.5000,00 eur dňa 28.10.2022 a sumu vo výške 3.000,00 eur dňa 02.11.2022, ktoré finančné prostriedky mali byť použité na úhradu časti kúpnej ceny nehnuteľnosti, pričom obvinený takto konal s vedomím, že sľúbenú službu pre poškodeného nevykoná, nepodnikne žiadne kroky k zakúpeniu pozemku a poskytnuté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, pričom poškodenému ich doposiaľ nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 7.500,00 eur,

čím týmito konaniami poškodeným spôsobil celkovú škodu vo výške 63.777,20 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, čím spáchal

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Za to mu ukladá:

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu na 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona, súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe uhradil celé dlžné výživné matke dieťaťa Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. K. XXXX/XX, Y. vo výške 4.000,00 eur.

K. § 51 odsek 4 písmeno g/ Trestného zákona, súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe získal pracovnú kvalifikáciu alebo sa zúčastnil na rekvalifikačnom kurze.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zároveň ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2022 - 63 zo dňa 14.11.2022, právoplatným dňa

09.03.2023 , ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, obvinený je povinný nahradiť poškodeným:

- Y. J., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, Q., škodu vo výške 39.500,00 eur
- Y. Q., narodený dňa XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom S. XXX/XX, I. a H. Q., narodená dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, I. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 9.650,00eur;
- H. Q., narodená dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, I. škodu vo výške 1.000,00 eur;
- O. K., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX škodu vo výške 5.150,00 eur; a
- O. H., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom W. E. XXXX/XX, Y. a H., rodená I., narodená dňa XX.XX.XXX.7, trvale bytom Ulica E., spoločne a nerozdielne škodu vo výške 8.477,20 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na Okresný súd Pezinok do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa v zákonnej lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.