

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/85/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010936  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2214010936.6

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, o odvolaní obžalovaného a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.05.2025 č. k. 2T/253/2014-698, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.02.2026 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu a vec sa vracia Okresnému súdu Dunajská Streda, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 14.05.2025 č. k. 2T/253/2014-698 rozhodol tak, že obžalovaného A. B., uznal za vinného, že  
v bode 1/

dňa 26. júna 2013 v čase o 15:50 hod. pred budovou D. C. E., F., v Dunajskej Strede na Korze Bélu Bartóka v úmysle zmocniť sa cudzej veci pristúpil k tam prítomnému poškodenému G. H., ktorý držal v ruke finančnú hotovosť vo výške 2.000 eur, ktoré vybral z vlastného účtu a uviedol mu, že „Daj mi tie peniaze, lebo bude zle, zahluším ťa!“ a následne využil prekvapenie poškodeného a zobral mu peniaze z ruky, potom zobral poškodeného do Bratislavy do obchodného centra Polus City Center, kde ho nútil, aby vybral ďalšiu finančnú hotovosť z vlastného účtu vedeného v D. C. E. vo výške 3.000 eur, čo poškodený v obave o svoje zdravie aj urobil a finančnú hotovosť po výbere odovzdal obžalovanému, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 5.000 eur,

v bode 2/

dňa 10. decembra 2014 v čase okolo 14:00 hod. v Dunajskej Strede, na Hlavnej ulici č. 75 v obchodnom centre Galéria v časti hypermarketu Tesco vylákal od I. J. finančnú hotovosť vo výške 2.000 eur a to tým spôsobom, že po predchádzajúcej ústnej dohode pomohol I. J. v uvedenom obchodnom centre pri vybavení úveru vo výške 2.000 eur, ktorý úver bol zaslaný na základe zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 441253772 uzatvorenou I. J. so zástupcom spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Bratislava, na ním používaný účet: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorú hotovosť obdržal na tento účet dňa 11.12.2014, avšak ju I. J. neodovzdal, ale ponechal si ju pre vlastnú potrebu, čím I. J. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur,

teda

v bode 1/ proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2/ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/ zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024,

v bode 2/ prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Za to mu uložil:

Za skutok v bode 1/ Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom J. L. XXXX/XX, M. E., škodu vo výške 5.000 Eur.

Za skutok v bode 2/ Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje spoločný a súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/52/2019 zo dňa 11.05.2022, právoplatným vo výroku o vine a treste dňa 11.05.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/52/2019 zo dňa 26.07.2022, právoplatným dňa 19.08.2022 podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenej I. J., nar. XX.XX.XXXX v M. E., trvale bytom I. X, H., škodu vo výške 2.000 Eur.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania prokurátor aj obžalovaný. Obžalovaný podal odvolanie proti výrokom o vine a o treste, prokurátor proti výroku o treste, v neprospech obžalovaného. Obsah jednotlivých odvolaní nepovažuje odvolací súd na tomto mieste za potrebné uvádzať, vzhľadom na nižšie uvedené dôvody, ktoré viedli k zrušeniu napadnutého rozsudku v celom rozsahu, bez meritórneho preskúmania výrokov napadnutých odvolaniami.

3. Podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že súd rozhodol v nezákonnom zložení.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Účastník konania alebo strana v konaní, v ktorom rozhoduje súd v senáte, nemá právo na vopred určeného sudcu spravodajcu. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

4. Po preskúmaní rozsudku v zmysle ustanovenia § 316 Trestného poriadku, zistil odvolací súd nasledovné.

5. V priebehu trestného konania, v štádiu konania pred súdom, došlo niekoľkokrát k zmene osoby zákonného sudcu a to aj v osobe predsedu senátu. Z obsahu spisu možno zistiť nasledovné

6. Obžaloba bola podaná na Okresný súd Dunajská Streda dňa 23.12.2014. Vec bola pridelená ako predsedovi senátu (ďalej len „sudcovi“ alebo „sudkyňi“) Mgr. Rudolfovi Novotnému. Dňa 01.06.2018 bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Jane Koblíškovéj. V potvrdení o pridelení veci na čísle listu 285 je uvedená poznámka: Sp R437/2018 bod 3/ písm. a) /a c/. Dňa 27.08.2021 dala sudkyňa JUDr. Monika Jakubová do spisu úpravu o doručovaní odvolaní, ktoré boli podané proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.06.2021 a o vyhotovení predkladacej správy na Krajský súd v Trnave. V spise sa nenachádza potvrdenie, z ktorého by vyplývalo, že vec bola pridelená inému sudcovi ako dovtedajšej sudkyňi JUDr. Jane Koblíškovéj. Po predložení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda na Krajský súd v Trnave, na rozhodnutie o odvolaniach a po vydaní uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.03.2022, č. k. 5To/97/2021 - 424, bol spis vrátený Okresnému súdu Dunajská Streda. Z obsahu spisu vyplýva že vo veci ďalej konala ako sudkyňa JUDr. Monika Jakubová. Okresný súd Dunajská Streda výzvou zo dňa 17.05.2022 požiadal obžalovaného a jeho obhajcu, aby sa vyjadrili, či súhlasia so zmenou senátu (číslo listu 430). Výzvu vydala sudkyňa JUDr. Monika Jakubová, ktorá vo veci ďalej konala ako sudkyňa. V spise sa nachádza na čísle listu 458 úradný záznam, ktorý spísala asistentka N. F. O. a z ktorého vyplýva, že „z dôvodu prerozdelenia spisov od 01.12.2022 v trestnej veci tunajšieho súdu spisová značka 2T/253/2014 bol dňa 12.12.2022 zrušený termín hlavného pojednávania, ktoré bolo vytýčené na deň 14.12.2022. Strany v konaní boli upovedomené o zrušení termínu hlavného pojednávania“. Ďalej vo veci konala sudkyňa JUDr. Dana Molitorys. V spise sa nenachádza potvrdenie, z ktorého by vyplývalo, že vec bola pridelená inému sudcovi ako dovtedajšej sudkyňi JUDr. Monike Jakubovej. Zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 15.02.2023 (číslo listu 81) vyplýva, že predsedníčka senátu JUDr. Dana

Molitorys oznámila, že s poukazom na to, že s účinnosťou od 01.12.2022 došlo v zmysle dodatku číslo 11 k rozvrhu práce Okresného súdu Dunajská Streda na rok 2022 k zmene zloženia senátu, vyzvala obžalovaného, aby sa vyjadril, či súhlasí alebo nesúhlasí so zmenou zloženia senátu. Senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Dany Molitorys a prísediacich P. K. a I. L. vyhlásil napadnutý rozsudok, ktorý je predmetom prieskumu v tomto odvolacom konaní.

7. Odvolací súd zistil, že k zmenám zákonných sudcov došlo nižšie uvedenými dodatkami k rozvrhu práce Okresného súdu Dunajská Streda, ktorých relevantný obsah odvolací súd cituje:

Dodatok č. 4 k rozvrhu práce Okresného súdu Dunajská Streda na rok 2018 v znení dodatku č. 1, 2, 3. 3/ Z dôvodu nástupu sudcu Mgr. Rudolfa Novotného do starobného dôchodku (dňom 01.07.2018, od 28.05.2018 až do 30.06.2018 bude čerpať dovolenku) dňom 01.06.2018 budú všetky jeho veci z odd. č. 2T, Nt, Tp prerozdelené medzi sudcov trestného úseku (JUDr. Piros, JUDr. Képešyová a JUDr. Koblišková) podľa nasledovného systému prerozdelenia, cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom : (ďalej je uvedený spôsob prerozdelenia spisov podľa ich vekovej štruktúry.

Dodatok č. 5 k rozvrhu práce Okresného súdu Dunajská Streda na rok 2021.

7/ V dôsledku nástupu sudkyne JUDr. Jany Kobliškovej na materskú dovolenku s účinnosťou od 14.06.2021 nápad sa do odd. č. 18T, Nt, Tp, Td, Tcud zastavuje.

8/ Od 14.06.2021 sudkyňa JUDr. Monika Jakobová sa preraďuje na trestný úsek a budú jej pridelené všetky nevybavené a taktiež vybavené veci v ktorých treba konať a rozhodovať) z odd. 18T, Nt, Tp, Td. Tcud .

9/ Zriaďujú sa registre 14T, Nt, Tp, Td, Tcud s pomerom nápadu I v 14T, Nt, Td, Tcud , 14Tp - podľa rozvrhu služieb.

11/ Zloženie oddelenia č. 14T, Nt. Td, Tcud a/ Sudkyňa : JUDr. Monika Jakobová, 1. zástupca JUDr. Ladislav Piros, 2. zástupca JUDr. Mária Képešyová

Dodatok č. 11 k rozvrhu práce Okresného súdu Dunajská Streda na rok 2022

1/ Sudkyňa JUDr. Monika Jakobová z trestného úseku sa vracia späť na civilný úsek.

2/ Všetky nevybavené a taktiež vybavené veci (ale ešte nie sú v spisovni) , ktoré boli z oddelenia č. 14 prerozdelené v zmysle dodatku 5, Spr 529/2021 zo dňa 10.05.2021 a dodatku č. 6, Spr 602/2021 zo dňa 28.05.2021 budú vrátené do oddelenia č. 14.

9/ Dňom 21. 11. 2022 novovymenované sudkyne Mgr. Marianna Kubicová a JUDr. Dana Molitorys sa stávajú členkami pléna Okresného súdu Dunajská Streda.

10/ Sudkyne Mgr. Marianna Kubicová a JUDr. Dana Molitorys sa zaraďujú na trestný úsek, aj ako sudkyne pre prípravné konanie a súčasne aj do spoločného trestnoprávneho grémia, zriadeného pre obvod Krajského súdu v Trnave.

11/ Mgr. Marianne Kubicovej sa zriaďuje odd. č. 24

16/ JUDr. Dana Molitorys sa zriaďuje odd. č. 25

21/ Všetky nevybavené a taktiež vybavené veci (v ktorých treba konať a rozhodovať), ktoré boli pridelené v zmysle dodatku č. 5 Spr 529/2021 zo dňa 10.05.2021 z oddelenia č. 18 do odd. č. 14 a bežné napadnuté veci (od 14. 06. 2021) do odd. č. 14, budú prerozdelené podľa nasledovného systému prerozdelenia, cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom: a /nevybavené - rozhodnuté veci ku dňu 30.11.2022 do odd. č. 24 a 25 v pomere 1, b/ nevybavené - nerozhodnuté veci ku dňu 30.11.2022 do odd. č. 24 a 25 v pomere 1, c/ vybavené veci, ktoré ešte ku dňa 30.11.2022 nie sú v spisovni do odd. 24 a 25 v pomere 1

Vo vzťahu k vyššie citovaným zmenám uviedol Okresný súd Dunajská Streda v odôvodnení dodatku č. 11 k rozvrhu práce na rok 2022 nasledovné (doslovná a úplná citácia): „Vzhľadom na zmenu obsadenia trestného úseku novovymenovanými sudcami, bolo potrebné vykonať zmeny ako je vyššie uvedené. Sudkyňa JUDr. Jakobová Monika z trestného úseku sa vráti na civilný úsek, bolo nutné obnoviť v jej odd. č. 14 civilný nápad a zastaviť trestný nápad, vytvoriť pre nové sudkyne oddelenia v ktorých budú konať a rozhodovať. Určiť zloženie senátov so zastupovaním, zaradiť VSÚ, tajomníčky a asistentky. Dosiahnuteľnosť trestných sudkýň bolo určené tak ako je vyššie.“

8. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Účastník konania alebo strana v konaní, v ktorom rozhoduje súd v senáte, nemá právo na vopred určeného sudcu spravodajcu. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4. Podľa § 3 ods. 4 zákona o súdoch zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

Podľa § 51 ods. 1 zákona o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdny úradník sa pridávajú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

Podľa § 51 ods. 2) zákona o súdoch, podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov.

Podľa § 51 ods. 4 zákona o súdoch ak odsek 5 neustanovuje inak, náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom sa podľa rozvrhu práce alebo jeho zmeny prerozdeľujú už pridelené veci aj v prípade :

- a) dlhodobej šesť týždňov presahujúcej neprítomnosti zákonného sudcu ktorému bola vec pridelená,
- b) zmeny v obsadení súdu sudcami, a to vrátane zmeny v dôsledku dočasného pridelenia sudcu; pri zmene v zložení senátu sa vec ponecháva v pôvodnom senáte, alebo sa prerozdelí do iného senátu, kde sa zaraďuje sudca spravodajca tak, aby prerozdelením veci bola zabezpečená rovnomerná zaťaženosť senátov na súde,
- c) výraznej nerovnomernosti zaťaženosť sudcov a
- d) ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená, z konania a rozhodovania vo veci vylúčený.

9. Za zákonného sudcu treba považovať sudcu, ktorý spĺňa zákonom určené predpoklady na výkon tejto funkcie, bol natrvalo alebo dočasne pridelený na výkon funkcie k určitému súdu, jeho funkcia nezanikla a bol určený v súlade s rozvrhom práce. (viď uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 15.03.2001, sp. zn. III. ÚS 31/2001). Pojem senát je potrebné vnímať ako súdne teleso zložené tak zo sudcu, ako aj členov senátu (prísediacich), čiže extenzívne. Zákonným sudcom je v kontexte uvedeného každý sudca a prísediaci pridelení do konkrétneho senátu. (viď. rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 18.05.2021, sp. zn. 3Tdo/84/2021).

10. Zmena v osobe zákonného sudcu po pridelení veci nie je vylúčená, no musí sa udiť jedine v súlade so zákonom ustanovenými podmienkami a pri dodržaní zákonom ustanoveného postupu. (viď nález Ústavného súdu SR zo dňa 31.08.2017, sp. zn. I. ÚS 448/2016). K zmene v zložení senátov vo veciach už pridelených na prerokovanie a rozhodnutie, by malo s poukazom na vyššie vyjadrené závery, dochádzať len výnimočne a výlučne na základe zákona. Odňať vec jednému sudcovi a prideliť ju inému sudcovi možno iba zákonom ustanoveným postupom, po splnení zákonom určených podmienok na odňatie veci. Zmena v zložení senátu sa môže týkať prísediaceho alebo predsedu senátu.

11. Pri zmene zákonného sudcu je potrebné predovšetkým rešpektovať ustanovenie § 3 ods. 4 zákona o súdoch, z čoho vyplýva, že k takejto zmene môže dôjsť iba na základe rozvrhu práce, ktorý je vydaný v súlade s ustanoveniami zákona o súdoch. Nie je možné považovať za súladné so zákonom o súdoch, ak (a) pri zmene v osobe zákonného sudcu nie je dodržaná podmienka náhodného výberu uvedená v ustanoveniach § 51 ods. 1 ods. 2 zákona o súdoch alebo (b) k prerozdeleniu už pridelených vecí dochádza z iných dôvodov, ako sú uvedené v ustanovení § 51 ods. 4 zákona o súdoch (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. januára 2025, spisová značka IV. ÚS 487/2024, Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. mája 2025, spisová značka 1Tdo/33/2024).

12. Prvoradým účelom základného práva na zákonného sudcu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je zabrániť tomu, aby súd, ktorý má konkrétnu vec prerokovať a rozhodnúť, bol obsadený spôsobom, ktorý by sa dal označiť za svojvoľný alebo prinajmenšom za účelový (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. októbra 2011, spisová značka III. ÚS 212/2011). Zásada zákonného sudcu je dodržaná, ak sú zákonní sudcovia určení podľa vopred známych pravidiel, ktoré sú obsahom rozvrhu práce upravujúcich pridelenie súdnych prípadov jednotlivým sudcom tak, aby bola zachovaná zásada pevného pridelenia súdnej agendy a aby bol vylúčený (pre rôzne dôvody a rozličné účely ) výber súdov a sudcov „ad hoc“ (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 09. júna 2011, spisová značka IV. ÚS 116/2011).

13. Na preukázanie dodržania zákona pri zmene v osobe sudcu, je nevyhnutné, aby rozvrhy práce súdov, respektíve ich dodatky obsahovali vždy aj odôvodnenie, z ktorého bude zrejmé, aký zákonný dôvod bol uplatnený pri prerozdeľovaní už pridelených vecí. Bez takéhoto odôvodnenia nie je možné, v rámci odvolacieho prieskumu, pri uplatnení ustanovenia § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, posúdiť legálnosť a legitímnosť zmeny v osobe sudcu, z čoho vyvodí odvolací súd záver, že nebolo preukázané, že k zmene sudcu došlo zákonným spôsobom.

14. V preskúmvanej trestnej veci bola v poradí posledná zmena zákonného sudcu realizovaná na základe dodatku č. 11 k rozvrhu práce Okresného súdu Dunajská Streda na rok 2022, kedy sa stala sudkyňou (predsedníčkou senátu) prejedávajúcou trestnú vec obžalovaného JUDr. Dana Molitorys, ktorá bola predsedníčkou senátu, ktorý vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom.

15. Táto zmena zákonnej sudkyne, ktorou predtým bola JUDr. Monika Jakubová, nebola vykonaná v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o sudcoch a v zmysle vyššie citovanej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Vyradenie sudkyne JUDr. Moniky Jakubovej z trestného úseku a následné prerozdelenie jej rozhodnutých, nerozhodnutých a vybavených vecí medzi sudkyne JUDr. Danu Molitorys a Mgr. Mariannu Kubicovú nebolo v predmetnom dodatku k rozvrhu práce odôvodnené žiadnym z dôvodov, uvedených v ustanovení § 51 ods. 4 zákona o súdoch. Odôvodnenie tejto zmeny zákonnej sudkyne tak, ako to je citované v bode 7. tohto uznesenia, ktoré je založené na tom, že došlo k „zmene obsadenia trestného úseku novovymenovanými sudcami“, nemožno podradiť pod žiaden zákonom predpokladaný dôvod uvedený v ustanovení § 51 ods. 4 zákona o súdoch na prerozdelenie už pridelených vecí.

16. Predsedníčka Okresného súdu Dunajská Streda prijatím uvedeného dodatku k rozvrhu práce porušila zákonné pravidlá tvorby a aplikácie rozvrhu práce podľa zákona o súdoch, následkom čoho došlo k nezákonnej zmene v osobe predsedníčky senátu. Tým bolo porušené ústavné právo obžalovaného na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V dôsledku toho vo veci obžalovaného rozhodol súd, ktorý nebol správne obsadený.

17. Preto odvolací súd, postupujúc podľa § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

19. Z dôvodu, že odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok pre procesné dôvody podľa § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, nepristúpil v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku k preskúmaniu zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov rozsudku, voči ktorým obžalovaný a prokurátor podali odvolanie, ani správnosti postupu konania, ktoré im predchádzalo, nakoľko by bolo predčasné riešiť akékoľvek odvolacie námietky, pretože odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd rozhodoval o podanej obžalobe v nezákonnom zložení.

20. Odvolací súd na záver uvádza, že ani zmena zákonnej sudkyne, ktorá bola vykonaná Dodatkom č. 5 k rozvrhu práce Okresného súdu Dunajská Streda na rok 2021, nebola zákonnou. Podľa tohto dodatku sa sudkyňa JUDr. Jane Kobliškovej od 14.06.2021 zastavil nápad nových vecí a od toho istého dňa bola sudkyňa JUDr. Monika Jakubová preradená na trestný úsek a boli jej pridelené všetky nevybavené a taktiež vybavené veci z oddelenia JUDr. Jany Kobliškovej, v ktorých treba konať a rozhodovať (teda aj trestná vec obžalovaného, ktorá je predmetom odvolacieho prieskumu). Takýmto spôsobom boli všetky veci z oddelenia JUDr. Jany Kobliškovej pridelené iba jednej vopred určenej sudkyňi a nebol zachovaný náhodný výber pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí, ako to predpokladá ustanovenie § 51 ods. 1 zákona o súdoch. Došlo tak k nasoleniu rovnakého nezákonného stavu ako je uvedený v bode 16. tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.