

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202502
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202502.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo s. r. o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému A. L., nar. X.X.XXXX, S. XXX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie 1 597,46 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 597,46 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.12.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný predmetom sporu o zaplatenie sumy 1 597,46 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.12.2017 do zaplatenia a základom uplatneného nároku, ktorý bol zmluvným nárokom, na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 2.6.2016 č. 6234094/044932216.

2. Aké tvrdenia produkovala žalobkyňa: Žalobkyňa v žalobe zo dňa 28.7.2020 uviedla, že žiada zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku z dôvodu tam uvedeného. Dňa 2.6.2016 právny predchodca žalobkyne Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6234094/044932216. Na základe zmluvy žalovanému poskytol pôžičku vo výške 1 800 €. Zmluvnou povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť pôžičku do celkovej výšky 2 742,72 € v 48 mesačných splátkach po 57,14 €. Ku dňu podania žaloby zaplatil žalovaný sumu 742,82 €. Ostatné zmluvné povinnosti nesplnil. Dlh ku dňu podania žaloby je 1 597,46 €. Náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky žalobca nevymáha. Zmluvnú pokutu vo výške 187,53 € žalobca nevymáha.

3. Ktoré dôkazy predložila žalobkyňa v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP na preukázanie svojich tvrdení: Notárka zápisnica (čl. 6), opis rozdelenia majetku a záväzkov (čl. 10), zmluva o spotrebiteľskom úvere (čl. 12), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti (čl. 16), predžalobná upomienka (čl. 16 rub), doručenka (čl. 17), prehľad splátok a úhrad (čl. 18).

4. Rozsudkom č. k. 4Csp/17/2020-50 zo dňa 22.10.2020 súd zamietol žalobu z dôvodu, že mal za to, že na strane žalobkyne nie je daná aktívna legitímácia k vymáhaniu predmetu sporu. V tomto smere súd v tomto aj v ďalších prípadoch sa cíti byť viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu - uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoCsp/8/2021-71 zo dňa 30.4.2021, že na strane žalobkyne je

daná aktívna legitímácia k vymáhaniu predmetu sporu. Preto sa súd zaoberal dôvodnosťou uplatneného nároku.

5. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy predložil na preukázanie svojich tvrdení: Žalovaný prevzal žalobu s dôkazmi a uznesenie (čl. 33) - výzva na vyjadrenie žalovaného k žalobe podľa § 167 ods. 1, 2 CSP dňa 31.8.2020. Stanovená lehota na vyjadrenie uplynula dňa 17.9.2020 bez vyjadrenia. Nespochybnil základ a výšku pohľadávky. Žalobu prebral za adrese R. - S. XXX, PSČ XXX XX. Na rovnakej adrese prebral aj termín pojednávania vytýčený na deň 22.10.2020, ktorý prevzal dňa 7.10.2020. Na rovnakej adrese prevzal dňa 13.11.2020 aj rozsudok prvý v poradí. Na totožnej adrese však neprevzal uznesenie Krajského súdu v Žiline, ani termín pojednávania na deň 15.7.2021, a to napriek tomu, že na tejto adrese doteraz preberal a zmenu adresy nenahlásil. Súd mal za to, že bolo doručené riadne a včas predvolanie na termín pojednávania dňa 15.7.2021 náhradným spôsobom. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného. Mal za to, že žalovaný nespochybnil základ a výšku pohľadávky a od podania žaloby do rozhodnutia súdu 15.7.2021 neprodukoval žiadne tvrdenia, žiadne dôkazy na vyvrátenie tvrdení a dôkazov žalobcu.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Súd dospel k záveru, a to v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, že na strane žalobkyne je daná aktívna legitímácia k vymáhaniu predmetu sporu. Nárok na zaplatenie sumy 1 597,46 € je nárokom zmluvným na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 2.6.2016 č. 6234094/044932216. Zmluvu o pôžičke súd vyhodnotil ako platný právny úkon, na základe ktorého právny predchodca žalobcu plnil, poskytol žalovanému pôžičku 1 800 €, ktorú sa zaviazal podľa platnej zmluvy vrátiť žalovaný až do celkovej výšky 2 742,72 € v 48 mesačných splátkach po 57,14 €. Zmluvné povinnosti splnil len do sumy 742,82 €, ktorú zaplatil ku dňu podania žaloby. Ďalej v splátkach nepokračoval, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Predmetom sporu neboli zmluvné pokuty, poplatky, iné sankcie. Z toho dôvodu súd mal za to, že žalovaný je povinný zaplatiť zvyšnú časť pôžičky s úrokom, s odmenou, a to v celkovej výške 1 597,46 €. Keďže dlh nezaplatil v stanovenej lehote, ani v náhradne stanovenej lehote, dostal sa aj do omeškania s platením a súd priznal žalobkyni aj právo na zaplatenie zákonného 5 % úroku z omeškania ročne od 29.12.2017 do zaplatenia. Ide o zmluvný nárok. Súd však vyhovel žalobe aj v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP. Mal za to, že žalovaný nespochybnil základ a výšku pohľadávky, neprodukoval protitvrdenia, dôkazy. Súd preto vychádzal aj z nesporných tvrdení, že dlh na strane žalovaného existuje a že jeho výška predstavuje sumu 1 597,46 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.12.2017 do zaplatenia. O nespornosti týchto tvrdení súd nemal závažné a dôvodné pochybnosti v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP, keďže svoje rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP žalobkyňa preukázala objektívnymi listinnými dôkazmi. Nesporné tvrdenia v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP nemožno dodatočne meniť.

7. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP. Mal za to, že žalobkyňa mala v konaní úspech v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % jej súd priznal aj právo na náhradu trov konania. Trovy konania budú vyčíslené po právoplatnosti rozsudku. Súd nebude vyzývať žalobkyňu k doručovaniu vyúčtovania trov konania a preukázania vzniku trov konania. Táto skutočnosť vyplýva zo zákona, z výroku i odôvodnenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.