

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125350531
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:6125350531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO:47 234 679, proti žalovanému: A. B., nar: 30.11.1996, bytom C. D. XX, XXX XX E. F. G., v konaní o zaplatenie 2708,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.07.20285 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 2 708,09 Eur, úrok 302,01 Eur, úrok z omeškania 7,40 % ročne zo sumy 2 708,09 Eur od 15.05.2025 do zaplatenia, a k náhrade trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 06.09.2023 úverovú zmluvu č. 7309034585. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 2 900,- Eur, ktorý bol čerpaný prostredníctvom úverovej karty. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade so zmluvou. Žalovaný sa dostal a do omeškania s plnením povinnosti, keď splátky úveru riadne a včas nesplácal, konkrétne sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.01.2025. Žalobca výzvou na zaplatenie dlžnej sumy z 24.03.2025 vyzval žalovaného na úhradu splátok, ktoré neboli riadne a včas zaplatené a súčasne upozornil žalovaného ak neuhradí omeškané splátky v lehote 15 dní od doručenia výzvy, celé plnenie sa stáva splatným. Žalovaný omeškané s plátky neuhradil. Žalobca výzvou k splateniu celého úveru z 29.04.2025 oznámil žalovanému, že v dôsledku neuhradenia omeškaných splátok sa celé plnenie stalo ku dňu 29.04.2025 splatným a vyčíslil jeho dlh. Pred podaním žaloby žalobca listom z 02.06.2025 vyzval žalovaného k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 3 096,30 a uhradil čiastku 4024,12 Eur. Žalovaná suma predstavuje 16. – 20. splátku vo výške 2 708,09 Eur, úrok 139,56 Eur, úrok za hotovostné transakcie 162,45 Eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica na základe žaloby a žalobcom predložených listinných dôkazov vydal dňa 14.08.2025 platobný rozkaz sp. zn. 25Up/969/2025, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému s tým, že podľa ustanovenia § 10 odsek 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v platnom znení sa

platobný rozkaz týmto úkonom zrušuje a súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

4. V podaní zo dňa 24.11.2025 žalobca na základe výzvy súdu uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti budúcich splátok pristúpil správne a jednostranný právny úkon zo dňa 24.03.2025 označený ako „Výzva na zaplatenie dlžnej sumy 264,6 €“ je platný, dostatočne určitý a zrozumiteľný. V súvislosti s posudzovaním určitosti právneho úkonu je potrebné vychádzať z princípu prednosti platnosti právneho úkonu pred jeho neplatnosťou. Súd by mal vykladať prejavy vôle účastníkov konania v prospech ich platnosti, pokiaľ je to možné, a len v prípade, že zmysel prejavu vôle nie je určiteľný ani jeho výkladom, je možné považovať právny úkon za neplatný. Žalobca uviedol, že žalovaný je ku dňu 24.03.2025 v omeškanií s úhradou sumy 264,6 Eur, čo cez prizmu výkladu predstavuje sumu neuhradenej splátky: č. 18. splatnej dňa 20.03.2025 vo výške 100,20 Eur, č. 17. splatnej dňa 20.02.2025 vo výške 76,20 Eur, č. 16. splatnej dňa 20.01.2025 vo výške 88,20 Eur. Žalovaný, teda ku dňu 24.03.2025 bol v omeškanií čiastočne s úhradou aspoň s tromi splátkami a splatnosť splátok bola dojednaná v zmluve k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný bol odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovaného v listinnej forme informovaný o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 a 6Cdo/152/2022 nemožno po prijatí zákona č. 254/2024 Z. z. považovať za „ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít“, keďže prijatím novely § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa stali menované rozhodnutia obsolentné. Zákonodarca jasne uviedol v § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka „Obchodník je povinný vo výzve na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškanií, upozorniť spotrebiteľa na následok podľa predchádzajúcej vety a uviesť sumu splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškanií“, a teda nie je potrebné uviesť konkrétnu splátku, pre ktorú veriteľ jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh, keďže sa nepoužije § 565 Občianskeho zákonníka.

5. Žalovanému bola žaloba a listiny s ňou predložené doručené dňa 19.12.2025. Žalovaný sa k podanej žalobe napriek písomnej výzve súdu v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril.

6. Súd sa oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver zo dňa 06.09.2023, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Úverovú kartu, Dodatkom k úverovej zmluve zo dňa 24.09.2023, Úverovou správou, Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 24.03.2025, Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.04.2025, Výpisom čerpania splátok a úhrad, Predžalobnou výzvou zo dňa 02.06.2025, a zistil nasledovne:

7. Dňa 06.09.2023 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingový úver č. 7309034585, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru do výšky schváleného úverového. Žalovaný ako dlžník uviedol, že je rozvedený, nemá vyživovaciu povinnosť a jeho celkový čistý mesačný príjem je 680,- Eur. V zmluve sú uvedené nasledovne základne podmienky poskytnutého úveru:

- výška úverového rámca 1 200,- Eur
- ročná úroková sadzba 29,90 %
- RPMN 34,4 %
- celková čiastka splatná spotrebiteľom 1 394,36 Eur
- výška minimálnej mesačnej splátky 3,455 % z výšky úverového rámca (41,46 Eur).

8. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Podľa Hlavy 7 „Ukončenie úverovej zmluvy“ § 2 písm. a) úverových podmienok, v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň troch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

9. Na základe dodatku k úverovej zmluve s priradeným variabilným symbolom 7309034585 sa zmluvné strany dohodli o zmene rozsahu zmluvy, a to výšky kreditného limitu úverového rámca na čiastku 2 300,- Eur, výška minimálnej mesačnej splátky bola zmenená na sumu 79,47 Eur.

10. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že k prvému čerpaniu úveru vo výške 1 200,- Eur došlo dňa 07.09.2023. Následne bol úver čerpaný až do celkovej sumy 3 096,30 Eur. Celková dlžná suma vrátane úroku na hotovostné transakcie, úroku a úroku z omeškanií predstavuje 4 499,90 Eur. Žalovaný

uhradil sumu 1 455,62 Eur, z toho bola započítaná na istinu suma 388,21 Eur, na hotovostné transakcie 495,99 Eur, na úroky 571,42 Eur.

11. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 24.03.2025 bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej sumy na úvere č. 7309034585 vo výške 300,60 Eur (istina 55,22 Eur, nezaplatené úroky 209,38 Eur, zmluvné pokuta 36,- Eur poplatok za zaslanie upomienky 12,- Eur). Zároveň bol žalovaný vo výške upozornený, že ak do 15 dní od doručenia tejto výzvy neuhradí dlh, celé plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy sa stáva splatným. Výzva bola žalovanému doručovaná na adresu jeho trvalého pobytu. Žalobca predložil aj podací hárok o odoslaní výzvy dňa 26.03.2025 a listinu „Sledovanie zásielok, podľa ktorej bola zásielka vrátená dňa 25.04.2025 neprevzatá v odbernej lehote.

12. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.04.2025 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy s tým, že celé plnenie sa stalo splatným 29.04.2025. Dlžná čiastka predstavuje 3 138,10 Eur. Výzva bola podľa podacieho hárku daná na poštovú prepravu dňa 02.05.2025 a vrátená odosielateľovi neprevzatá v odbernej lehote dňa 29.05.2025.

13. Predžalobnou výzvou zo dňa 02.06.2025 bol žalovaný žalobcom vyzvaný k úhrade dlžnej sumy 3 150,82 Eur v lehote do 7 dní odo dňa odoslania splátky. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 03.06.2025 na adresu jeho trvalého bydliska.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase zosplatenia úveru, ak má spotrebiteľ plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy v splátkach, môže obchodník požadovať vrátenie celého plnenia, ak je spotrebiteľ celkom alebo čiastočne v omeškaní aspoň s tromi splátkami a suma splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, je najmenej vo výške

a) desiatich percent poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá najviac na tri roky,

b) piatich percent poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá na viac ako tri roky a najviac na desať rokov, alebo

c) dva a pol percenta poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá na viac ako desať rokov.

17. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.11.2024, ak sú splnené podmienky podľa odseku 9, obchodník je povinný vo výzve na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, poskytnúť spotrebiteľovi dodatočnú lehotu na plnenie, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia výzvy. Ak spotrebiteľ neuhradí splátky, s ktorými je v omeškaní, v dodatočnej lehote poskytnutej mu obchodníkom, jej uplynutím sa stáva celé plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy splatným; ustanovenie § 565

sa nepoužije. Obchodník je povinný vo výzve na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, upozorniť spotrebiteľa na následok podľa predchádzajúcej vety a uviesť sumu splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní.

18. Podľa § 879y ods. 1 Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom do 31. októbra 2024 sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 31. októbra 2024; vznik týchto právnych vzťahov a vznik nárokov z týchto právnych vzťahov sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. októbra 2024, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak.

19. Podľa § 879y ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 9 a 10 v znení účinnom od 1. novembra 2024 a v ktorých nedošlo k uplatneniu práva obchodníka podľa § 53 ods. 9 v znení účinnom do 31. októbra 2024, sa od 1. novembra 2024 nepoužívajú.

20. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

21. Podľa § 216 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

22. Dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená dňa 06.09.2023 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému bezúčelový revolvingový úver. Úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež za preukázané, že žalovaný čerpal úver v celkovej výške 3 096,30 Eur. Žalovaný uhradil na splatenie úveru len sumu 1 455,62 Eur. Žalobca preto písomnou výzvou zo dňa 24.03.2025 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy omeškaných splátok, a to v celkovej výške 300,60 Eur, ktorá suma pozostávala z istiny 55,22 Eur, nezaplatených úrokov 209,38 Eur, zmluvnej pokuty 36,- Eur a poplatku za zaslanie upomienky 12,- Eur. Nakoľko žalovaný na túto výzvu nereagoval, žalobca písomnou výzvou zo dňa 29.04.2025 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru, a to vo výške 3 138,10 Eur s oznámením, že ku dňu 29.04.2025 došlo k predčasnej splatnosti celého úveru.

24. Vzhľadom na uvedené súd v prvom rade posudzoval, či došlo v danom prípade k platnému zosplateniu úveru. Nakoľko k predmetným výzvam na úhradu dlžnej sumy žalobcu t.j. výzvam zo dňa 24.03.2025 a 29.04.2025 došlo po 01.11.2024, v súlade s ustanovením § 879y ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na ne vzťahuje ustanovenie § 53 ods. 9 a ods. 10 Občianskeho zákonníka.

25. Právo žiadať od žalovaného splatenie celého úveru v prípade riadneho nesplácania poskytnutého úveru bolo zmluvnými stranami dojednané v Úverových podmienkach žalobcu, v zmysle ktorých k zosplateniu úveru môže dôjsť, ak klient sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo nezaplatí ktorúkoľvek splátku podľa zmluvy o úvere dlhšie ako 3 mesiacov po lehote jej splatnosti.

26. Žalobcom bola predložená písomná výzva zo dňa 24.03.2025, v ktorej bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej pohľadávky a zároveň upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobca tiež predložil oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 29.04.2025. Vyššie uvedené zásielky boli žalovanému adresované a doručované na adresu jeho trvalého bydliska, uvedenú aj v predmetnej úverovej zmluve.

27. Žalobca vo výzve zo dňa 24.03.2025 vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok úveru v konkrétne uvedenej sume. Vo výzve však nešpecifikoval, s ktorou splátkou resp. splátkami je žalovaný v omeškaní a kvôli omeškaniu ktorej splátky pristúpil k zosplateniu úveru.

28. V súdnej praxi je ustálený názor, že v prípade zosplatenia dlhu, musí právny úkon, ktorý zosplatenie má vyvolať, obsahovať aj údaj o identifikácii splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. V opačnom prípade ide o nejasný, a teda neurčitý právny

úkon, keďže vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, s ktorými splátkami je spotrebiteľ v omeškaní, teda pre omeškanie ktorých môže byť predmetný úver predčasne zosplatnený. Aj keď Občiansky zákonník presne nedefinuje obsah predmetnej výzvy, tento obsah možno vydedukovať z podmienok, ktoré musia byť splnené pre realizáciu mimoriadneho zosplatnenia úveru veriteľom. Ak má ísť o riadne a platné upozornenie na možnosť uplatnenia práva na predčasné zosplatnenie úveru, nestačí spotrebiteľa iba všeobecne upozorniť na to, že je v omeškaní so zaplatením splátok (uvedením len výšky sumy omeškaných splátok), ale upozornenie musí obsahovať uvedenie konkrétnych splátok, pre ktoré veriteľ upozorňuje dlžníka, že ich nezaplatením využije oprávnenie vyhlásiť mimoriadne zosplatnenie a zaplatením ktorých konkrétnych splátok vie spotrebiteľ odvrátiť zosplatnenie úveru. Účelom výzvy je totiž dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť splatenia dlhu predtým, ako dôjde k zosplatneniu celého dlhu.

29. Výzva zo dňa 24.03.2025 pred zosplatnením úveru vyzývala žalovaného k okamžitej úhrade v nej uvedenej dlžnej sumy. Vo výzve nebola konkretizovaná omeškaná splátka, pre ktorú malo dôjsť k zosplatneniu úveru.

30. Vo vzťahu k náležitostiam výzvy súd poukazuje na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, v zmysle ktorého „v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh“.

31. Tiež z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024 vyplýva, že ; „V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený“.

32. Napokon podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025 publikovaného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 3/2025 pod č. 34 „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

33. V súvislosti s konkretizáciou omeškanej splátky resp. splátok vo výzve žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/123/2022 zo dňa 30.01.2024. Pokiaľ ide o uvedené rozhodnutie súd uvádza, že právny názor vyjadrený v tomto rozhodnutí je ojedinelý, nekorešpondujúci s právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom Slovenskej republiky v jeho ďalších rozhodnutiach a to aj predchádzajúcich tomuto rozhodnutiu. Okrem toho v uvedenom rozhodnutí sp. zn. 1Cdo/123/2022 súd posudzoval v prvom rade otázku začiatku plynutia premičacej doby a iba okrajovo sa vyjadril k otázke náležitosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

34. Súd poukazuje tiež na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS/157/2025 zo dňa 13.03.2025, podľa ktorého „Nemožno dospieť k záveru, že by v tomto rozhodnutí najvyšší súd popri riešení nosnej otázky, ktorou bol začiatok plynutia premičacej lehoty predčasne zosplatneného spotrebiteľského úveru, záväzne vyriešil aj otázku, či pod sankciou neplatnosti musí byť v oznámení o zosplatnení konkretizovaná omeškaná splátka. Najvyšší súd právny názor o nadbytočnosti konkretizácie omeškanej splátky vo výzve, či oznámení o zosplatnení, aplikácie ktorého sa sťažovateľka dožaduje, vyslovil len ako protiargument k nie pre vec rozhodujúcej argumentácii dovolateľov o špecifikácii omeškanej splátky ako podmienky platnosti zosplatnenia. Tieto len na okraj a doplnkovo

vyjadrené právne názory senátov najvyššieho súdu, ktoré hoci sú súčasťou odôvodnení rozhodnutí dovolacieho súdu, nemožno považovať za záväzné právne názory, keďže neboli dôvodom, bez vyriešenia ktorých by dané veci nebolo možné rozhodnúť.“ Ústavný súd Slovenskej republiky síce v uvedenom rozhodnutí rozhodoval o ústavnej sťažnosti proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/188/2023 z 31. júla 2024, ale v odôvodnení rozhodnutia poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrený v rozhodnutí sp. zn. 1Cdo/123/2022 z januára 2024.

35. Nedá sa teda hovoriť o zmene právneho výkladu v rozhodnutí sp. zn. 1Cdo/123/2022 z januára 2024, ale skôr o potvrdení interpretácie, že špecifikácia omeškanej splátky vo výzve pred zosplatením a v oznámení o zosplatení je dôležitá pre určitosti úkonu.

36. Žalobca poukázal tiež na zmenu podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru s účinnosťou od 01.11.2024. Súd má za to, že aj po zmene právnej úpravy je použiteľná ustálená rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR, na ktorú už bolo vyššie poukázané. Uvedenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, je naďalej potrebné na posúdenie splnenia podmienok na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru.

37. Na základe uvedeného výzva pred zosplatením úveru z hľadiska jej určitosti musí obligatórne obsahovať identifikáciu splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Ide o náležitosť takejto výzvy, ktorej účelom je informovať spotrebiteľa o tom, s ktorou splátkou je v omeškaní a zároveň pre omeškanie s ktorou splátkou uplatní svoje právo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

38. V predmetnej veci za takúto výzvu, ktorá by spĺňala náležitosti špecifikácie splátky a s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní a ktorá predchádzala zosplateniu, nemožno považovať výzvu zo dňa 24.03.2025. Z výzvy je možné vyvodiť len to, že žalobca upozornil žalovaného, že úver nie je riadne splácaný a na výšku dlžnej čiastky. Súčasne bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej sumy s tým, že ak ju nezaplatí, má veriteľ právo požiadať splatenie celého zostatku úveru. V uvedenej výzve nie je uvedené, pre ktorú splátku sa žalovaný dostal do omeškania a ktorá vyvolala mimoriadnu splatnosť úveru. Špecifikácia splátky vo výzve, pre ktorú sa dlh zospláťuje neumožňuje následne veriteľovi dotvárať skutkový stav, pre ktorú omeškanú splátku bolo pristúpené k zosplateniu úveru. Bez uvedenia splátky, pre ktorú malo dôjsť k zosplateniu úveru, výzva nie je dostatočne určitá, preto je v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom.

39. V dôsledku uvedeného nemožno výzvu zo dňa 24.03.2025 považovať za kvalifikovanú výzvu vyvolávajúcu právne účinky predpokladané § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a mimoriadne zosplatenie úveru tak nemožno považovať za súladné so zákonom a teda platné. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že v prejednávanej veci nedošlo k platnému predčasnému zosplateniu pohľadávky žalobcu.

40. Žalobca v danej veci vymedzil predmet konania žalobným návrhom na základe skutkového základu, ktorý vyplýva z predčasného zosplatenia úveru a v rámci konania zotrval na svojej argumentácii t.j. na tom, že došlo k platnému zosplateniu úveru. Žalobcovi tak nie je možné priznať plnenie na základe iných, než v žalobe tvrdených skutkových okolností. Súd nie je v sporovom konaní oprávnený zaoberať sa iným právnym vzťahom, iným právom ani iným plnením čo do druhu a výšky, než aké boli vymedzené v žalobe a nemôže ani priznať iné plnenie ako to, ktoré bolo v petite žiadané. Súd teda nemôže žalobcovi prisúdiť niečo iné, než žiadal, ale musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom.

41. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024, v ktorom konštatoval: „Vychádzajúc z vyššie opísaného procesného stavu dovolací súd dospel k záveru, že odvolací súd svojím postupom pri posudzovaní žalobou uplatneného nároku žalobkyne prekročil rámec ňou vymedzeného petitu, pretože jej priznal z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. Aj keď sa bezpochyby žalobkyňa domáhala priznania plnenia z rovnakej zmluvy, aká bola oboznámená provoinštančným a odvolacím súdom, po skutkovej stránke produkovala k svojim tvrdeniam aj dôkazy. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel, majúc za to, že k zosplateniu úveru došlo, avšak odvolací súd bol naopak názoru, že zosplatenie úveru je neplatné. Pokiaľ napriek uvedenému bez procesnej aktivity žalobkyne, ktorá sa na jediné pojednávanie nariadené

odvolacím súdom nedostavila, tejto priznal časť uplatneného nároku v spore (spolu s príslušenstvom), v ktorom nemohol prekročiť návrhy strán (§ 216 CSP), navyše s ochranou slabšej strany, ktorou bol žalovaný, porušil tým zásadu „ne ultra petitem“, čím porušil právo žalovaného na spravodlivý proces“. Z uvedeného vyplýva, že žalobcoví nemožno priznať splatné splátky ku dňu vyhlásenia rozsudku, pokiaľ by sa prekročila zásada „ne ultra petitem“. Zároveň v spotrebiteľských sporoch platí osobitosť, že zmena žaloby sa nepripúšťa, ak je žalovaný spotrebiteľ. Spotrebiteľ je považovaný za slabšiu sporovú stranu a preto má silnejšiu procesnú ochranu. Zmena žaloby nie je prípustná z dôvodu, aby sa zabezpečila právna istota pre spotrebiteľa a aby nemohol byť prekvapený novými, nepredvídateľnými nárokmi zo strany žalobcu. Zákonodarcia v tomto smere zastal názor, že „ak si žalobca vopred dôkladne neuvaží aké nároky a či vôbec ich uplatní, nebude môcť tieto nároky počas konania meniť, nanajvýš môže žalobu zobrať späť“.

42. Taktiež súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS/528/2024 zo dňa 02.10.2024, podľa ktorého „Nesprávny procesný postup v zmysle § 420 písm. f) CSP, ktorým došlo k porušeniu zásady ne ultra petitem, bude potrebné odstrániť postupom súladným s ustálenou judikatúrou najvyššieho súdu, podľa ktorej všeobecný súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu“. Zároveň v bode 23. a 24. uvedeného rozhodnutia sa uvádza, že „žalobca v žalobnom návrhu vymedzuje predmet konania po skutkovej a právnej stránke a týmto jeho vymedzením je súd v zásade viazaný. Z uvedeného dôvodu má teda pre posúdenie dodržania zásady viazanosti súdu petitom rozhodujúci význam skutkový základ tak, ako ho vymedzil žalobca v žalobe, pričom tento je nosným pre skutkové zistenia, z ktorých súd následne pri právnom posúdení vychádza. Legislatívne ukotvená nemožnosť zmeny žaloby v spotrebiteľskej agende totiž nevyučovala možnosť sťažovateľky v záujme vyhnúť sa neúspechu v spore pri existujúcom vedomí o pochybnostiach preukázania zosplatenia úveru, aby vo veci podala žalobu o zaplatenie nezaplatených dlžných splátok.“

43. Základnou povinnosťou žalobcu v sporovom konaní je uviesť rozhodujúce skutkové tvrdenia a predložiť dôkazy za účelom ich preukázania. Súd nie je povinný za žalobcu vyhľadávať z predložených dôkazov rozhodujúce skutočnosti, pretože by tým nahrádzal procesnú aktivitu žalobcu.

44. Súd poukazuje aj na rozhodovacia prax súdov a to napr. na rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 8CoCsp/2/2026 zo dňa 12.02.2026, Krajského súdu Nitra sp. zn. 11CoCsp/17/2025 zo dňa 29.10.2025, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoCsp/10/2025 zo dňa 26.11.2025, Krajského súdu Košice sp. zn. 3CoCsp/36/2024 zo dňa 02.10.2025, Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/27/2025 zo dňa 14.08.2025.

45. Poukazujúc na uvedené súd nemôže rozhodnúť o inom nároku ako bol uplatnený v žalobe a preto žalobu v celom rozsahu zamietol. Ostatnými námietkami žalovaného sa ďalej nezaoberal.

46. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalovaný bol v konaní úspešný, trov konania mu však nevznikli a ani si ich žalovaný neuplatnil. Preto súd náhradu trov konania nepriznal ani jednej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.