

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202593
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202593.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú: Q. Q., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom K., Š. H. XXX/XX/X, a otec S. Q., nar. X.X.XXXX, bytom G., X. XXXX/XX, zastúpený Advokátska kancelária OLŠOVSKÝ, spol. s r.o., so sídlom Prievidza, G. Švéniho 6, IČO: 50 595 652, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca malol. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec malol. dieťaťa sa návrhom doručeným dňa 28.6.2019 domáha zmeny úpravy styku otca s malol. Q. tak, že otec sa bude s dieťaťom stretávať bez prítomnosti matky každý párný týždeň od piatka od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každú nepárnu stredu od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každý nepárny rok od 23.12. od 8:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., od 30.12. párneho roka od 08.00 hod. do 3.1. do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od Veľkonočného piatku od 16.00 hod. do 18:00 hod. Veľkonočného pondelka, počas letných prázdnin od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po poslednom dni školského roka od 08.00 hod. na dva týždne a následne po dvoch týždňoch u matky na ďalšie dva týždne v mesiaci august, počas štátnych sviatkov pripadajúcich na pracovné dni si styk s maloletou rozdelia rovnomerne na polovicu vzájomnou dohodou, počas jarných školských prázdnin každý párný rok od prvého dňa jarných prázdnin 8:00 hod. nepretržite do posledného dňa jarných školských prázdnin do 18:00 hod. s tým, že ak by otcovi dieťaťa prináležalo právo na styk s dieťaťom daný v bežnom období (každý párný týždeň od piatka od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod.) uvedené obdobie sa bez prerušenia kontinuálne spája s časom na pre styk otca dieťaťa počas párneho roka s prvým alebo posledným dňom jarných školských prázdnin. Matka dieťaťa a otec dieťaťa sú spoločne oprávnení a povinní zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

2. Otec dieťaťa sa zároveň domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s malol. Q., a to tak, aby mal upravený styk bez prítomnosti matky každý druhý víkend + jeden deň v týždni, v ktorom nemá mať maloletú s tým, že si ju vyzdvihne poobede zo škôlky a bude s ňou až do večera a zároveň žiada určiť, že bude mať nárok aj na polovicu prázdnin, polovicu vianočných sviatkov ako aj všetkých ostatných voľných dní v roku. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka mu fakticky efektívne bráni rozvíjať jeho dobrý vzťah s maloletou dcérou. Na poslednom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo na Okresnom súde v Prievidzi dňa 28.9.2020 matka potom, čo súhlasil s uzavretím rodičovskej dohody takisto sľúbila, že od troch rokov mu maloletú bude poskytovať na styk tak, že si ju bude môcť zobrať do Bratislavy, prespať s ňou v jeho bydlisku. Aj keď už od troch rokov maloletej uplynulo niekoľko mesiacov, na túto jeho opakovanú žiadosť matka nerefletovala, maloletú mu takto neposkytla. Netvrdí, že toto matka robí úplne naschvál, skôr má pocit, akoby sa bála, že ona tým, že maloletá bude s ním v Bratislave, niečo stratí. Matku opakovane prosil, aby mu s ňou dovolila odísť do Bratislavy a mohol tam s ňou prespať a nemusel míňať finančné prostriedky na ubytovanie v Prievidzi. Obzvlášť, keď matka už viac ako pol roka pri jeho stretávaní s maloletou nie je (aj napriek tomu, že je

to takto upravené v rozsudku). V sobotu 26.6.2021 potom ako si prevzal maloletú, zistil, že nemá kde v Prievidzi prespať, zobral teda maloletú do Bratislavy s tým, že prespia v Bratislave v jeho byte, kde má maloletá aj pekne zariadenú detskú izbu. Matke samozrejme o tom povedal, opakovane sa u nej prejavil výbuch hnevu, vyčítala mu, nadávala. Vyvrcholilo to tým, že mu napísala viacero správ, v ktorých ho obvinila z únosu, bola na polícii, kontaktovali ho sociálni pracovníci, dokonca uviedla, že ak ju do 18:00 hod. nedonesie, považuje to za únos. Matku opakovane prosil, a teda snažil sa dohodnúť, aby splnila to, čo sľúbila na pojednávaní pred sudcom. Ďalším dôvodom, pre ktorý podáva návrh na neodkladné opatrenie je, že sa dozvedel, že matka plánuje, že odíde do zahraničia na dvojtýždňovú dovolenku. Toto sa dozvedel len náhodou od spoločnej známej. Jemu to matka doteraz neuviedla. On s týmto nesúhlasí, nebude súhlasiť, aby odišla na zahraničnú dovolenku, a to len z dôvodu, že matke uviedol, že by chcel maloletú zobrať do Talianska na dovolenku, ona mu povedala, že mu ju nedá. Keďže termín jeho zahraničnej dovolenky sa blíži (9.8.-23.8.2021), nezostáva mu nič iné, keďže sa nevie dohodnúť s matkou maloletej, len podať tento návrh na neodkladné opatrenie, a to tak, aby mal upravený styk bez prítomnosti matky každý druhý víkend + jeden deň v týždni, v ktorom nemá mať maloletú s tým, že si ju vyzdvihne poobede zo škôlky a bude s ňou až do večera a zároveň súd určí, že bude mať nárok aj na polovicu prázdnin, polovicu vianočných sviatkov ako aj všetkých ostatných voľných dní v roku. Neodkladné opatrenie podáva aj z dôvodu, že takýmto bezdôvodným bránením realizácie jeho rodičovských práv, dochádza k ohrozeniu, resp. k narušeniu priaznivého vývoja ich maloletej dcéry. Ako vyplýva aj z predložených dôkazov, maloletá dcéra sa vždy na neho teší a rada s ním trávi čas.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku („CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy.

9. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa; podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

10. Súd rozhodol o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie § 329 ods. 1 veta prvá CSP, vychádzajúc z podaného návrhu, správy kolízneho opatrovníka, ako aj ostatného obsahu spisu.

11. V danom prípade súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 4.12.2020 č.k. 6P/14/2020-332 schválil súd uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletá zostáva v osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok v bežných veciach; otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej sumou 200 eur, s účinnosťou od 16.4.2020, k

rukám matky maloletého dieťaťa, najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred a súčasne sumou 100 eur mesačne na sporiaci účet č. SK0200 0000 0043 9088 1058 vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. s účinnosťou od 16.4.2020. Zameškané výživné od 16.4.2020 do rozhodnutia vo veci vo výške 2 300 eur sa otec zaviazal splácať v mesačných splátkach v sume 50 eur mesačne, spolu s bežným výživným, 50 eur mesačne na sporiaci účet č. SK0200 0000 0043 9088 1058 vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia pod stratou výhody poskytnutých splátok pri nezaplatení jednej splátky. Podľa dohody rodičov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v mesiaci okrem Vianoc v piatok v čase od 10:00 hod., do 18:00 hod., v sobotu v čase od 10:00 hod., do 18:00 hod., v nedeľu v čase od 10:00 hod., do 18:00 hod. za prítomnosti matky tak, že si maloletú pred bytom matky vyzdvihne a v stanovený čas maloletú pred bytom matky odovzdá. Matka sa zaviazala maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť a na styku sa zúčastniť.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny („úrad“), zo dňa 9.7.2021 vyplýva, že dňa 25.6.2021 sa na úrad dostavila matka maloletej a uviedla, že otec sa dostavil na styk s maloletou, okolo 12:00 sa jej mal prestať ozývať. Následne jej v telefonickom rozhovore uviedol, že cestuje do Bratislavy. Podľa vyjadrenia matky od apríla 2021 otcovi umožňovala styk s dcérou bez jej prítomnosti, ale vždy v rámci Prievidze. Úrad sa následne skontaktoval s otcom maloletej, ktorý v telefonickom rozhovore uviedol, že viackrát matku prosil, či môže vziať maloletú do Bratislavy za svojimi rodičmi, matka mu na to nemala reagovať, aj keď sa podľa vyjadrenia otca na pojednávaní dňa 4.12.2020 dohodli, že bude maloletú brávať do Bratislavy. Otec ďalej uviedol, že maloletá je na jeho prítomnosť zvyknutá, je spokojná a počas telefonického rozhovoru s otcom bolo možné maloletú v pozadí počuť ako sa smeje. Verbalizoval, že od apríla 2021 postupne rozširoval styk s maloletou, matka mu dávala maloletú aj bez jej prítomnosti, dokonca aj na prespatie, ale len keď sa nachádzal v Prievidzi. Dodal, že sa chce s matkou maloletej dohodnúť na rozšírenom styku, chce si dať upraviť styk na každý druhý víkend, taktiež chce upraviť sviatky a prázdniny. Dňa 28.06.2021 sa s úradom skontaktovala matka maloletej, ktorá uviedla, že v piatok dňa 25.06.2021 bola podať na otca maloletej trestné oznámenie, nakoľko jej dcéru nevrátil podľa právoplatného rozsudku. Dodala, že maloletú otec doniesol do Prievidze až v sobotu vo večerných hodinách. Ďalej uviedla, že následne dala otcovi maloletú aj v nedeľu na celý deň bez jej prítomnosti aj nad rámec určených hodín. Matka uviedla, že maloletá sa v nedeľu pred stykom s otcom mala rozplakať a hovoriť, že nechce s ním ísť, akonáhle ju však matka nechala v otcovej prítomnosti, maloletá sa mala upokojiť. Nakoľko obaja rodičia prejavili záujem o poradenstvo, bolo im sprostredkované na referáte poradensko-psychologických služieb.

13. Dňa 6.7.2021 úrad uskutočnil šetrenie v domácnosti matky, ktorá bola oboznámená s návrhom otca. Matka počas pohovoru uviedla, že nesúhlasí s takou obširnou úpravou styku, nakoľko maloletá má len tri roky. Matka sa vyjadrila, že ona má záujem o to, aby sa styk otca s maloletou rozširoval postupne. Čo sa týka styku od stredy do nedele v nepárnom týždni, s tým matka nesúhlasí, nakoľko je to dlhá doba, dodala, že má pocit, že tam nastala chyba a malo by to byť len v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod., s tým ale nesúhlasila, nakoľko sa nenachádzajú v jednom meste. Ohľadom styku otca s dcérou počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov sa matka nevedela vyjadriť a k úprave styku počas letných prázdnin uviedla, že dĺžka intervalov dva týždne sa jej zdá pre dcéru veľa, nakoľko maloletá ešte nebola takú dlhú dobu bez prítomnosti matky. Matka maloletej uviedla, že nedá otcovi maloletú na dovolenku do Talianska na dva týždne, nakoľko maloletá ešte nebola takú dlhú dobu bez jej prítomnosti. K svojim pomerom matka uviedla, že spolu s maloletou XX. žijú aj so starou matkou zo strany matky v jej 2-izbovom byte a ona svojej matke prispieva na bývanie. Matka ďalej verbalizovala, že je poberateľkou prídavku na jedno nezaopatrované dieťa a je aktuálne na predĺženom pandemickom rodičovskom príspevku, ale od septembra 2021 by mala nastúpiť do práce ako asistentka v spoločnosti Partners Group. Domácnosť a čistota bytu počas šetrenia bola na požadovanej úrovni, maloletá má vytvorené podmienky na zabezpečovanie každodenných potrieb. Maloletá B. je podľa vyjadrenia matky zdravá, prekonáva bežné detské ochorenie a jej ošetrojúci lekár je MUDr. Kalužák. Od septembra 2021 bude navštevovať Materskú školu na ulici K. Prievidzi. Pohovor s maloletou bol vykonaný za prítomnosti matky, maloletá sa zo začiatku hanbila rozprávať, potom uviedla, že s ocinom je dobre, potápala sa v bazéne. Na otázku kde je ocino sa maloletá pozrela na dvere a ukazovala, že je za nimi. Otec sa za dverami nenachádzal. Maloletá dodala, že ocino býva ďaleko. Viac neuviedla, dožadovala sa pozornosti matky, chcela odísť preč.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny ďalej vyplýva, že dňa 9.7.2021 sa na úrad dostavil otec maloletej, ktorý uviedol, že trvá na podanom návrhu o neodkladnom opatrení, nakoľko má problém sa s matkou maloletej dohodnúť na styku, ale zároveň uviedol, že od apríla 2021 mu matka umožňovala styk s maloletou aj bez jej prítomnosti. Dodal, že by chcel pozmeniť návrh na úpravu styku, a to každý párný týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nedele 18:00 hod., v návrhu bol uvedený styk v nepárnom týždni od stredy 16:00 hod. do nedele 19:00 hod., k čomu uviedol, že to malo byť len v stredu od 16:00 hod. do 19:00 v tom danom dni. Otec verbalizoval, že chce zobrať maloletú na dovolenku do Talianska, doplnil, že chcel, aby s nimi išla aj matka maloletej, ale po jej vyjadreniach na jeho adresu, nemá záujem vziať matku na dovolenku. Dodal, že sa s matkou maloletej rozprávali o spoločnej dovolenke na Cypre, ale nedoriedili to. Podľa vyjadrenia otca, viackrát matku maloletej prosil, aby si mohol zobrať maloletú do Bratislavy, ale matka mu to mala zamietnuť. K svojim pomeroch uviedol, že býva sám v trojizbovom byte v jeho osobnom vlastníctve, na ktorý má hypotekárny úver. Podľa jeho vyjadrenia má maloletá v jeho domácnosti samostatnú izbu zariadenú k uspokojovaniu jej základných potrieb vzhľadom k jej veku. Otec maloletej pracuje ako SZČO v oblasti kaderníckych služieb, je majiteľom prevádzok Bepon na licenciu. Jedno z firemných áut poskytol matke, aby mohla dochádzať do Bratislavy aj za starými rodičmi zo strany otca. Otec verbalizoval, že výživné a sporenie pre maloletú platí riadne a na čas, zároveň zaplatil maloletej aj poisťku. Ohľadom víkendu od 25.06.2021 do 27.06.2021, kedy vzal maloletú do Bratislavy bez vedomia matky uviedol, že s maloletou sa vrátil do bydliska matky okolo 21:00 hod. večera, všetko prebehlo bez problémov a v nedeľu bol s maloletou opakovane bez prítomnosti matky. Maloletá počas pohovoru s otcom mu sedela na kolenách, hrala sa s voňavkou do auta, prejavovala k otcovi pozitívne city, zo začiatku sa hanbila, ale následne uviedla, že je s ocinom, je jej s ním dobre a na otázku otca, či ho ľúbi, odpovedala áno. Tešila sa z otcovej prítomnosti, smiala sa, bola primerane oblečená. Otec maloletej následne oznámil, že plánuje zobrať maloletú do Bratislavy a tam s ňou stráviť víkend. Ďalej sa vyjadril, že matku o uvedenom neinformoval, pričom mu bolo poskytnuté poradenstvo v súvislosti s potrebou dodržiavať rozhodnutia súdu pokiaľ sa nevedia rodičia dohodnúť. Záverom otec maloletej uviedol, že matke oznámi, že dcéru má záujem zobrať do Bratislavy. Úrad zisťoval u matky, či jej otec poskytol o tom, že má záujem vziať dcéru do Bratislavy. Nakoľko matka nedisponovala uvedenou informáciou, prejavila záujem o osobné stretnutie na úrade. Počas rozhovoru matka následne uviedla, že otec maloletej jej nedvíhal mobil, mal jej napísať správu, že mu bráni v kontakte s maloletou a oznámil jej skutočnosť, že berie maloletú do jeho domácnosti. Matka verbalizovala, že bude kontaktovať svojho právneho zástupcu na ďalší postup. Opakovane sa vyjadrovala, že umožňovala otcovi styk s maloletou bez jej prítomnosti a v širšom rozsahu ako bolo určené súdom.

15. Zo záverov zo šetrenia pomerov v rodine malol. dieťaťa vyplýva, že aktuálne sa rodičia podrobujú odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb. Z vyjadrení oboch rodičov vyplynulo, že dieťa je v pravidelnom kontakte s otcom podľa právoplatného rozsudku, pričom obaja rodičia zhodne potvrdili, že sa stretávanie otca s maloletou Q. uskutočňuje i bez prítomnosti matky. Vzhľadom na skutočnosť, že v poslednom období dochádza medzi rodičmi k nedorozumeniam v súvislosti s realizáciou styku, pričom je v záujme maloletej, aby sa stretávanie s otcom postupne rozširovalo, je úrad toho názoru, že je potrebné, aby došlo k zmene rozhodnutia o úprave styku.

16. Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie je potrebná dočasná úprava pomerov - zmena styku otca s dieťaťom formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu vyplýva, že matka otcovi nebráni v styku s maloletou v rozsahu aký bol schválený v rodičovskej dohode rozsudkom č.k. 6P/14/2020-332 zo dňa 4.12.2020. Matka umožňuje otcovi styk s dcérou aj v širšom rozsahu ako bolo upravené v rozhodnutí súdu, tzn. že umožňuje otcovi, aby bol s maloletou aj bez jej prítomnosti, umožnila otcovi, aby mal maloletú aj na noc, ale len keď zostane s maloletou v Prievidzi. Matka nechce, aby otec bral maloletú na noc do Bratislavy, čo požaduje otec. Zo šetrenia úradu vyplynulo, že maloletá je v pravidelnom kontakte s otcom podľa rozsudku súdu, otec sa s maloletou stretáva aj bez prítomnosti matky. Nakoľko otec požaduje styk s maloletou v širšom rozsahu vznikajú medzi rodičmi maloletej nezhody. Keďže sa rodičia na inej úprave styku dohodnúť nedokážu, bude potrebné rozhodnúť o zmene úpravy styku otca s dieťaťom, avšak v konaní vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Súd však nezistil dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné okamžite zmeniť styk otca s maloletou prostredníctvom neodkladného opatrenia. Situácia v rodine maloletej si podľa názoru súdu momentálne takúto okamžitú úpravu pomerov nevyžaduje.

17. Súd na základe uvedených skutočností návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).