

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125374108
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2026:6125374108.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D., zast.: JUDr. Marián Kollár, Mnoheľova 835/22, 058 01 Poprad, IČO: 31 957 285, proti žalovanému: C. C., nar. XX.X.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 1541,01 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.541,01 eur s 7,15 % ročným úrokom z omeškania od 16.8.2025 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1 Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.8.2025 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.541,01 eur so 7,15 % ročným úrokom z omeškania od 16.8.2025 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 17Up/573/2025 zo dňa 27.8.2025, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z., dňa 12.12.2025 postúpil vec Okresnému súdu Poprad ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca, nárok uplatnený žalobou, žiada z titulu náhrady škody na zdraví, ktorá bola spôsobená konaním žalovaného. Žalobca poukazuje na trestný rozkaz OS Poprad č. k. 2T/53/2024-412 zo dňa 22.4.2025, ktorým bol žalovaný uznatý za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 14.5.2023 v čase o 02:35 hod. na ul. Štefánikovej 4445/4 v Poprade, na mieste verejnosti prístupnom, na prízemí budovy, pri schodisku smerujúcom k zariadeniam Club 24 a Surprise, bezdôvodne fyzicky napadol viacero osôb o. i. aj žalobcu, ktorého udrel svojou ľavou rukou zovretou v päť do oblasti tváre, v dôsledku čoho žalobca spadol na podlahu a v tejto súvislosti žalobca utrpel zlomeninu ľavého predkolenia, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosť najmenej 5 mesiacov, počas ktorej bol obvyklý spôsob života poškodeného obmedzený závažnejším spôsobom v trvaní najmenej 45 dní. Vyššie uvedeným trestným rozkazom bol žalovaný zaviazaný nahradiť žalobcovi škodu titulom bolestného vo výške 4.694,40 eur a so zvyškom nároku súd odkázal žalobcu na civilný proces.

3. V tomto konaní si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody v sume 1.541,01 eur, ktorý pozostáva zo sumy 1.145,08 eur ako rozdielu medzi vyplatenými nemocenskými dávkami za obdobie práceneschopnosti od 14.5.2023 do 31.12.2023, a jeho priemernou mesačnou mzdou a zo sumy 395,03 eur z titulu náhrady hotových výdavkov, ktoré mu vznikli v súvislosti s ambulatnou rehabilitáciou

absolvovanou v Nemocnici Poprad, a. s., v období od 28.8.2023 do 12.9.2023 a následne v období od 26.9.2023 do 16.10.2023. Nároky uplatnené žalobou žalobca preukázal listinnými dôkazmi.

4. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 19.1.2026. Napriek tomu, že žalovaný bol poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú v uznesení č. k. 13C/49/2025-46 zo dňa 22.12.2025, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 167 ods. 1 Zákona číslo 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Podľa § 273 CSP Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. V prejednávanej veci sa žalobca domáha priznania nároku z titulu náhrady škody. Uznesením č. k. 13C/49/2025-46 zo dňa 22.12.2025 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a zároveň uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bol poučený o možnosti rozhodnutia vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Uznesenie a žaloba s prílohami boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 19.1.2026. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a ani neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by mu bránili v splnení uloženej povinnosti. S poukazom na uvedené má súd za to, že sú splnené všetky podmienky vyplývajúce z ust. § 273 CSP, preto rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, v ktorých je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).