

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/15/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125013717  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7125013717.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovskej a JUDr. Dominiky Volkaiovej LL.M, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 4. marca 2026, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 19.12.2025, sp. zn. 3Pp 61/2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 3Pp 61/2025 zo dňa 19.12.2025 podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D., E. XXXX/X, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 121/2014 zo dňa 10. 11. 2015, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 79/2018 zo dňa 20. 8. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 121/2014 zo dňa 23. 10. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33Pp 44/2020 zo dňa 16. 12. 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33Pp 44/2020 zo dňa 20. 9. 2022.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 19.12.2025, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie mestského súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver mestského súdu o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, zmysel nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienkovo prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že od odsúdeného možno predpokladať, že v budúcnosti i na slobode bude viesť riadny život s minimalizáciou rizika jej recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Mestský súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Podmienečné prepustenie odporúča, s uložením probačného dohľadu spolu s uložením obmedzenia spočívajúcom v zákaze používania alkoholických nápojov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Z hodnotenia odsúdeného vypracovaného Ústavom na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát disciplinárne odmenený.

Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd sa stotožnil s názorom mestského súdu, že nie sú v danom prípade splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmienečného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdené jeho súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdený po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život.

V súlade s citovanou judikatúrou Ústavného súdu SR a v súlade aj s právnym názorom mestského súdu, odvolací súd dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Z vyššie uvedených skutočností krajský súd sa rovnako stotožnil s mestským súdom, že u odsúdeného, (ktorý bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť) nie sú splnené materiálne podmienky, t. j. že by sa dalo od odsúdeného dôvodne očakávať, že pri podmienečnom prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život občana.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia mestského súdu, a preto sťažnosť odsúdeného A. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.