

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/4/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115226747  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4115226747.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Lenky Konštiakovej, v spore žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., proti žalovanému: E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. XXX/XX, XXX XX D. I., právne zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 17C/475/2015-533 zo dňa 29. apríla 2025, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa predmetnou žalobou domáhal určenia, že je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti a to bytu č. X nachádzajúceho sa na X n.p. domu č. XX stojaceho na parc. C - KN č. 1385/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor pre okres D., obec D., kat. úz. D., LV č. XXXX ako vchod: X, X.p., byt číslo X a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 15010/81723 vrátane všetkého jeho príslušenstva a spoluvlastníckeho podielu na pozemku. Zároveň v žalobe uviedol, že je povinný zaplatiť žalovanému sumu vo výške 76.300 eur a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil, podanú žalobu namietal vecne a poukazoval aj na to, že žalobca neosvedčil na určenie neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy a jeho vlastníctva k predmetu prevodu naliehavý právny záujem.

3. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie (prvoinštančný súd) v spore takto rozhodol:

I. Súd návrh na prerušenie konania zamietal.

II. Konanie v časti, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 76.300 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku sa zastavuje.

III. Žaloba sa v celom rozsahu zamietla.

IV. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca.

V. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

4. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ – zákon č.40/1964Zb.) a Civilného sporového poriadku (CSP – zákon č.160/2015Z.z.) čiastočným späťvzatím žaloby zo strany žalobcu v časti jeho povinnosti zaplatiť žalovanému sumu 76.300 eur, nedôvodnosťou návrhu žalobcu na prerušenie konania a nedôvodnosťou

podanej žaloby (v zostávajúcom predmete sporu) v celom rozsahu, keď výrok o náhrade trov konania vychádza z procesného úspechu žalovaného v spore.

5. Uvedený rozsudok napadol po jeho prevzatí (v odvolaní uvádza deň 07.10.2025) odvolaním (zo dňa 17.10.2025 podaným na pošte 21.10.2025) len žalobca a to v celom rozsahu (aj voči výroku II.), keď sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie. Namietal vecnú nesprávnosť rozsudku a pritom poukázal na odvolacie dôvody vychádzajúce z ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g) a h) CSP.

6. Žalovaný v krátkom vyjadrení zo dňa 27.10.2025 k podanému odvolaniu poukazoval na oneskorenosť jeho podania .

7. Žalovaný v ďalšom vyjadrení zo dňa 10.11.2025 opätovne poukázal na skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že podanie žalobcu označené ako odvolanie bolo podané oneskorene. Zároveň sa vyjadril aj k tvrdeniam uvádzaných žalobcom v jeho podaní tak, že poprel vecnú správnosť a opodstatnenosť žalobcom uvádzaných odvolacích dôvodov. Uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Žalobca v podaní zo dňa 26.11.2025 (doručenom súdu osobne 27.11.2025) žiadal predĺžiť lehotu k vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného a uviedol, že odvolanie podal v zákonnej lehote poštou ako odvolanie fyzickej osoby. Poukázal na dôkaz, ktorý nie je možné spochybníť, a to že súd ho vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 140 eur, čo vykonal vkladom do pokladne súdu dňa 17.11.2025. V ďalšom texte sa vyjadril aj k veci samej a k tvrdeniam žalovaného.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého (a dňa 19.09.2025 právoplatného) rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať už nemohol.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

12. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie do vlastných rúk v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručenie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu.

13. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu uvedenú podľa § 106, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

14. Typickou právnou fikciou je fikcia doručenia, ktorá nastupuje v prípade, ak fyzická osoba, ktorej bola doručená písomnosť do miesta, kde sa zdržuje, túto neprevzala. V tomto prípade je zrejmé, že k skutočnému doručeniu nedošlo, avšak pre účely príslušného konania sa doručenie finguje. Adresát zásielky, ani nikto iný, nie je oprávnený dovoľávať sa toho, že zásielka doručená nebola, lebo právna fikcia je silnejšia ako skutočnosť. Písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Civilný sporový poriadok vôbec nereflektuje na skutočnosť, či sa adresát v mieste doručenia zdržiaval, alebo nie. Z novo zavedenej zásady tiež vyplýva, že adresát sa nemôže s doručovanou písomnosťou oboznámiť len vtedy, ak má k tomu ospravedlniteľný dôvod - § 144 CSP, (viď Veľký komentár CSP strana 412).

15. V danom prípade odvolaním napadnutý rozsudok č.k. 17C/475/2015-533 zo dňa 29. apríla 2025 bol súdom prvej inštancie žalobcovi doručovaný elektronicky prostredníctvom ÚPVS dňa 08.08.2025, avšak bez výsledku doručenia. Následne súd prvej inštancie žalobcovi doručoval listinný rovnopis rozsudku prostredníctvom poštovej prepravy (až dvakrát) dňa 08.08.2025 pod podacím číslom SK143268295Sk

a SK143268300SK, pričom v oboch prípadoch bol poštovým prepravcom uvedený ako čas vytvorenia informácie o výsledku doručenia dátum 03.09.2025 (po uložení zásielky 13.8.2025) a deň prijatia tejto informácie súdu nastal 4.9.2025, ktorý je možné s poukazom na ustanovenie § 111 ods. 3 CSP považovať za deň doručenia napadnutého rozsudku (fikcia doručenia). CSP upravuje moment doručenia pri doručovaní prostredníctvom fikcie. Týmto dňom je deň vrátenia nedoručenej zásielky súdu (§ 111 ods. 3 a § 112). Slovenská pošta spravidla vráti nedoručenú zásielku po márnom uplynutí odbernej lehoty. Zákonná 15-dňová odvolacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení rozsudku, t.j. od 05.09.2025 a márne uplynula dňa 19.09.2025, v dôsledku čoho odvolanie žalobcu podané na pošte Nitra 1 dňa 21.10.2025 (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty) ,vrátane jeho podania zo dňa 27.11.2025, bolo podané oneskorene a muselo byť preto ako oneskorene podané odmietnuté.

16. K žalobcom tvrdenému doručeniu rozsudku dňa 07.10.2025 odvolací súd uvádza, že v uvedený deň bol žalobcovi zaslaný rozsudok súdu prvej inštancie, avšak už aj s vyznačenou doložkou právoplatnosti, preto od tohto dátumu v žiadnom prípade nemožno u neho počítať lehotu na podanie odvolania.

17. S poukazom na uvedené bolo potrebné odvolanie žalobcu ako podané oneskorene odmietnuť, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol a preto sa nezaoberal ani námietkou žalobcu týkajúcou sa zaplatenia súdneho poplatku za podané odvolanie vyrubenou súdom prvej inštancie.

18. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že (v zmysle článku 4 ods.1) analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa analogického použitia ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru a vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní žalobca svojim správaním (oneskorene podaným odvolaním) zavinil odmietnutie odvolania, odvolací súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi priznáva v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

19. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).