

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41PP/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125011734
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125011734.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom a v trestnej veci odsúdeného menom A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E. o žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie, dňa 6. marca 2026 v Prešove na verejnom zasadnutí takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F. D. XXXX/XX, C. D. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/22/2023 zo dňa 27.07.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 01.02.2024 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 5 (piatich) rokov.

odôvodnenie:

Dňa 19.11.2025 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil splnením materiálnych a formálnych podmienok. Odsúdený uviedol, že sa počas výkonu trestu správal slušne a k spokojnosti nadriadených. Zároveň zdôraznil, že po prípadnom prepustení bude rešpektovať všetky pokyny, príkazy, obmedzenia uložené súdom, a prejavil snahu viesť riadny a spoločensky akceptovateľný život. Vyjadril presvedčenie, že jeho ďalšie pôsobenie na slobode bude v súlade s právnymi normami.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E., bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný a aktuálne vykonáva trest odňatia slobody piatykrát. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 21.07.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Počas výkonu väzby si nie vždy plnil svoje povinnosti na požadovanej úrovni, pričom sa dopustil nedostatkov spočívajúcich najmä v nedovolenom kontaktovaní a nedodržaní ustrojenosti podľa určeného vzoru. Tieto nedostatky boli riešené v kompetencii príslušných pracovníkov. Interpersonálne vzťahy s ostatnými obvinenými boli na dobrej úrovni. Pracovne zaradený nebol, avšak pravidelne sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti formou upratovacích a pomocných prác, pričom boli zaznamenané viaceré kladné poznatky. Za svoje správanie bol dňa 02.05.2023 a 21.08.2023 disciplinárne odmenený. Zúčastňoval sa aj záujmových a vzdelávacích aktivít, vrátane programu „Právo na každý deň“, ktorý úspešne absolvoval. Dňa 01.02.2024 bol po právoplatnom odsúdení prevedený do výkonu trestu odňatia slobody v ústave G.. Jeho správanie v nástupnom oddiele bolo na požadovanej úrovni, bez závažných nedostatkov. Dňa 26.02.2024 bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. V tomto období bolo jeho správanie prevažne na požadovanej úrovni, s ojedinelým nedostatkom menšieho charakteru (spanie na neustlanom lôžku), ktorý bol riešený výchovným pohovorom. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý, konflikty nevyvolával. Aktívne sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, kultúrno-osvetových aktivít a udržiavania poriadku. Kontakt s rodinou udržiaval prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. V máji 2024 bol krátkodobo hospitalizovaný, po stabilizácii zdravotného stavu bol vrátený späť do ústavu G.. Na základe rozhodnutia súdu zo dňa 12.07.2024 bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 06.08.2024 bol premiestnený do oddelenia výkonu trestu v H. Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia

slobody Prešov. Po zaradení do diferenciačnej skupiny „B“ sa spočiatku vyskytli nedostatky spočívajúce vo fyzickom konflikte s iným odsúdeným a porušení zákazu narušania telesnej integrity. Tieto nedostatky boli riešené pedagogicky. Od posledného zaznamenaného porušenia je jeho správanie stabilizované a bez negatívnych prejavov. Voči príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne, autoritu rešpektuje, dodržiava poriadok a hygienické návyky má osvojené. Zastáva funkciu člena samosprávy odsúdených pre disciplínu a poriadok. Aktívne sa zapája do činností zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku, za čo bol dňa 14.11.2025 disciplinárne odmenený pochvalou. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie a od 07.10.2025 je zamestnaný na vnútornom pracovisku Damal, kde pracovné povinnosti plní k spokojnosti zamestnávateľa. Zúčastňuje sa resocializačných a vzdelávacích aktivít, vrátane programu „Vnímam i Teba“, ktorý úspešne absolvoval. Voľný čas trávi aktívne, zapája sa do športových a záujmových činností. Kontakt s rodinou udržiava pravidelne. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty mu uložené neboli. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Resocializačná prognóza je podľa hodnotiaceho nástroja CRA menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Napriek tomu ústav konštatuje splnenie zákonných podmienok na podmienené prepustenie. S prihliadnutím na správanie odsúdeného a identifikované rizikové faktory odporúča jeho podmienené prepustenie s určením primeranej skúšobnej doby, nariadením probačného dohľadu a uložením primeraných obmedzení a povinností, najmä povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Ústav sa zároveň pripája k jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dňa 03.03.2026 bolo súdu doručené vyjadrenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorým bol zmenený záver predchádzajúcej hodnotiacej správy týkajúcej sa odsúdeného A. B.. Zo zaslaného vyjadrenia vyplýva, že od posledného hodnotenia došlo k zmene v správaní odsúdeného. Konkrétne mu bol dňa 06.02.2026 uložený disciplinárny trest – pokarhanie s podmieneným odkladom na dobu troch mesiacov, a to za porušenie § 40 písm. a) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, spočívajúce v nedovolenom kontakte s iným odsúdeným z iného oddielu. Uvedené porušenie povinností je hodnotené ako negatívna zmena v správaní odsúdeného oproti predchádzajúcemu obdobiu, v ktorom bolo jeho správanie stabilizované. S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť ústav vo svojom aktuálnom vyjadrení neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň uviedol, že sa v zmysle § 415 ods. 3 Trestného poriadku nepripája k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie.

Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený nasledovnými rozhodnutiami.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/22/2023 zo dňa 27.07.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 8To/42/2023 zo dňa 01.02.2024 bol odsúdený uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol celkovo 12x súdne trestaný. V dvoch prípadoch bolo odsúdenie zahladené a na odsúdeného sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti o podmienené prepustenie naďalej trvá. Zároveň uviedol, že pripomienky má iba k svojmu poslednému disciplinárnemu potrestaniu, ktoré považuje za sporné, pričom odkázal na svoje písomné podanie zo dňa 02.03.2026. V tejto súvislosti navrhol vykonanie viacerých dôkazov za účelom objasnenia skutkového stavu, najmä výsluch svedkov z radov odsúdených a príslušníkov zboru, ako aj pedagóga, a zároveň žiadal oboznámenie sa s podkladmi disciplinárneho konania. Zdôraznil, že predmetné disciplinárne previnenie síce priznáva, avšak poukazuje na okolnosti jeho vzniku a na podľa neho nedostatočné objasnenie veci zo strany ústavu. Odsúdený ďalej deklaroval, že v prípade podmieneného prepustenia by sa zdržiaval na adrese trvalého pobytu, kde má zabezpečené bývanie v rodinnom dome. Uviedol, že má prisľúbené pracovné uplatnenie u svojho otca. Zároveň uviedol, že je slobodný, bez vyživovacej povinnosti, a opätovne zdôraznil, že trvá na svojej žiadosti o podmienené prepustenie.

Prokurátor v rámci záverečného návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že po vykonanom dokazovaní nepovažuje za splnené podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného. Poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný a aktuálne vykonáva piaty trest odňatia slobody.

Zdôraznil, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil, bol mu nariadený zvyšok trestu a následne pokračoval v protiprávnej činnosti. Vo vzťahu k správaniu odsúdeného vo výkone trestu uviedol, že toto nemožno hodnotiť jednoznačne pozitívne, keďže bolo kolísavé. Hoci odsúdený získal tri disciplinárne odmeny, evidované sú aj negatívne poznatky, vrátane disciplinárneho trestu uloženého dňa 06.02.2026. Podľa prokurátora uvedené skutočnosti nepreukazujú dostatočné polepšenie odsúdeného ani záruku, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti prokurátor navrhol, aby súd žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Odsúdený v rámci záverečného návrhu uviedol, že svoje odôvodnenie žiadosti o podmiennečné prepustenie si spracoval podrobnejšie, pričom zdôraznil, že jeho hlavným cieľom je návrat domov a začlenenie sa do riadneho života. Uviedol, že od decembra aj januára mal snahu dostať sa na verejné zasadnutie a že bol pripravený preukázať splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom vníma, že priebeh konania bol ovplyvnený aj procesnými okolnosťami. Odsúdený deklaroval, že nechce hodnotiť postup súdu, avšak zdôraznil svoju motiváciu vrátiť sa k rodine, byť riadnym členom spoločnosti a zapojiť sa do rodinného podnikania. Výkon trestu podľa jeho vyjadrenia vníma ako zásadný moment, ktorý ho viedol k prehodnoteniu vlastného správania. Uviedol, že si uvedomil nesprávnosť svojho konania a identifikoval jeho príčiny najmä v snahe o rýchly a bezpracný zisk a v nesprávnom hodnotovom nastavení. Zároveň dodal, že pochopil, že poctivou prácou možno dosiahnuť stabilný život bez rizika trestnoprávných následkov, pričom v tomto smere mu významne pomohla rodina, najmä otec, ktorý ho podporuje a motivuje k náprave. Odsúdený poukázal na to, že jeho pôvodné odôvodnenie žiadosti bolo viac technického a právneho charakteru, pričom vychádzal aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a ďalších súdnych rozhodnutí, ako aj z komparácie s českou právnou úpravou. V tejto súvislosti uviedol, že aj napriek tomu, že si je vedomý existencie relevantnej judikatúry, v jeho prípade považuje za rozhodujúce materiálne posúdenie jeho osoby a nie formálne hodnotenie. Vo vzťahu k výkonu trestu uviedol, že jeho správanie nebolo úplne bezproblémové, pričom priznal aj fyzický konflikt s iným odsúdeným, ktorý sa odohral v minulosti, a taktiež poukázal na disciplinárne previnenie zo dňa 6.2.2026. K tomuto disciplinárnemu previneniu uviedol, že vzniklo v súvislosti s jeho reakciou na situáciu, ktorú subjektívne vnímal ako nespravodlivú, pričom následne si uvedomil nesprávnosť svojho konania a vyvodil z neho poučenie. Zároveň uviedol, že jedno disciplinárne pochybenie nemožno automaticky vyhodnotiť ako negáciu celého jeho doterajšieho správania vo výkone trestu. Odsúdený ďalej namietal spôsob hodnotenia jeho osoby v rámci resocializačných nástrojov, vrátane hodnotenia rizika recidívy prostredníctvom nástrojov využívajúcich algoritmické spracovanie údajov, pričom vyjadril pochybnosti o ich transparentnosti a zákonnosti. Poukázal na právo na obhajobu a spravodlivý proces a navrhol, aby boli v konaní vykonané ďalšie dôkazy, najmä výsluch pedagóga a iných osôb, s cieľom odstrániť rozpory v skutkových zisteniach. Tvrdil, že niektoré informácie mu neboli sprístupnené, čo podľa jeho názoru mohlo mať vplyv na jeho možnosť efektívne sa brániť. Zároveň uviedol, že hodnotenie jeho správania počas výkonu trestu by malo byť komplexné a nemalo by byť založené len na jednotlivých incidentoch alebo čiastkových záveroch, ale aj na jeho celkovej snahe o nápravu. Poukázal na pozitívne prvky svojho správania, ako aj na podporu zo strany rodiny a prisľúbené pracovné uplatnenie po prepustení. V tejto súvislosti uviedol, že v prípade prepustenia sa má kam vrátiť, má zabezpečené rodinné zázemie a pracovnú perspektívu, čo podľa jeho názoru vytvára predpoklady pre vedenie riadneho života na slobode. Na záver uviedol, že si je vedomý svojej minulosti, avšak počas výkonu trestu podľa jeho názoru preukázal zmenu v postoji k životu a k dodržiavaniu právnych noriem, a preto má za to, že sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie. V prípade, že súd jeho návrhu vyhovie, žiadal zároveň o uloženie primeraných povinností a obmedzení, ktoré prispejú k jeho ďalšej resocializácii.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň

môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

V danom prípade odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/22/2023 zo dňa 27.07.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 8To/42/2023 zo dňa 01.02.2024 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona môže súd odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak vykonal dve tretiny uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Dve tretiny z uloženého trestu v trvaní 5 rokov predstavujú 3 roky a 4 mesiace. Z obsahu spisu vyplýva, že ku dňu rozhodovania súdu o podmienечnom prepustení odsúdený túto zákonnú podmienku dĺžky výkonu trestu splnil.

Odsúdený však nespĺňa ďalšie podmienky na podmienечné prepustenie, a to, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zo správ ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že správanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu prevažne na požadovanej úrovni, pričom sa zapájal do pracovných, vzdelávacích a resocializačných aktivít, získal disciplinárne odmeny, udržiava kontakt s rodinou a má vytvorené sociálne zázemie, ako aj deklaruje zabezpečené pracovné uplatnenie po prepustení. Na druhej strane však súd nemohol prehliadnúť negatívne prejavy v správaní odsúdeného. V priebehu výkonu väzby sa dopustil nedostatkov spočívajúcich najmä v nedovolenom kontaktovaní a nedodržaní ustrojenosti podľa určeného vzoru. V ďalšom období výkonu trestu došlo aj k fyzickému konfliktu s iným odsúdeným a k porušeniu zákazu narúšania telesnej integrity, ktoré boli riešené pedagogicky. Následne bol dňa 06.02.2026 disciplinárne potrestaný za porušenie § 40 písm. a) zákona č. 475/2005 Z. z., spočívajúce v nedovolenom kontakte s iným odsúdeným z iného oddielu. Uvedené previnenia svedčia o kolísavosti jeho správania a o tom, že odsúdený nie vždy dôsledne rešpektoval pravidlá výkonu trestu, čo oslabuje záver o jeho stabilizovanom postoji k vedeniu riadneho života. Zásadným pre posúdenie splnenia materiálnej podmienky je však najmä skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti podmienечne prepustený, pričom sa v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia neosvedčil. Táto okolnosť výrazne sponchybuje vierohodnosť jeho aktuálnych vyjadrení o vnútornej zmene, uvedomení si protiprávnosti konania a deklarovanej pripravenosti viesť riadny život. Súd preto nemá dostatočné záruky, že odsúdený svoje súčasné deklarácie pretaví do trvalej zmeny správania. Súd zároveň prihliadol aj na to, že odsúdený bol doposiaľ opakovane trestaný, čo v spojení s jeho predchádzajúcim neosvedčením sa v skúšobnej dobe poukazuje na pretrvávajúcu tendenciu k páchaniu trestnej činnosti a na nedostatočný efekt predchádzajúcich trestov na jeho nápravu. Napriek pozitívnym prvkom v jeho správaní a existencii sociálneho zázemia súd vyhodnotil, že tieto skutočnosti nepostačujú na záver o jeho trvalej náprave. Súd má preto za to, že u odsúdeného pretrvávajú rizikové faktory, ktoré nie sú dostatočne eliminované samotným výkonom trestu v doterajšom rozsahu, a že na jeho ďalšiu nápravu je potrebné pôsobiť aj naďalej výkonom trestu odňatia slobody. Deklarované zmeny v postoji odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti sú síce pozitívne, avšak vzhľadom na jeho predchádzajúce správanie, opakovanú trestnú činnosť a neosvedčenie sa v skúšobnej dobe im súd nepriznal takú váhu, aby odôvodňovali záver o splnení materiálnych podmienok na podmienечné prepustenie. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že odsúdený nepreukázal dostatočné polepšenie a nie je možné od neho spoľahlivo očakávať, že po prepustení bude viesť riadny život.

Z uvedené dôvodu súd jeho žiadosť o podmienечné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.