

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125351129
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:6125351129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava – Staré Mesto, Mýtna 48, 811 07, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 157,10 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním postúpeným Okresnému súdu Žilina dňa 27.10.2025 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 157,10 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 02.11.2020 evidovanej pod číslom 21642642 č. autorizačného kódu 0119800227 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 399,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 24 zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok vo výške á 20,00 €. Právny predchodca žalobcu pred uzavretím úverovej zmluvy v zmysle ust. § 7 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať úver, pričom vzal do úvahy dobu, na ktorú poskytol úver, výšku úveru, príjem žalovaného a účel úveru, čo preukazuje výstupom zo Spoločného registra bankových informácií a preverení príjmu žalovaného. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný ako dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým prehľadom splátok a úhrad. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy s označením „Následky nesplácania úveru“, „Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru“ vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 20.04.2022. Nakoľko žalovaný v poskytnutej lehote do 20.08.2022 dlžnú sumu nezaplatil, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 21.08.2022 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 30.11.2017 v znení Dodatku č. 7 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo

dňa 20.12.2023 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 16.12.2024 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/44/2018. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 01.12.2024. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalovaný z titulu nesplateného úveru žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému nárok vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 157,10 €, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil..

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a vydal Platobný rozkaz č.k. 11Up/979/2025 dňa 24.07.2025. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s ust. § 116 ods.2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 09.03.2026, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 02.03.2026.

7. Súd na základe produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

8. Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 02.11.2020 (ďalej len ako „Zmluva“) uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 399,00 eur. Žalovaný mal predmetný úver splatiť v 24 mesačných splátkach po 20,00 eur s dátumom prvej splátky 20.12.2020, so splatnosťou mesačných splátok k 20. dňu v mesiaci. Výška fixnej ročnej úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 20,71 %, RPMN (X) bola vo výške 20,71 %, celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 81,00 eur, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola vo výške 480,00 eur. Existenciu tohto zmluvného vzťahu žalovaný v konaní nerozporoval. Prílohami zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky, zoznam dokladov k pôžičke, Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere (Quatro). Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.06.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok úveru, ktorá bola ku dňu odoslania upomienky vo výške 60,00 eur. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2022 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť celého zostatku úveru, ku ktorému došlo dňa 19.07.2022 a dlžný zostatok úveru k uvedenému dátumu predstavoval sumu vo výške 157,10 eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2024 právny predchodca žalobcu informoval žalovaného o postúpení pohľadávky pôvodného žalobcu zo Zmluvy na súčasného žalobcu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy,

ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 písm. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej aj ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. a), b) c) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia dlhu (ďalej aj ako „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením

pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

9. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o úvere je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu. Uzavretie predmetnej zmluvy a charakter záväzkového spotrebiteľského vzťahu medzi stranami sporu nebolo ani sporným.

10. Okresný súd primárne skúmal otázku vecnej legitímácie strán sporu, predovšetkým aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, teda či je žalobca legitímovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe uzatvorenej Zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo. Preskúmanie vecnej legitímácie je základnou súčasťou súdneho konania, súd sa preto zaoberal aktívnu vecnou legitímáciou žalobcu a pasívnu legitímáciu žalovaného. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 399,00 eur právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Právny predchodca žalobcu bol v súlade s bodom 8.2 Všeobecných obchodných podmienok oprávnený požadovať, aby žalovaný zaplatil celú pohľadávku pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je žalovaný v omeškaní s úhradou počas obdobia dlhšie ako 3 mesiace, bol na jej zaplatenie písomne právnym predchodcom žalobcu vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého žalovanému dňom 19.07.2022, o čom žalovaného informoval Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.06.2022. Z obsahu Predžalobnej upomienky však nevyplýva splnenie podmienok na vyhlásenie predčasnej splatnosti predmetného úveru, teda s ktorými/ktorou splátkami resp. s ktorou jednou splátkou bola žalovaný v omeškaní so zaplatením viac ako 90 dní. Právny predchodca žalobcu v Predžalobnej upomienke upozornil žalovaného, že aj napriek opakovaným výzvam neeviduje úhradu omeškaných splátok a omeškanie je potrebné uhradiť najneskôr do 12.07.2022. Zároveň ho upozornil, že nedodržaním stanoveného termínu dôjde k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého zostatku úveru, čím stratí možnosť splácať úver v mesačných splátkach a dlžný zostatok sa mu bude navyšovať o denný úrok z omeškania z nezaplatenej istiny vo výške stanovenej príslušným právnym predpisom. Súd uvádza, že z rozhodnutí viacerých súdov SR vyplýva, že pokiaľ z výzvy na predčasné splatenie úveru nie je zrejme, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru, je potrebné vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplatneniu len za podmienok ust. § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. A nakoľko bola právnym predchodcom žalovaného banka, pristupujú k predchádzajúcemu aj ďalšie podmienky pre postúpenie pohľadávky definované v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pričom nie je však úlohou súdu, aby si sám vytváral dedukcie o tom, kedy mohlo dôjsť k splneniu podmienok na zosplatnenie stanovených zákonom zo strany žalovaného. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na omeškanie so splácaním úveru Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.06.2022, pričom v nej však absentuje označenie splátky, s ktorou je žalovaný v omeškaní, výška nedoplatku bola uvedená 60,00 eur. Túto splátku nie je možné jednoznačne určiť ani z prehľadu splátok (č.l.35 spisu), nakoľko vo výpise rovnako absentuje informácia, ktorú splátku žalovaný nezaplatil riadne a včas, a teda s ktorou splátkou úveru bol v omeškaní viac ako 90 dní, na základe ktorej pristúpil právnym predchodca žalobcu k zosplatneniu úveru. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.07.2022. Splatnosť jednotlivých splátok úveru bola dohodnutá k 20-temu dňu v mesiaci, pričom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo právnym predchodcom žalobcu ku dňu 19.07.2022, teda právnym predchodca mohol k takémuto vyhláseniu pristúpiť po tom, ako bol žalovaný minimálne tri predchádzajúce mesiace v omeškaní so splatením príslušnej splátky. V predžalobnej upomienke zo

dňa 22.06.2022 bol žalovaný v omeškaní zo zaplatením 60,00 eur, pričom v nej bolo uvedené, že omeškanie na úvere pretrváva už od 20.04.2022, avšak nie je vôbec zrejmé, pre ktorú omeškanú splátku bol úver predčasne zosplatený, teda neboli splnené podmienky predčasného zosplatenia úveru právneho predchodcu žalobcu, a to, že žalovaný bol v čase zosplatenia (19.07.2022) v omeškaní zo zaplatením splátky úveru viac ako 90 dní. Súd má za to, že ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a preukázateľne doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Táto výzva musí byť dostatočne určitá, teda musí z nej byť zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky má dôjsť k mimoriadnej splatnosti úveru. Právny predchodca žalobcu zaslal Predžalobnú upomienku žalovanému dňa 22.06.2022 a Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa 21.07.2022. Avšak ani jedna listina neobsahuje informáciu s ktorou splátkou a za aké obdobie sa žalovaný dostal do omeškania. S poukazom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak právny predchodca žalobcu nesplnil podmienky, za ktorých môže následne postupovať podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. nesplnil podmienky, za ktorých môže pristúpiť k zosplateniu celej pohľadávky žalovaného. Súd preto dospel k záveru, že vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru nebolo platné, účinné a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Okresný súd v tomto smere poukazuje na rozsudok KS ZA sp. zn. 7CoCsp/32/2022 zo dňa 15.06.2022. Keďže nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu teda nemohol platne postúpiť pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy. Postúpenie pohľadávky bez splnenia zákonných podmienok je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom, a takýto úkon je absolútne neplatný v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd ex offio povinnosť prihliadať.

11. Okresný súd dodáva, že z výziev (č.l. 36-39 spisu), z poslednej výzvy pred zosplatením (č. l. 36 spisu), z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom (č. l. 37 spisu), ani z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č.l. 38 spisu) nie je vôbec zrejmé, pre ktorú omeškanú splátku úveru bol úver poskytnutý žalovaným predčasne zosplatený. Táto rozhodná skutočnosť súdu nevyplývala ani z ďalších dôkazov. Predčasné zosplatenie je právom veriteľa za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 OZ. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia ku ktorejkoľvek omeškanej splátke za splnenia podmienok § 53 ods. 9 OZ), je nutné konkretizovať, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa by malo byť zrejmé splnenie podmienok v citovanom ustanovení. V zmysle § 53 ods. 9 OZ vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa, t.j. jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ, ako aj výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Zo znenia ust. § 53 ods. 9 OZ vyplýva požiadavka určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú svoju splátku. Účelom tohto ustanovenia je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlhu pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon. Taký právny úkon, ktorým obchodná spoločnosť VÚB Banka, a.s. zosplatlila celý úver (teda predčasné zosplatenie), z ktorého nebolo ani s prihliadnutím na ostatné žalobcom produkované listiny zrejmé, pre ktorú konkrétnu nezaplatenú splátku bol úveru zosplatený, súd potom posúdil ako neurčitý právny úkon, a s poukazom na ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť aj neplatný právny úkon. Okresný konštatuje, že nebolo zrejmé, pre omeškanie s ktorou konkrétnou splátkou mal byť úver zosplatený. Aby mohol právny predchodca žalobcu postúpiť celú pohľadávku z úveru na žalobcu, musel najskôr platne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu (aj budúcich pohľadávok), aby bol tento dlh celý splatný, nakoľko s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 Cdo/234/2018, banky nemôžu na nebankový subjekt postupovať „živé úvery“ (ale len úvery, resp. ich časť, ktoré sú 90 dní po splatnosti). Nemožno postúpiť pohľadávku predtým, ako sa stane splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Pokiaľ teda VÚB banka, a.s. postupovala na žalobcu pohľadávku z úveru, ktorý pre neplatnosť predčasného zosplatenia nebol v čase postúpenia pohľadávky splatný, také postúpenie pohľadávky banky je pre rozpor so zákonným ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, neplatné. Žalobca tak nie je aktívne vecne legitimovaný v spore. Okresný súd posúdil vzťah medzi stranami sporu ako vzťah spotrebiteľský.

12. V posudzovanom prípade tak výzvy, posledná výzva pred zosplatením úveru, ako ani vyhlásenie úveru za predčasne splatný neobsahovali žiaden údaj o tom, pre omeškanie ktorej konkrétnej splátky

má dôjsť k zosplatneniu (t.j. k vyhláseniu úveru za predčasne splatný) predmetného úveru. Tento údaj spočívajúci v konkretizácii omeškanej splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, nie je zistiteľný ani zo samotnej žaloby, ani z ostatných podkladov predložených žalobcom. Okresný súd si zastáva názor, že aspoň z jednej z výziev veriteľa (z upozornenia na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a z oznámenia o realizácii zosplatnenia úveru) musí byť zrejmé, pre omeškanie ktorej konkrétnej splátky je predmetný úver predčasne (mimoriadne) zosplatnený, t. j. tento údaj musí byť aspoň v jednej tejto výzve jednoznačne konkretizovaný. I keď Občiansky zákonník *expressis verbis* neuvádza čo má byť obsahom predmetných výziev, tento obsah možno nepochybne ustáliť z podmienok, ktoré musia byť pre realizáciu práva veriteľa vyhlásiť predčasnú (mimoriadnu) splatnosť úveru splnené. Pokiaľ ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka možnosť realizácie práva veriteľa predčasne zosplatniť úver podmieňuje uplynutím 3 mesačnej doby od omeškania so zaplatením splátky, tak je zrejmé, že táto konkrétna splátka musí byť jednoznačne identifikovateľná, čomu zodpovedá povinnosť vedieť ju i konkretizovať. Samotný veriteľ predsa musí vedieť, pre nezaplatenie ktorej konkrétnej splátky svoje právo zosplatniť úver realizuje, a nie je žiaden dôvod, aby touto informáciou nedisponoval aj dlžník. Nie je žiaden racionálny dôvod, aby tento dôležitý údaj nebol obsiahnutý aspoň v jednej výzve veriteľa. Pre určitosť právneho úkonu zosplatnenia úveru vôbec nepostačuje, ak údaj o tom, ktorá konkrétna splátka predčasnú (mimoriadnu) splatnosť vyvolala možno vyvodiť z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V tomto smere je potrebné si uvedomiť, že požiadavke určitosti zodpovedá konkrétnosť a jasnosť, a nie je úlohou spotrebiteľa (ani súdu) si tento podstatný údaj z niečoho alebo podľa niečoho vyvodzovať (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoCsp/18/2023 zo dňa 26.07.2023). V tomto smere okresný súd vychádzal aj z názoru Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 24.01.2024, ktorý rovnako vyslovil, že špecifikácia splátky, pre ktorú dochádza k zosplatneniu by mala byť podmienkou platnosti predčasného zosplatnenia dlhu. Z tohto dôvodu okresný súd dospel k záveru o absencii aktívnej vecnej legitímácii na strane žalobcu.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, a to napriek tomu, že žalovaný bol v spore plne úspešný, avšak súd má zo súdneho spisu preukázané, že žalovanému doposiaľ žiadne trovy nevznikli ani si žalovaný žiadne trovy konania neuplatnil.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.