

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124272132
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:6124272132.4

Uznesenie

4 15C/36/2024

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
15C/36/2024 - 93
IČS: XXXXXXXXXXXX

UZNESENIE

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt., Váci út 45/B, 1137 Budapešť, Maďarsko, IČ: 01-10-043108, zastúpený spoločnosťou: PETKOV & Co s.r.o., so sídlom Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Šoltésovej 7325/14, IČO: 50 430 742, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Ivan Petkov, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo "Pokrok", D. E., F. C. XX, IČO: 00 195 251, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária Nyúl s.r.o., Levice, Ul. kpt. Jaroša 738/4, IČO: 53 875 303, v mene ktorej koná konateľ a advokát G. H. I., o zaplatenie 1.656,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

4 15C/36/2024

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
15C/36/2024 - 93
IČS: XXXXXXXXXXXX
rozhodol:

- I. Návrhy žalovaného na prerušenie konania z a m i e t a.
- II. Konanie z a s t a v u j e .
- III. Žalovanému p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

2 15C/36/2024

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
15C/36/2024 - 93

IČS: XXXXXXXXXXXX

O d ô v o d n e n i e

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) boli postupne doručované žaloby rovnakého žalobcu voči totožnému žalovanému, ktoré boli podľa časovej postupnosti zapísané pod nasledovné spisové značky s uvedeným predmetom sporu: 15C/36/2024 zo dňa 26.07.2024 o zaplatenie 165,45 Eur s príslušenstvom; 15C/37/2024 zo dňa 12.08.2024 o zaplatenie 165,45 Eur s príslušenstvom; 14C/53/2024 zo dňa 03.09.2024 o zaplatenie 165,45 Eur s príslušenstvom; 8C/37/2024 zo dňa 06.09.2024 o zaplatenie 165,45 Eur s príslušenstvom; 13C/41/2024 zo dňa 23.09.2024 o zaplatenie 165,45 Eur s príslušenstvom; 17C/48/2024 zo dňa 26.09.2024 o zaplatenie 165,45 Eur s príslušenstvom; 5C/20/2024 zo dňa 27.09.2024 o zaplatenie 165,45 Eur s príslušenstvom; 15C/46/2024 zo dňa 24.10.2024 o zaplatenie 167,15 Eur s príslušenstvom, 13C/48/2024 zo dňa 28.10.2024 o zaplatenie 165,45 Eur s príslušenstvom a 14C/74/2024 zo dňa 27.11.2024 o zaplatenia 165,45 Eur s príslušenstvom.
2. Uznesením č.k. 15C/36/2024-78 zo dňa 16.05.2025 súd rozhodol o spojení konaní uvedených v odseku č. 1, ktoré sú v ďalšom vedené pod spisovou značkou 15C/36/2024. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2025. Po spojení vecí predmetom konania vedenom pod spisovou značkou 15C/36/2024 je žaloba o plnenie 1.656,20 Eur s príslušenstvom (9 x 165,45 Eur + 167,15 Eur).
3. Žalobca zaplatil v každom konaní súdny poplatok zo žaloby v sume á 16,50 Eur, čo spolu predstavuje sumu 165,00 Eur.
4. Výzvou zo dňa 23.02.2026 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP, na ktorú výzvu právny zástupca žalobcu reagoval odpoveďou doručenou súdu dňa 26.02.2026 tak, že žalobu (po spojení) zobral v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť (č.l. 90).
5. Z jednotlivých spojených spisov a to vedených pod pôvodnou spisovou značkou: 15C/37/2024, 14C/53/2024, 8C/37/2024, 17C/48/2024 a 5C/20/2024 súd zistil, že zo strany právneho zástupcu žalovaného boli v týchto konaniach podané aj návrhy na prerušenie konania podľa § 163 ods. 1 CSP, o ktorých zatiaľ nebolo rozhodnuté. Zhodný návrh na prerušenie konania ale zo strany právneho zástupcu žalobcu v týchto konania podaný nebol.
6. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
7. Vzhľadom k tomu, že návrh (návrhy) na prerušenie konania podľa § 163 ods. 1 CSP podal len žalovaný (prostredníctvom právneho zástupcu), súd preto takýto návrh zamietol výrokom č. 1, pretože neboli splnené zákonné podmienky k prerušeniu konania (absencia zhodného návrhu žalobcu), pričom súd nevezhladol ani žiaden iný dôvod k prerušeniu konania. Súd postupoval za použitia analógie podľa § 162 ods. 3 CSP, podľa ktorého o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej. výrokom č. 1 návrhy žalovaného na prerušenie konania zamietol.
8. Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
9. Podľa § 145 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- 10 Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.
11. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, okresný súd konanie zastavil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného prejednania sporu, resp. pojednávania.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, ktorý zobral žalobu ako zjavne nedôvodnú späť a to po výzve súdu. S prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 256 ods. 1 CSP, nárok na náhradu trov konania vznikol preto žalovanému, ktorý nárok mu súd aj priznal v rozsahu 100 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

15. O vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodne tiež samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

Poučenie:

2

15C/36/2024

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

15C/36/2024 - 93

IČS: XXXXXXXXXXX

P O U Č E N I E :

Proti výroku č. 1 tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku č. 2 a 3 tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Leviciach, dňa 09. marca 2026

Mgr. Mariana Pondelová

s u d k y ň a