

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205142
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3820205142.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v právnej veci žalobcu: P. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. R. XXX/XX, Č., zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Babiakom, ul. Švéniho č. 6, Prievidza proti žalovanému: E. F., Z.. XX. X. XXXX, B. Q. XXX, zastúpený advokátom Mgr. Marcelom Pélim, Centrum 5/9, Považská Bystrica, o zaplatenie 23.500,- Eur, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 23.500,- spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 1.10.2020 do zaplatenia. Uviedol, že so žalovaným sa zoznámil prostredníctvom svojej priateľky K. E.. Predstavila mu ho ako nastávajúceho manžela jej dcéry Q. F. E., J.. E.. Vzhľadom k tomu, že udržiaval a aj v súčasnej dobe udržiava družský pomer s pani K. F., žalovanému postupne požičiaval peniaze, hlavne na zakupovanie jeho osobných motorových vozidiel a taktiež na nákup kuchynskej linky so spotrebičmi v jeho rodinnom dome. Predmetná kuchyňa bola zabudovaná v jeho nehnuteľnosti t.j. v rodinnom dome na adrese Q. XXX, XXX XX H. X. B.. Zo spotrebiteľského úveru vo výške 7.000,- Eur mu pred svedkyňami K. E., Q. F. E. T. K. E. F.. odovzdal 5.000 Eur. Ako dôkaz navrhol výsluch svedkýň - Q. F. E.A., B. Q. XXX, K. E., K. XXX, B. T. K. E. F., K. XXX, B.. Dňa 20.07.2018 z jeho osobného účtu vedeného v Tatra Banka a.s., na pobočke v Žiline vybral 8.000,- Eur, ktoré peniaze viezol do Talianska, kde dlhé roky podniká a dňa 22.07.2018 v meste E., kde boli v tom čase na dovolenke, požičal peniaze žalovanému na kúpu motorového vozidla značky Toyota Land Cruiser. Po prevezení tohto motorového vozidla na Slovensko, si ho žalovaný na Dopravnom inšpektoráte Považská Bystrica prepísal na svoje meno. V apríli roku 2019 žalovanému požičal sumu 10.500,- Eur na kúpu motorového vozidla Mercedes F. C. F.C., V.: N.. Skutočnosť, že peniaze za žalovaného E. F. uhradil preukazuje aj Čestné prehlásenie bývalého majiteľa vyššie uvedeného motorového vozidla - F. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. K.. Dňa 30.09.2020 poslal žalovanému predžalobnú upomienku na úradu sumy spolu 24.000,- Eur. Ak by mu tieto peniaze v požadovanej lehote uhradil, nepožadoval by žiaden úrok z omeškania. Keďže na predžalobnú výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, bol nútený podať návrh na súd. Poukázal aj na rozvodové konanie sp. zn. 14P/9/2020 vedené na Okresnom súde Považská Bystrica. V tomto konaní zastupoval jeho právny zástupca bývalú manželku žalovaného Q. F. E., ktorá na pojednávaní uviedla svojmu manželovi E. F. v rámci dokazovania, že „kedy vrátiš peniaze P. B. za motorové vozidlá, na ktoré ti požičal peniaze?“. Odpoveď žalovaného sa nachádza na CD nosiči vo vyššie uvedenom konaní. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe: Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 29.11.2017, výpis z účtu v K. B., Č.. Q. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vyhlásenie zo dňa 24.6.2020, predžalobná upomienka zo na 30.9.2020, podacie lístky.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že nie je celkom zrejmé, z akého titulu sa domáha žalobca zaplatenia žalovanej sumy. V návrhu sa síce konkretizujú niektoré skutočnosti, avšak uvádza sa tam i, že mu mal žalobca postupne požičiavať, bez akejkoľvek špecifikácie, či už platieb, prípadne spôsobu odovzdania údajných „pôžičiek“ a pod. Právny dôvod uplatňovaného nároku by mal byť uvedený určite a jednoznačne a nevzbudzovať pochybnosti, len vtedy je možné zaujať i relevantné stanovisko k uplatňovanému nároku. Zo strany žalovaného bol viac krát atakovaný, či už telefonicky alebo osobne, pretože žije ako druh s jeho svokrou, s ktorou nemá pozitívny vzťah najmä na okolnosti, týkajúce sa jeho rozvodu s jej dcérou, s ktorou však v tomto čase opäť tvoria pár a žijú v harmonickom vzťahu spolu s ich deťmi a práve túto skutočnosť nedokáže žalobca spolu s jeho družkou dodnes prekonať. V Obci Q. býva vo svojom vlastnom dome na adrese Q. XXX, tento dom si postupne prerába sám a za vlastné peniaze. Na prerobenie prvého podlažia si zobral spotrebný úver vo výške 18 000,- €, z ktorého financoval aj prerobenie kuchyne spolu s nákupom všetkých potrebných spotrebičov. Približne dva roky pracoval v Taliansku, kde slušne zarábala v priemere 3 000 € mesačne v čistom a nikdy nebol na podobné „pôžičky“ odkázaný. Žalobca bol jeho zamestnávateľom, nakoľko dlhodobo podniká v Taliansku. Jediný raz, kedy mu žalobca požičal peniaze bolo vtedy, keď išiel prvý krát do Talianska pracovať pod jeho firmu a poslal mu zálohu za prvý mesiac na jeho starý VÚB účet, ktorý v tom čase mal, aby mala jeho rodina doma nejaké financie na živobytie, počas jeho prvého mesiaca v Taliansku. Túto zálohu mu následne posielal naspäť po prvej výplati, resp. po prvej uhradenej faktúre z jeho strany. Viac krát vystavoval, resp. uvádzal vyššie faktúry ako mal reálne zarobiť, pretože ho o to žiadal práve žalovaný a tie financie, ktoré boli fakturované „naviac“, ako reálne odrobil, následne odovzdával jeho družke, keďže ju žalovaný živil a na tento účel zvolil práve tento spôsob, samozrejme s jeho súhlasom. Daňovú povinnosť ako aj odvodovú povinnosť však musel plniť on na svoje náklady, vzhľadom ku vykazovaným príjmom uvedených vo faktúrach. Tento spôsob nazýval žalobca ako „utopenie peňazí.“ Dôkazy, ktoré uviedol žalobca vo svojom návrhu považuje za zmätočné a nadbytočné, nakoľko Zmluva o splátkovom úvere, preukazuje len tú skutočnosť, že si žalobca zobral nejaký úver v celkovej výške 7 000 €, avšak nijako nedokazuje, že by bola akákoľvek časť z tohto úveru poukázaná v jeho prospech, pretože sa tak nikdy ani nestalo. Zmluva o splátkovom úvere je zo dňa 29. 11. 2017, avšak v tomto období mal už kuchyňu zariadenú a posledné čo kupoval, boli spotrebiče. Ako dôkaz predložil doklad zo dňa 20. 11. 2017 o kúpe vstavanej rúry, varnej doske, umývačke riadu a ostatného vybavenia. Absolútne popiera tú skutočnosť, že by mu žalobca požičal financie na vybavenie jeho kuchyne. Kúpa motorového vozidla Toyota Land Cruiser sa realizovala na Slovensku, toto vozidlo platil v dvoch splátkach, prvá splátka bola zálohová a následne mu bolo auto dovezené do Q. a bola doplatená zvyšná časť. Prepis vozidla mu pomáhal vybaviť jeho kamarát. Auto bolo prepísané na neho a on zaň riadne a včas zaplatil, bez akýchkoľvek pôžičiek. Nevie presne uviesť, za koľko auto kupoval, ale si myslí, že to bolo 6 500 €. S odstupom času auto predal, pretože mal určitú víziu v kúpe nového auta v Taliansku. Tento obchod mu sprostredkoval žalobca, nakoľko pán, ktorý mu následne predával motorové vozidlo v Taliansku, bol žalobcov kamarát, známy. Išlo o motorové vozidlo F. F. C. X F.. Ešte pred touto kúpou došlo k predaju prvého motorového vozidla značky Toyota za sumu 6 000 €, takže mal časť financií odložených z jeho predaja. Peniaze na kúpu motorového vozidla značky Mercedes v Taliansku dal žalobcovi, ktorý uhradil celú výšku 10 500,- € za motorové vozidlo a zvyšnú časť po vzájomnej dohode doplatil jeho družke v dvoch alebo troch splátkach, vždy jej dal viac ako 1 000 € u nej doma v B.. Vozidlo značky Mercedes si bol prevziať osobne v Taliansku, podpisoval kúpnu zmluvu, ktorú dávali následne i prekladať, pretože ju potrebovali pri prepise auta na Slovensku. S týmto mu pomáhal jeho kamarát, takže tvrdenia, že by auto kupoval žalobca pre neho, za jeho financie nie sú pravdivé a čestné prehlásenie, ktoré uviedol ako dôkaz, považuje za zmätočné. Pán z Talianska, od ktorého motorové vozidlo kupoval, bol dlhoročný známy so žalobcom a predpokladal, že by mu podpísal akékoľvek čestné prehlásenie. Žalobca dlhodobo podniká v Taliansku, má tam viacero známych, preto nemá problém získať od nich akékoľvek čestné prehlásenie, ktoré sú nepravdivé, resp. pre toto konanie zmätočné, pretože žalovaný síce dával peniaze predávajúcemu, avšak dával mu jeho peniaze, ale kupujúcim bol on. I kúpnu zmluvu bola podpísaná a následne preložená do slovenčiny, kvôli prepisu motorového vozidla. Dôkaz, o pohybe na účte žalobcu: D. Q. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX V. V. K. B., zo dňa 20. 07. 2018 na sumu vo výške 8 000,- €, je, že si žalobca tieto peniaze vybral, nič iné táto skutočnosť nedokazuje. Ďalej žalobca uvádza, že tieto peniaze viezol do Talianska a dňa 22. 7. 2018 v F. E. mu mal tieto peniaze na dovolenke požičať. K tomuto jeho tvrdeniu uviedol, že v tomto dátume na žiadnej dovolenke v Taliansku nebol, na dovolenke bola len jeho manželka s deťmi. V tom období si kupovala auto svokra, teda družka žalobcu. Je pravdepodobné, že na kúpu jej auta žalobca použil svoje peniaze. Uviedol, že Q. F. E. môže pravdivo potvrdiť jeho tvrdenia, nakoľko spolu žili a naďalej žijú v spoločnej domácnosti, mala vedomosť o platbách, o financiách a o hospodárení v ich domácnosti. Ďalšie dve svedkyne K. E.Š. T. K. E. F., sú finančne priamo závislé od

žalobcu, nemajú ho v láske. Zažil z ich strany viacero nepríjemností, ktoré vyústili až do rozvodového konania s jeho manželkou, a do dnešného dňa sa nevedia povzniesť nad tú skutočnosť, že opäť tvoria harmonický pár so Q. E. a vychovávajú spolu dve deti a s ich stranou sa kontaktujú už len minimálne. Má za to, že toto súdne konanie je voči jeho osobe vykonštruované z pomsty a z nenávisťi. Žalobca sa mu už počas rozvodového konania viac krát telefonicky vyhrážal, spomínal, čo všetko „mal vďaka nemu nadobudnúť,“ raz mu povedal, že mu dlhuje 10 000,- €, potom 16 000,- €, avšak on vždy žil len z toho, čo si zarobil, hoci preňho v Taliansku pracoval. Práce, ktoré mu fakturoval, si i odrobil a ešte mu viac krát vychádzal v ústrety tak, ako on potreboval. Bol doslova šokovaný, že žalobca si takéto niečo vôbec dovolil a zvažuje dať preveriť jeho konanie aj orgánom činným v trestnom konaní, či týmto svojim správaním nenapĺňa aj zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, pretože sám žalobca musí veľmi dobre vedieť, že mu žiadne peniaze nepožičiaval, nikdy mu nič nedlhoval a ak za pohnútkou jeho správania je len pomsta voči jeho osobe, tak prekročil všetku mieru slušného správania. K vyjadreniu pripojil pokladničný doklad zo dňa 20.11.2017, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 21.9.2017.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne K. E. Q., K. E., F., Q. F. E., oboznámením Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 29.11.2017, výpisu z účtu v K. B., Č. Q. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vyhlásenia zo dňa 24.6.2020, predžalobnej upomienky zo dňa 30.9.2020, podacích lístkov, pokladničného dokladu zo dňa 20.11.2017, Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.9.2017, CD záznamu, Zoznamu dlžníkov, fotografií, potvrdenia dlhu žalovaného Sociálnej poisťovni a daňovému úradu, potvrdenia o zaplatení vozidla a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 29.11.2017 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ sa zaviazala poskytnúť žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 7.000,-Eur za dojednaných zmluvných podmienok.

5. Z výpisu z účtu č. Q. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX V. V. K. B. vyplýva, že dňa 20.7.2018 vybral z tohto účtu žalobca finančné prostriedky vo výške 8.000,- Eur.

6. Z vyhlásenia zo dňa 24.6.2020 vyplýva, že p. F. U., Z. XX.XX.XXXX vyhlásil, že predal motorové vozidlo zn. F. X. E. F. (žalovanému). Zároveň prehlásil, že kúpna cena vo výške 10.500,- Eur bola uhradená na splátky p. P. B. (žalobcom).

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 30.9.2020 vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného na vrátenie požičanej sumy vo výške 24.000,- Eur.

8. Z pokladničného dokladu zo dňa 20.11.2017 vyplýva nákup kuchynských spotrebičov v hodnote 1.044,09 Eur.

9. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.9.2017 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ sa zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 18.100 Eur za dojednaných zmluvných podmienok.

10. Svedkyňa K. E. Q., partnerka žalobcu, bývalá svokra žalovaného, na pojednávaní vypovedala, že v novembri r. 2017 jej zavolała dcéra Q. F. E. Š., ktorá bola manželkou žalovaného, plakala, že im majú doniesť kuchynskú linku, ale že E. (žalovanému) vybielili účet. Pýtala sa, či by jej nepomohli. Žalobca im chcel pomôcť, a tak sa rozhodol, že si vezme úver a dohodol sa s nimi, že mu peniaze vrátia. V hotovosti im teda doniesli sumu, presnú sumu si nepamätala, ale bolo to okolo 5.000 - 6.000 Eur. Išli za nimi obaja, peniaze odovzdali Q.. Poďakovala a prisľúbila, že akonáhle získajú späť finančné prostriedky, že im to vrátia. Následne ich žalovaný zavádzal, že to bude dávať na súd až do Štrasburgu, bolo to všetko klamstvo. V podstate im dávali peniaze stále, živili ich, požičiavali im aj na nákup strojov, bývali u nich, mali to všetko splácať, avšak chyba bola, že si to nedali podpísať. Ďalej vypovedala, že v r. 2018 bol žalovaný na dovolenke v Taliansku, žalobca si tam chcel kúpiť auto, aj ho vyplatil, ale prejavil oň záujem žalovaný, a tak mu ho žalobca nechal, avšak žalovaný mu ho nesplatil. Sumu si nepamätala, ani dokedy mal financie splatiť, mal to však splácať v splátkach. Všetky problémy sa začali, keď žalobca začal požadovať, aby mu žalovaný financie konečne vrátil. Uviedla, že žalobca poskytol pôžičku žalovanému na nákup dvoch áut - Toyoty a Mercedesu. Nepamätala si, kedy presne boli poskytnuté tieto pôžičky, na nákup Toyoty v r. 2018 a na nákup Mercedesu v r. 2019. Pre obe autá sa išlo do Talianska, ale podrobnosti si nepamätala. Potvrdila, že jej žalovaný z Talianska nosil peňažné prostriedky, nejednalo

sa však o splátky, jednalo sa o peniaze, ktoré jej posielal partner (žalobca), keďže robil v Taliansku. Dával ich žalovanému a ten ich odovzdával jej. Jednalo sa o sumy 1.000 Eur.

11. Svedkyňa K. E., F. dcéra partnerky žalobcu, sestra partnerky žalovaného, na pojednávaní uviedla, že má vedomosť o tom, že koncom novembra 2017 prerábala žalovaný s jej sestrou dom. Bývali v tom čase ešte u mamy v X. B. Z. Q. Q.. Robili si kuchynskú linku na mieru. Žalovaný tvrdil, že im vybielili účet a žalobca sa ponúkol, že im požičia 5.000 Eur. Tieto informácie má od sestry a od mamy. V tom čase žili rodinne, navštevovali sa napriek tomu, že žila mimo spoločnej domácnosti s priateľom. Odovzdanie sumy nevidela, pri poskytnutí pôžičky nebola prítomná. Tiež vie o tom, že v júni 2018 bol žalobca a žalovaný spolu kupovať auto. Nevie, kde ho kupovali, ale vie, že sa žalovanému páčilo, a tak sa dohodli, že si ho nechá a bude ho žalobcovi splácať. Auto skončilo v servise, kúpil si ho nejaký Ukrajinec a bolo dané na súčiastky. Toto auto sa kupovalo za 8.000 Eur. Platil ho žalobca z jeho peňazí. Tieto skutočnosti vie od sestry. Taktiež má vedomosť o tom, že sa kupovalo auto zn. Mercedes. Cena bola okolo 10.000 Eur. Dohodli sa, že žalobca zaplatí kúpnu cenu a on ho bude splácať. Boli ho kupovať spolu v Taliansku. Vie, že sestra bola nahnevaná, lebo už mali u žalobcu dlh, ktorý bolo treba splácať, taktiež prerábali chalupu a bolo treba financie použiť na tieto záležitosti. Motorové vozidlo hradil žalobca. Tieto skutočnosti vie od žalobcu a od mamy. Vie, že sa dohodli, že to bude mesačne splácať. Nevedela sa vyjadriť v akej sume, ale vie, že sa tieto splátky presúvali a nakoniec sa nič nezaplatilo. Žalobca im chcel pomôcť. Uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by žalobca finančne vypomáhal žalovanému a sestre tak, že by nechceli vrátiť tieto finančné prostriedky.

12. Svedkyňa Q. F. E., partnerka žalovaného, na pojednávaní uviedla, že nemá vedomosť o žiadnych pôžičkách zo strany žalobcu, ktoré by poskytol žalovanému. Nemá vedomosť o tom, že by žalobca požičiaval žalovanému finančné prostriedky na nákup kuchynskej linky. V r. 2017 kupovali kuchynskú linku, avšak tieto finančné prostriedky boli exmanželove (žalovaného). Motorové vozidlo Toyotu a Mercedes kupoval z vlastných finančných prostriedkov pre seba. Žalovaný mal finančné prostriedky nakoľko pracoval v Taliansku cca.1,5 roka. Nepamätala si, kedy sa tieto vozidlá zakupovali. Neboli jej odovzdané žiadne finančné prostriedky na kúpu kuchynskej linky. V tom čase bývali v spoločnej domácnosti s mamou, teda so svedkyňou K. E. T. Q. F. V. X. B., Z. Q. Q. V. B.. So žalovaným nebývali v rodinnom dome, nakoľko tento prerábali. Potvrdila, že žalobca s matkou im vedeli požičať peniaze a takýmto spôsobom im pomôcť, ale vždy im peniaze vrátili.

13. Žalobca na pojednávaní poprel tvrdenia žalovaného v súvislosti s kuchynskou linkou. Pamätá si, že v dňoch 29. až 30. 11. 2017, žalovaný tvrdil, že mu vybielili účet, že bol v Tesco, platil, zosnímalo mu kartu a vtedy sa mu vybielil účet. Tvrdil, že peniaze vráti, aby mu požičal. Do 2 hodín mal od Slovenskej sporiteľne poskytnutých 7.000 Eur na ruku. Z toho 5.000 Eur doniesol do Považskej Bystrice. Pri odovzdávaní peňazí boli obidvaja aj spolu s vtedajšou manželkou. Žalovaný bol bez práce celú zimu, nemal ani halier. Začiatkom r. 2018 ho zobral do svojej firmy do Talianska. Žalovaný mu dlžil viacero peňazí, nezaplatil tiež nájom v Taliansku. Vo februári - marci 2018 mu dal vopred výplatu vo výške 2.400 Eur. Vtedy skutočne potrebovali, nemali peniaze. Má tiež evidované, že mu požičal 250 Eur, bolo to na cestu domov, 1.500 Eur dal Q.e, 100 Eur zaplatil za neho ďalší nájom a do apríla mu dal ďalších 1.000 Eur atď. Tieto od neho nežiadal. V máji 2018 mu vrátili 1.000 Eur, 500 Eur v apríli a potom neskôr ďalších 1.000 Eur a posledná platba bola 1.500 Eur dňa 7. 9. 2018. Tiež sa stalo, že v r. 2019 sa mu na aute Mercedes pokazila baterka. Zaplatil za neho 300 Eur a tieto peniaze mu tiež nevrátil. Tieto peniaze od neho nechce, nakoľko nevie preukázať, že mu ich dal. Avšak trvá na tom, že má vrátiť sumy 5.000 Eur, 8.000 Eur a 10.500 Eur, ktoré vie preukázať. Čo sa týka motorového vozidla Toyota, tam bol sprostredkovateľ, ktorý by vedel tvrdené skutočnosti dosvedčiť. Keď žalovaného žiadal, aby mu vrátil peniaze, vysmial ho, že nemá žiaden podpísaný papier, ktorý by dosvedčil, že mu tieto peniaze požičal. Nie je pravdou, čo tvrdí žalovaný, že prestal pracovať v Taliansku v r. 2020. V Taliansku prestal pracovať v novembri 2019. Ohľadom platby vozidla zn. Mercedes poprel tvrdenia žalovaného. Uviedol, že dňa 8. 4. 2019 dal zálohu 3.000 Eur, potom zaplatil 1. 6.2019 - 1.000 Eur, 2. 7. 2019 - 1.000 Eur, 7. 8. 2019 - 1.000 Eur, 4. 9. 2019 - 1.000 Eur, 7. 10. 2019 - 1.000 Eur, 11. 1. 2020 - 1.000 Eur a 18. 2. 2000 - je síce napísané 1.000 Eur, ale dal 1.500 Eur. O tomto má aj doklad, ktorý si podpisoval s majiteľom vozidla. Žalovaný tiež dlží Sociálnej poisťovni 5.728,25 Eur a daňovému úradu 258,61 Eur. Výpoveď svedkyne Q. E. považoval za klamstvo. Výpoveď svedkyne K. E.Š. považoval za pravdivú.

14. Žalovaný na pojednávaní poprel, že by si žalobca bral úver zo Slovenskej sporiteľne za účelom odovzdania peňažných prostriedkov na prerábku jeho kuchynskej linky. Má vedomosť o tom, že si

žalobca bral úver, avšak bral si ho na prerábku chalupy v B.. Poukázal na skutočnosť, že dňa 21. 9. 2017 si on bral úver v Slovenskej sporiteľni na sumu 18.100 Eur. Finančné prostriedky mal, inak by mu tento úver nebol poskytnutý. V rozhodnom období r. 2017 podnikal v stavbárčine, bol živnostníkom pod obchodným menom E. F.. V tom čase zarobil 1.800 až 2.000 Eur. V r. 2018 išiel pracovať do Talianska, kde som zarobil okolo 3.000 až 3.500 Eur. Teraz som sa znova vrátil na Slovensko cca v októbri 2020 a znova vykonáva podnikateľskú činnosť. Je pravda, že keď išli z Talianska, v Žiline vyberali peniaze, avšak bolo to na nákup Volkswagenu pre žalobcovu priateľku a nebolo to na nákup Toyoty. Čo sa týka Toyoty, jednalo sa o jeho motorové vozidlo. Kúpu tohto vozidla mu síce vybavil žalobca, ale kúpil ho z vlastných finančných prostriedkov. Potom mu bolo odporučené v servise, aby ho predal. Predal ho za sumu 6.000 Eur. Žalobcovi z týchto peňazí odovzdal 6.000 Eur + 1.000 Eur, celkom 7.000 Eur na ruku. Chcel kúpiť Mercedes, ktorý mu pomohol kúpiť žalobca a ostatné finančné prostriedky mu platil po 1.000 Eur a jedna platba bola 1.500 Eur. Mercedes sprostredkoval jeho 20 ročný známy, je preto jasné, že bude vypovedať v jeho prospech a tiež čo sa týka Toyoty, vie, že s touto osobou majú nejaké kšefty. So žalobcom kupovali tiež Volkswagen na Slovensku, tento kupovali pre svedkyňu - partnerku žalobcu, avšak nemohla mať na sebe nič napísané. Nechal si preto vozidlo napísať na seba. Toto vozidlo využíva naďalej ona a nie je schopná ani platiť poisťky. Jemu chodia urgencie, dokonca mala na tomto vozidle aj nehodu a jemu kvôli tomu zvýšili ako vlastníkov poisťné. Poprel, že by dlhoval Sociálnej poisťovni. Chybu spravila ekonómka, k dnešnému dňu tam nie je dlh. A čo sa týka nedoplatku na dani, bolo podané dodatočné daňové priznanie, a preto vznikol nedoplatok. Celý spor vznikol z toho, že nemá rád príživníkov ako je partnerka žalobcu. Aj im to povedal. Neustále si vymýšľajú, že im dlží raz 4.000 Eur, raz 12.000 Eur, raz 15.000 Eur a zrazu je z toho suma 23.500 Eur. V tomto smere chcel aj dať trestné oznámenie, ale priateľka ho presvedčila, aby to nerobil, že veď sú rodina. Svedkyňa - partnerka žalobcu sa nachádza v dlžobách. Je absolútne závislá na žalobcovi a finančné prostriedky, ktoré jej odovzdával, sú peniaze, ktoré fakturoval navyše. Tieto mu žalobca odovzdal do rúk a následne ich odovzdával svedkyňi. On bol absolútne sebestačný.

15. Prostredníctvom právneho zástupcu žalovaný poukázal na rozpory v tvrdeniach žalobcu ako aj svedkov, kde malo dochádzať k samotnému nákupu motorových vozidiel. Peniaze za kuchynskú linku nemohli byť odovzdané v dome žalovaného, nakoľko v tom čase, ako to uvádzal žalobca aj ním navrhnutí svedkovia, v dome nebývali, tento sa prerábala a z listinných dôkazov, ktoré predložili je preukázané, že kuchynská linka v tom čase už bola zaplatená. Žalovaný žiadne peniaze nepožičiaval, ani žiadne neobdržal. Žalobca nepreukázal žiaden relevantný dôkaz o údajných pôžičkách, a preto navrhol, aby bola jeho žaloba v plnom rozsahu ako nedôvodná, zamietnutá. Ani svedkyňa K. E., F., nebola nikdy pri preberaní alebo vyplácaní nejakých finančných hotovostí. Svedkyňa Q. F. E. sa úplne spontánne vyjadrila, že v čase rozvodu chcela svojmu terajšiemu partnerovi ublížiť a uškodiť. Družka žalobcu súd zavádzala a klamala, keď uvádzala, že peniaze za kuchynskú linku boli odovzdávané vo Q., pričom si neuvedomila, že v čase, ktorý uviedla, že sa mali peniaze odovzdávať, sa rodinný dom prerábala a žalovaný s manželkou bývali spolu v spoločnej domácnosti na SNP v Považskej Bystrici. Takisto nevedela povedať, o akú konkrétnu hotovosť sa malo jednať, pričom z predložených dokladov, je zrejmé, že v čase, ktorý ona uvádzala, už bola kuchynská linka dávno vyplatená. Čo sa týka motorových vozidiel, od začiatku žalovaný tvrdil, že tieto si kupoval za svoje finančné prostriedky. Stoja tu proti sebe protichodné výpovede rodinných príslušníkov, ktorí sa najprv rozhádali pred rozvodom žalovaného s jeho súčasťou družkou, ktorí opätovne majú partnerský vzťah, avšak rodiny sa rozhádali ešte viac.

16. Podľa § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Právny vzťah zo zmluvy o pôžičke, upravený v ustanoveniach § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka vzniká dohodou zmluvných strán, na základe ktorej jedna strana prenecháva druhej veci určené podľa druhu a druhá strana vráti po určitom čase veci toho istého druhu. Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré ako rozhodné musia byť preukázané, ako aj to, kto je nositeľom dôkazného bremena, vyplýva z hmotného práva, a to z ust. § 657 Občianskeho zákonníka. Žalujúci veriteľ má povinnosť preukázať uzavretie zmluvy o pôžičke a na jej základe poskytnutie peňažnej sumy a žalovaný dlžník, ak sa chce úspešne ubrániť, musí preukázať zánik záväzku, a to buď splnením dlhu alebo iným spôsobom.

18. Podstatnými náležitosťami tejto zmluvy je dohoda o a) prenechaní veci (o reálnom odovzdaní), b) druhovom určení veci, c) povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu, d) určení času vrátenia. Podstatnou

náležitou zmluvy o pôžičke je dohoda o čase vrátenia. Čas vrátenia nemusí byť pritom určený konkrétnym dňom, ale stačí, ak je dohodnutý tak, že čas vrátenia možno určiť. Dokonca stačí aj dohoda v takom zmysle, že čas vrátenia veriteľ ponechá na vôľu dlžníka. Táto doba môže byť v zmluve vymedzená aj ako doba neurčitá. Na vznik zmluvy o pôžičke nepostačuje dohoda o jej obsahu, nakoľko ide o tzv. reálnu zmluvu. Na jej uzavretie sa vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Zákon na jej vznik vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi a zmluva o pôžičke vznikne až odovzdaním veci /peňazí/ dlžníkovi, a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka, alebo odovzdaním veci krátkou cestou. Z citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne, alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitou obsahovou takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplývať i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňazí). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. V tomto prípade však výlučne veriteľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať existenciu dohody účastníkov zmluvy o jej podstatných náležitostiach.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť. Žalobca sa svojho nároku na zaplatenie 23.500,- Eur voči žalovanému domáhal z titulu poskytnutia pôžičiek, ktoré mu mal poskytnúť vo výške 5.000,- Eur v novembri roku 2017, vo výške 8.000,- Eur dňa 22.7.2018 a vo výške 10.500,- Eur v apríli roku 2019. Žalovaný poprel poskytnutie akejkoľvek z týchto pôžičiek žalobcom.

20. Ohľadom pôžičky vo výške 5.000,- Eur žalobca tvrdil, že túto sumu získal zo spotrebiteľského úveru dňa 29.11.2017, mal ju žalovanému poskytnúť na prerábku jeho kuchyne a túto mal odovzdať žalovanému pred svedkyňami K. E. Q., K. E. F. T. Q. F. E.. Žalovaný poprel poskytnutie pôžičky, tvrdil, že prerábku financoval sám z vlastných peňažných prostriedkov. Dôkazné bremeno uzatvorenia zmluvy o pôžičke, resp. odovzdania predmetu pôžičky - peňazí žalovanému s povinnosťou vrátiť ich je na žalobcovi ako veriteľovi. Súd konštatuje, že žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Pokiaľ žalobca tvrdil, že pri odovzdávaní peňazí boli prítomné svedkyne K. E. Q., K. E. F. T. Q. F. E.Á., toto tvrdenie bolo vyvrátené výpoveďami svedkyň, ktoré si však tiež vzájomne odporovali. K. E. Q.. uviedla, že pri odovzdávaní peňazí bola prítomná ona, žalobca, žalovaný a jeho vtedajšia manželka Q. F. E., ktorej mali byť peniaze odovzdané. K. E., F.. síce vypovedala, že má vedomosť o tom, že žalobca požičal finančné prostriedky žalovanému na kuchynskú linku, avšak poprela, že by bola prítomná pri odovzdávaní peňazí. Informácie ohľadom pôžičky má len od mamy (K. E. Q.) T. Q. (Q. F. A. E.). Q. Q. F. E. poprela poskytnutie pôžičky, tiež poprela, že by prevzala finančné prostriedky, tvrdila, že kuchynskú linku financovali z vlastných peňazí. Svedkyňa K. E. Q.. sa nevedela bližšie vyjadriť k výške požičanej sumy a ani dokedy mal žalovaný splatiť pôžičku. Uviedla, že žalovanému a jeho vtedajšej manželke Q. F. A. E. dávali peniaze stále, živili ich. Ak by teda v tomto konaní aj bolo preukázané skutočné odovzdanie peňazí, nebolo preukázané, že by toto odovzdanie malo charakter pôžičky. Napokon, ani samotná skutočnosť, že žalobcovi bol poskytnutý úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 7.000,- Eur dňa 29.11.2017 nepreukazuje skutočnosť, či došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke medzi stranami sporu.

21. Ďalej mal žalobca poskytnúť žalovanému pôžičku dňa 22.7.2018 vo výške 8.000,- Eur na kúpu motorového vozidla zn. Toyota Land Cruiser v meste E.. Žalovaný poprel poskytnutie pôžičky, tvrdil, že kúpu síce vybavil žalobca, ale túto financoval z vlastných finančných prostriedkov, ktoré peniaze odovzdal žalobcovi. Svedkyňa K. E., Q.. potvrdila, že má vedomosť o poskytnutí pôžičky, bližšie sa však k okolnostiam jej poskytnutia nevedela vyjadriť. Svedkyňa K. E. F.. vypovedala, že má vedomosť ohľadom kúpy vozidla zn. Toyota, s tým, že ho platil žalobca, ktorý ho prenechal žalovanému s tým, že mu ho bude splácať. Pri tomto nebola prítomná, informácie má od svojej Q. Q. F. E.. Q. Q. F. E. však poprela poskytnutie pôžičky na nákup vozidla, uviedla, že má vedomosť o kúpe motorového vozidla, avšak bolo kupované z vlastných peňažných prostriedkov žalovaného. Bližšie okolnosti ohľadom kúpy nevedela uviesť. Z uvedeného vyplýva, že ani v tomto prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno poskytnutia pôžičky žalovanému. Výpoveď svedkyne K. E. Q., ktorá potvrdila poskytnutie pôžičky pôsobí nepresvedčivo za situácie, že je partnerkou žalobcu, pričom sa nevedela bližšie vyjadriť k okolnostiam jej poskytnutia. K. E. F., ktorá potvrdila poskytnutie pôžičky, nebola prítomná pri jej poskytnutí, informácie má len od žalobcu a matky (partnerky žalobcu). Poskytnutie pôžičky nepreukazuje ani výber peňazí žalobcom dňa 20.7.2018 vo výške 8.000,- Eur z účtu v Tatra banke, a.s.

22. Žalobca mal tiež poskytnúť žalovanému pôžičku v apríli roku 2019 na kúpu motorového vozidla zn. Mercedes. Žalovaný poprel poskytnutie pôžičky, tvrdil, že financie na kúpu dal žalobcovi a ten vozidlo vyplatil. Svedkyňa K. E., Q.. potvrdila, že má vedomosť o poskytnutí pôžičky, bližšie sa však k okolnostiam jej poskytnutia nevedela vyjadriť. Svedkyňa K. E. F.. vypovedala, že má vedomosť ohľadom kúpy vozidla zn. Mercedes, s tým, že žalobca a žalovaný sa dohodli, že žalobca zaplatí kúpnu cenu a žalovaný ju bude splácať. Svedkyňa Q. F. E. však poprela poskytnutie pôžičky na nákup vozidla, uviedla, že má vedomosť o kúpe motorového vozidla, avšak bolo kupované z vlastných peňažných prostriedkov žalovaného. Z uvedeného vyplýva, že ani v tomto prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno poskytnutia pôžičky žalovanému. Výpoveď svedkyne K. E. Q., ktorá potvrdila poskytnutie pôžičky pôsobí nepresvedčivo za situácie, že je partnerkou žalobcu, pričom sa nevedela bližšie vyjadriť k okolnostiam jej poskytnutia. K. E. F., ktorá potvrdila poskytnutie pôžičky, nebola prítomná pri jej poskytnutí, informácie má len od žalobcu a matky (partnerky žalobcu). Poskytnutie pôžičky nepreukazuje ani čestné prehlásenie p. F. U. zo dňa 24.6.2020, ktorý potvrdil, že kúpna cena bola uhradená v splátkach žalobcom, ktorá skutočnosť nebola v tomto konaní sporná, avšak sama o sebe nie je dôkazom, že žalobca požičal žalovanému finančné prostriedky. Rovnako tak dôkazom o poskytnutí pôžičky nie je ani potvrdenie, akým spôsobom splácal žalobca kúpnu cenu predávajúcemu.

23. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

24. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods.2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).