

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124010441
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8124010441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.03.2026 v trestnej veci obž. A. B. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona účinného od 06.08.2024, o odvolaní obžalovaného a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/14/2024 zo dňa 09.10.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. – A. X, D. C., okr. C.

u k l a d á:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a § 39 ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á a u k l a d á probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona u k l a d á obžalovanému povinnosti:

- povinnosť nahradiť poškodeným škodu najneskôr v priebehu skúšobnej doby
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie
- dostavovať sa v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi.

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom sp. zn. 6T/14/2024 zo dňa 09.10.2024 uznal obžalovaného A. B. vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona účinného od 06.08.2024, ktorý spáchal tak, že

v presne nezistenej dobe s úmyslom podvodným spôsobom získať finančnú hotovosť, vediač, že sľubované služby neposkytne, ako predávajúci

1. uverejnil na stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. XIAOMI MI 9T za sumu 130,- Eur, pričom na uvedený inzerát dňa 26.11.2019 reagoval poškodený A. A. tak, že mu zaslal správu, na ktorú obžalovaný reagoval dňa 27.11.2019 v čase o 05:41 hod. a požadoval zaplatenie polovice sumy vopred, s čím poškodený súhlasil a dňa 27.11.2019 previedol na účet predávajúceho IBAN: E. XXXX F. XXXX sumu 65,- Eur, pričom obžalovaný mobilný telefón nedodal, lebo ho ani nemal, ani peniaze nevrátil, čím takto uviedol poškodeného do omylu, na jeho úkor sa obohatil a tým spôsobil A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, G., okr. H. I. J., prechodne bytom a súčasne aj adresa na účely doručovania D. X, B., škodu vo výške 65,- Eur,

2. uverejnil na stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Huawei P30 Lite za sumu 136,- Eur, pričom na uvedený inzerát dňa 04.12.2019 reagoval poškodený K. L. tak, že mu zaslal správu, na ktorú predávajúci reagoval toho istého dňa a dohodli sa na prevode kúpnej ceny na účet predávajúceho, kde poškodený toho istého dňa previedol na účet predávajúceho IBAN: E. XXXX F. XXXX sumu 136,- Eur, pričom obžalovaný mobilný telefón nedodal, lebo ho ani nemal, ani peniaze nevrátil, čím takto uviedol poškodeného do omylu, na jeho úkor sa obohatil a tým spôsobil K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXXX/XX, N., škodu vo výške 136,- Eur,

3. dňa 06.01.2020 po predchádzajúcej emailovej a telefonickej komunikácii v úmysle získať majetkový prospech, prisľúbil N. O. vzájomnú výmenu svojich mobilných telefónov, kde na základe tejto dohody mu poškodený dňa 07.01.2020 zaslal z pobočky pošty Rimavská Sobota 3 svoj mobilný telefón Iphone 7+, čiernej farby, pričom po jeho doručení obžalovaný nezaslal poškodenému na výmenu svoj mobilný telefón zn. Samsung S10, ktorý ani nemal, ale zaslal mu balík s obsahom starý mobilný telefón Nokia 2330, baterka a strojček na výrobu cigariet, čím takto uviedol poškodeného do omylu, na jeho úkor sa obohatil a tým spôsobil N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXX/X, N. E. škodu vo výške 259,- Eur,

4. uverejnil na stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Iphone 8 za sumu 120,- Eur, pričom na uvedený inzerát dňa 01.02.2020 reagovala poškodená D. D. tak, že ho kontaktovala telefonicky a sms správami na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a dohodli sa na podmienkach predaja, kde poškodená dňa 03.02.2020 vložila hotovosť na účet predávajúceho IBAN: E. XXXX F. XXXX vo výške 120,- Eur, pričom obžalovaný mobilný telefón nedodal, lebo ho ani nemal, peniaze nevrátil, čím takto uviedol poškodenú do omylu, na jej úkor sa obohatil a tým spôsobil D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, okr. P., škodu vo výške 120,- Eur,

5. uverejnil na stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón značky Iphone 11 Pro max za sumu 400,- Eur, na uvedený inzerát dňa 2.7.2020 a na t. č. XXXX XXX XXX reagoval poškodený K. B. a s obžalovaným sa prostredníctvom sms správ dohodli na kúpe uvedeného mobilného telefónu, pričom poškodený toho istého dňa zaplatil vopred bankovým prevodom na bankový účet číslo E. F. XXXX finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur, na čo mu mal byť ešte toho istého dňa mobilný telefón zaslaný kuriérskou službou, čo obžalovaný potvrdil sms správou z tel. čísla XXXX XXX XXX, evidovaného na priateľku obžalovaného H. G., ale aj napriek tomu k dodaniu mobilného telefónu nedošlo, lebo ho ani nemal, ani neboli vrátené finančné prostriedky, čím takto uviedol poškodeného do omylu, na jeho úkor sa obohatil a tým spôsobil K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. R. XXX, okr. A. B., škodu vo výške 200,- Eur,

6. dňa 21.08.2020 v úmysle získať majetkový prospech kontaktoval mailom poškodenú B. H., ktorá na stránke www.bazos.sk uverejnila inzerát, v ktorom ponúkala na predaj, prípadne na výmenu svoje mobilné telefóny zn. Huawei P20 Lite modrej farby a mobilný telefón zn. Huawei Y6 čiernej farby, kde sa v komunikácii dohodli na výmene oboch telefónov poškodenej za mobilný telefón Samsung A71, ktorý mal patriť obžalovanému, hoci taký telefón obžalovaný ani nemal, a následne poškodená dňa 24.08.2020 prostredníctvom Slovenskej pošty zaslala oba telefóny obžalovanému, ktoré si prevzal dňa 25.08.2020 na pobočke Slovenskej pošty v Leviciach, pričom on podľa dohody poškodenej nezaslal mobilný telefón zn. Samsung A71, ani prijaté mobilné telefóny nevrátil, čím takto uviedol poškodenú do omylu, na jej úkor sa obohatil a tým spôsobil poškodenej B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX R., škodu vo výške 200,- Eur,

7. obžalovaný dňa 25.12.2020 v čase o 18.37 hod. vystupujúci pod menom "D.", emailom D., tel. č. XXXX XXX XXX, prostredníctvom stránky S. ponúkal cez inzerát na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy A 71 za sumu 185,- Eur, ktorý telefón mal patriť obžalovanému, hoci taký telefón obžalovaný ani nemal, pričom na uvedený inzerát dňa 26.12.2020 reagoval B. B. z O. a s predávajúcim sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na kúpe uvedeného mobilného telefónu, na čo B. B. z O. dňa 26.12.2020 bankovým prevodom vopred zaslal na bankový účet číslo E. F. XXXX, ktorý patrí H. G., priateľke obžalovaného, finančnú hotovosť vo výške dvakrát sumu 92,50 Eur, na čo mu mal byť dňa 27.12.2020 mobilný telefón zaslaný kuriérskou službou, čo predávajúci potvrdil v mailovej komunikácii, ale aj napriek zaplateniu uvedenej sumy doteraz k dodaniu uvedeného mobilného telefónu nedošlo, ani neboli vrátené zaslané finančné prostriedky, čím takto uviedol poškodeného do omylu, na jeho úkor sa obohatil a tým B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, okr. R., spôsobil škodu vo výške 185,- Eur,

8. vystupujúci pod menom "D.", prostredníctvom stránky S. ponúkal cez inzerát na predaj tablet zn. Huawei, modelovej rady Mediapad T5 za sumu 42,- Eur, ktorý v tom čase nevlastnil, pričom na uvedený inzerát dňa 27.12.2020 reagovala D. T. zo E. a s predávajúcim sa prostredníctvom sms komunikácie dohodli na kúpe uvedeného tabletu, na čo D. T. zo E. dňa 27.12.2020 bankovým prevodom vopred zaslala na bankový účet č. E. F. XXXX, ktorý patrí H. G., priateľke obžalovaného, finančnú hotovosť vo výške 42,- Eur, do poznámky uviedla na jeho pokyn meno "T.", na čo jej mal byť dňa 27.12.2020 tablet zaslaný kuriérskou službou, čo predávajúci potvrdil sms správou, ale aj napriek zaplateniu uvedenej sumy k dodaniu tabletu nedošlo, ani neboli vrátené finančné prostriedky, čím takto uviedol poškodenú do omylu, na jej úkor sa obohatil a tým spôsobil D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, okr. G., škodu vo výške 42,- Eur,

9. dňa 28.12.2020 kontaktoval poškodenú C. U., ktorá na stránke S. uverejnila inzerát, v ktorom ponúkala na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S9 čiernej farby, pričom sa dohodli na jeho predaji a na základe dohody poškodená zaslala obžalovanému prostredníctvom Slovenskej pošty mobilný telefón, ktorý si dňa 29.12.2020 obžalovaný prevzal na pobočke Slovenskej pošty v Leviciach, ale dohodnutú sumu nezaplatil, lebo peniaze na jeho kúpu nemal, ani mobilný telefón nevrátil, ale ho predal inej osobe, čím takto uviedol poškodenú do omylu, na jej úkor sa obohatil a tým spôsobil poškodenú C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. XXXX/XX, C., škodu vo výške 165,- Eur,

10. dňa 28.12.2020 reagoval na inzerát na predaj darčekovej poukážky č. W. cestovnej kancelárie DAKA v hodnote 200,- Eur, zverejnený na stránke www.bazos.sk A. P. z R. H., pričom po vzájomnej dohode obžalovaný doručení poukážku prevzal, avšak finančné prostriedky na bankový účet poškodeného nezaslal, čím uviedol poškodeného do omylu, na jeho úkor sa obohatil a tým spôsobil A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. H. XXX, okr. C., škodu vo výške 200,- Eur,

11. dňa 28.1.2021 kontaktoval z tel. čísla XXXX XXX XXX poškodeného D. G. z C. E., I. E., ktorý na stránke www.bazos.sk uverejnil inzerát, v ktorom ponúkal na predaj set hracej konzoly Playstation 4 Pro, 1 Tb, čiernej farby spolu s 1 ks ovládačom a hrami, s ktorým sa dohodli na kúpnej cene za sumu 235,- Eur, pričom obžalovaný mal uhradiť aj poštovné vo výške 15,- Eur, s čím poškodený súhlasil a na to, ako dostal od obžalovaného cez mail print screen o vykonanej platbe, zaslal na adresu A. B., R. N. X, C., balík, ktorý bol dňa 1.2.2021 obžalovaným prevzatý a následne z tel. č. XXXX XXX XXX dodanie potvrdené, s tým že konzola nefunguje a obžalovaný ho poškodenému pošle späť, čo však neurobil aj napriek výzvam poškodeného, ani nezaslal dohodnutú platbu, čím takto uviedol poškodeného do omylu, na jeho úkor sa obohatil a tým D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. E. – I. E., K. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 235,- Eur,

celkovo spôsobil jednotlivým poškodeným škodu vo výške 1.822,- Eur,

Za to mu súd uložil podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 5 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 12.07.2021, sp. zn. 8T/35/2021, právoplatným dňa 12.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, G., okr. H. I. J., prechodne bytom D. X, B. škodu vo výške 65,- Eur, K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXXX/XX, N. škodu vo výške 136,- Eur, N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXX/X, N. E. škodu vo výške 259,- Eur, D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, okr. P., škodu vo výške 120,- Eur, K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. R. XXX, okr. A. B. škodu vo výške 200,- Eur, B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX R. škodu vo výške 200,- Eur, B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, okr. R. škodu vo výške 185,- Eur, D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, okr. G. G. škodu vo výške 42,- Eur, C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. XXXX/XX, C. škodu vo výške 165,- Eur, A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. H. XXX, okr. C. škodu vo výške 200,- Eur, D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. E. – I. E., K. XXX/XX škodu vo výške 235,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal poškodenú C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. XXXX/XX, C. a poškodeného A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. H. XXX, okr. C. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie.

Dňa 11.10.2024 prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal odvolanie proti rozsudku, odvolanie smeruje proti výroku o treste.

Obžalovaný svoje odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Podanie bolo doručené súdu dňa 06.11.2024. V prvom rade obhajca namieta, že uložený trest ako trest nepodmienečný považujú za neprimerane prísny. Obžalovaný sa ku skutku priznal, úprimne oľutoval, od počiatku vyšetrovania s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracoval. V čase podávania odvolania má 23 rokov. Od posledného čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu uplynulo viac ako tri a pol roka. Skutku sa dopustil ako osoba vo veku blízkom veku mladistvých, teda vo svojich 19 rokoch. Od tohto obdobia sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti, žije usporiadaným životom so svojou družkou a maloletou dcérou, ktorá má 2 roky. Pracuje v spoločnosti ZF Slovakia, má pracovnú zmluvu, ktorá je uzavretá na dobu neurčitú. S družkou a s maloletou dcérou bývajú samostatne v nájme. Aktuálne za účelom doplnenia svojho vzdelania navštevuje strednú odbornú školu gastronómie a cestovného ruchu.

V rámci svojich možností snaží sa o náhradu škody, ktorú svojím konaním poškodeným spôsobil. Vzhľadom k tomu, že v dôsledku spôsobu života, ktorý viedol pred viac ako tromi rokmi mu vznikol väčší počet záväzkov, nie je schopný vzniknutú škodu nahradiť okamžite a všetkým naraz. Poukázal, že škodu, ktorá vznikla poškodeným jeho konaním bude nahrádzať a bude to robiť aj naďalej.

Od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2021 nepodal už ani jednu stávkku. Poukázal na záver znaleckého posudku, ktorý vypracovala D. O., ktorá vo vzťahu k pravdepodobnej prognóze jeho ďalšieho vývoja uviedla, že vývin osobnosti v čase vykonania znaleckého posudku nebol ešte dokončený, pričom až ďalšie obdobie ukáže akým smerom sa bude formovať osobnosť obžalovaného, čo bude závisieť od pozitívnych a negatívnych stimulov v jeho živote. Obžalovaný má za to, že svojím správaním za posledné roky sa vybral správnou cestou. Zdôraznil skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/35/2021 zo dňa 12.07.2021 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Celý trest 6 mesiacov vykonal. Počas výkonu trestu si uvedomil, že musí a chce sa zmeniť k lepšiemu, a to sa mu aj úspešne darí.

Vyjadril presvedčenie, že nepodmienečný trest odňatia slobody v tejto trestnej veci vzhľadom na uvedené nespĺní svoj účel tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona. Na základe týchto skutočností má za to, že v štádiu, kedy už roky nepácha žiadnu trestnú činnosť, resp. priestupkovú činnosť, nie je nevyhnutné pred ním chrániť spoločnosť tým, že mu bude uložený nepodmienečný trest. Nepodmienečný trest mu nemôže vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, pretože podľa neho riadny život vedie. Tým, že by musel nastúpiť

do výkonu trestu odňatia slobody dôjde k tomu, že stratí svoju prácu, nebude schopný platiť nájom, kde s rodinou býva, nehovoriac o tom, že môže vážnym spôsobom narúšať väzby s družkou a dcérou. Aj uspokojenie nárokov poškodených by bolo podstatne oddialené. Je pravdepodobné, že v prípade návratu z výkonu trestu by mal opätovne problém s nájdením zamestnania a zaradím sa do riadneho života. Poukázal aj na to, že došlo k zmene všeobecných zásad pre ukladanie trestu a zdôraznil, že uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 09.10.2024 pod sp. zn. 2Nt/35/2024 mu bolo zahladené odsúdenie v zmysle rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/35/2021 zo dňa 12.07.2021.

Okrem toho konštatoval, že súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 42 Tr. zákona.

Navrhol, aby súd aj s ohľadom na novelu Trestného zákona prihliadal na ustanovenie § 39 ods. 1, 3, 5 Tr. zákona a uložil mu trest nespojený s odňatím slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby za súčasného uloženia povinnosti nahradiť poškodeným škodu.

V závere navrhol, aby krajský súd po prejednaní odvolania podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. poriadku v časti rozsudku o uložení trestu zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/14/2024 zo dňa 09.10.2024 a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám rozhodol o uložení primeraného trestu bez odňatia slobody, prípadne, aby podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku v tejto časti vrátil vec Okresnému súdu Prešov na opätovne prejednanie a rozhodnutie.

Súčasťou odvolania obžalovaného sú listinné dôkazy, a to Dodatok č. 4 k pracovnej zmluve zo dňa 28.03.2023, z ktorého vyplýva, že zamestnávateľom obžalovaného je firma ZF Slovakia, a.s. a pracovný pomer má dohodnutý na dobu neurčitú.

Obžalovaný predložil aj potvrdenie o návšteve školy - Strednej odbornej školy gastronómie a cestovného ruchu Nitra.

Obžalovaný zároveň predložil fotokópie podacích lístkov, z ktorých je zrejme, že komunikuje s poškodenými a čiastočne už uhradil aj spôsobené škody.

Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.10.2024. Prokurátor konštatuje, že výroky o vine a o náhrade škody považuje za správne, zákonné, majúce oporu v dokazovaní vykonanom na hlavnom pojednávaní v spojení s výsledkami prípravného konania. Nesúhlasí s uloženým trestom, ktorý považuje za mierny, nezodpovedajúci účelu trestu, ako ho stanovuje § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil postoj obžalovaného a jeho vyhlásenie o tom, že je vinný a uložil mu súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dĺžke 16 mesiacov, teda trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby, majúci za to, že trest v takejto výmere je primeraný, zákonný a spravodlivý. Prokurátor sa nestotožňuje s dĺžkou uloženého trestu. V tejto súvislosti poukázal na § 34 ods. 1 Tr. zákona a zdôraznil, že treba zohľadniť, že obžalovaný spáchal celkovo 11 čiastkových útokov pokračovacieho zločinu podvodu, pritom z konania tak pred súdom ako ani z prípravného konania nevyplýva, aby škodlivý následok bol obžalovaným, čo aj čiastočne a dodatočne napravený náhradou škody, hoci obžalovaný je aktuálne už vyše roka v trvalom pracovnom pomere. Nemožno prehliadnuť ani negatívne charakteristiky osoby obžalovaného z miesta trvalého bydliska, najmä doterajšie odsúdenie obžalovaného. V odpise z registra trestov má 4 záznamy a 3 sú za rovnakú trestnú činnosť, ako aj teraz je proti nemu vedené trestné stíhanie. Skoršie odsúdenia nemali na obžalovaného želaný účinok, napriek ním páchal rovnakú trestnú činnosť tak, ako aj po skorších odsúdeniach.

Pokiaľ obžalovaný v jedenástich prípadoch sa obohatil o vyššie uvedenú sumu a žiadnemu poškodenému doteraz ani len čiastočne škodu neuhradil, je podľa jeho názoru odôvodnené uloženie prísnejšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to v rámci trestnej sadzby určenej Trestným zákonom bez jej zníženia, ktorý trest by splnil účel trestu - ochranu iných pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných potenciálnych páchatel'ov takejto trestnej činnosti odradí od páchania trestných činov.

Prokurátor zdôrazňuje, že považuje rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/14/2024 zo dňa 09.10.2024 v časti rozsudku o uložení trestu obžalovanému A. B. za nezákonný a navrhuje, aby Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v odvolacom konaní podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok v časti o uložení trestu obžalovanému, aby podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil v tejto časti vec Okresnému súdu v Prešove na opätovné prejednanie a rozhodnutie alebo aby podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku rozhodol o uložení prísnejšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody so zaradením do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Na základe riadne a včas podaných odvolaní krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. je dôvodné, na druhej strane odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Obžalovaný A. B. pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie, že je vinný. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 Tr. poriadku, položil jednotlivé otázky obžalovanému, na ktoré on zodpovedal kladne, následne zistil stanovisko strán konania a vyhlásenie obžalovaného o vine prijal. Súd rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Vykoná len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu k výroku o treste súd prvého stupňa oboznámil správu obce D. C. z miesta trvalého bydliska - charakteristiku osoby obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis registra trestov, oboznámil obsah pripojeného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/35/2021, prečítal znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie D. B. O., listinné dôkazy, a to dodatok k pracovnej zmluve, rodný list dieťaťa, nájomnú zmluvu a doklad o platbe.

Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska zo dňa 24.05.2022 vyplýva, že obžalovaný sa správa v mieste trvalého bydliska vo vysokej miere neeticky, nemorálne nielen voči blízkym príbuzným, ale aj voči cudzím ľuďom. Jeho správanie bolo ústne prejednávané aj na obecnom úrade. K náprave nedošlo. Manipuloval s ľuďmi, obmedzoval ich na osobnej slobode, zneužíval ich pri trestnej činnosti. Základnou charakteristikou u menovaného sa stali násilie, agresivita a zisk financií. Do verejnoprospešných prác sa nezapájal.

Z charakteristiky z miesta trvalého bydliska, ktorá bola spracovaná dňa 02.02.2024 vyplýva, že obžalovaný je otcom maloletej dcéry, jeho správanie za predchádzajúci rok nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Obžalovaný od 28.03.2023 ma uzavretý pracovný pomer so spoločnosťou X. E., W. na dobu neurčitú.

V evidencii priestupkov má 2 záznamy. V odpise registra trestov má celkovo 4 záznamy. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že v troch prípadoch bol mu uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol odložený podmienečne, vo všetkých troch prípadoch sa osvedčil, teda hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/35/2021 zo dňa 12.07.2021 mu bol uložený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 17.09.2021. Okresný súd Levice uznesením sp. zn. 2T/35/2024 zo dňa 23.10.2024 zahladil toto odsúdenie, teda hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Zo znaleckého posudku vypracovaného z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, vypracovaného D. O., vyplýva, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obžalovaného v čase spáchania skutkov neboli zmenené, nebolo zistené podstatné zníženie ani vymiznutie týchto schopností. Pobyt obžalovaného z hľadiska psychiatrického na slobode nie je nebezpečný, netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou. U obžalovaného bolo diagnostikované patologické hráčstvo, no v čase spracovania znaleckého posudku nebol motivovaný k liečbe tejto závislosti.

Z lekárskej správy D. A. R. - psychiater vyplýva, že obžalovaný navštevuje ich ambulanciu s diagnózou - poruchy správania.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zohľadnil pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich, kde konštatuje, že jeho vyhlásenie o vine hodnotí ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona. Na druhej strane obžalovanému priťažuje, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), keďže boli splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu.

Krajský súd v tejto súvislosti musí poukázať, že došlo k podstatnej zmene na rozdiel od času, kedy rozhodoval súd prvého stupňa o uložení trestu, pretože odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/35/2021 zo dňa 12.07.2021 bolo zahladené Okresným súdom Levice uznesením sp. zn. 2Nt/35/2024 zo dňa 23.10.2024. Na obžalovaného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený. Vzhľadom na túto skutočnosť už nie je možné ukladať obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody a nemožno prihliadať aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na túto uvedenú okolnosť krajský súd pri aplikácii § 39 ods. 5 Tr. zákona, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, znížil trestnú sadzbu o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona sa dosiahne trestom odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Vzhľadom na zahľadenie predchádzajúceho odsúdenia vo vzťahu, ku ktorému súd prvého stupňa ukladal súhrnný trest, krajský súd dospel k záveru, že je potrebné ukladať samostatný trest odňatia slobody a vzhľadom na tú skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenie je zahladené a vo vzťahu k predchádzajúcim ostatným záznamom sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol súdne trestaný, dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Je zrejmé, že v správaní obžalovaného došlo k pozitívnej zmene, pretože sa zamestnal, stará sa o rodinu, s družkou vychováva jedno dieťa, prejavuje snahu nahradiť spôsobené škody, o čom svedčia listinné dôkazy, ktoré predložil krajskému súdu, krajský súd dospel k záveru, že tento uložený trest je možno podmiennečne odložiť na primeranú skúšobnú dobu. V danom prípade primeranou skúšobnou dobou je doba na tri roky.

Vzhľadom na osobu obžalovaného krajský súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť primerané obmedzenia a povinnosti, teda odložil výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu s probačným dohľadom za súčasného uloženia povinnosti nahradiť poškodenému škodu najneskôr v priebehu skúšobnej doby, zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázať sa o zamestnanie a dostavovať sa v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi.

Vzhľadom na zmenu podmienok, ktoré nastali v priebehu odvolacieho konania predovšetkým vzhľadom na to, že došlo k zahladeniu predchádzajúceho odsúdenia, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný súhrnný trest dospel krajský súd k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, preto ho zamietol.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.