

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/144/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125208810
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125208810.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29Csp/144/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 10 000 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

29Csp/144/2025

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

III. Z a m i e t a návrh občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 na pribratie do konania podľa § 95 CSP.

odôvodnenie:

29Csp/144/2025

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 27.10.2025 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 10 000 EUR s príslušenstvom titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 23.06.2025 medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

3. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku dňa 08.02.2019 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu, pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu a to priamo cez kanál Internetbankingu alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlások.

4. Predmetná zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z., resp. zákona č. 129/2010 Z.z..

5. S ohľadom na skutočnosť, že sa žalovaný celkom alebo čiastočne dostal do omeškania aspoň s 3 splátkami a suma omeškaných splátok dosahovala zákonom vyžadovanú percentuálnu mieru omeškanej výšky k sume poskytnutého úveru, postupca vyzval žalovaného v súlade s ust. § 53 ods. 9

Občianskeho zákonníka na vrátenie omeškaných splátok v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom ho súčasne upozornil, že v prípade neuhradenia sumy omeškaných splátok v dodatočnej lehote sa stane celé plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy splatným.

6. Vzhľadom k tomu, že dlžník v dodatočne poskytnutej lehote vo výzve uvedenú sumu omeškaných splátok neuhradil, stalo sa celé plnenie zo zmluvy dňa 20.12.2024 splatným. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 16 313,45 EUR, ktoré boli započítané na úhradu istiny vo výške 6 894,29 EUR, na zmluvný úrok suma 8 194,88 EUR, na úrok z omeškania v sume 7,14 EUR a na poplatky v sume 1 217,14 EUR. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 16 071,18 EUR pozostávala z istiny vo výške 13 105,71 EUR, z riadneho úroku vo výške 2 500,18 EUR., ďalej z úrokov omeškania a poplatkov. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 10 000 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 10 000 EUR.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o postúpení pohľadávok, výpisom z úverového účtu, všeobecnými obchodnými podmienkami, produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery, výzvou pred splatnosťou celého úveru, oznámením o predčasnej splatnosti úveru, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Podľa žalobcu, medzi jeho právnym predchodcom - Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným došlo v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z. dňa 08.02.2019 k uzatvoreniu zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky, prostredníctvom služby Internetbanking. Podľa potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 08.02.2019 (č.l. 46) bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 20 000 EUR s uvedením úrokovej sadzby 11,90 %, výslednej výšky úrokovej sadzby 9,90 %, spôsobom poskytnutia úveru, z ktorého vyplýva, že peňažné prostriedky z úveru mali byť použité na splatenie úverov uvedených v návrhu, výškou splátky a jej splatnosti 324,68 EUR vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, splatnosti prvej splátky 20.03.2019, konečného dátumu splatnosti 20.02.2027, RPMN 12,52 % s predpokladmi uvedenými pre výpočet RPMN s uvedením, že úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve, dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy, celkovej čiastky 31 168,14 EUR, vrátane poplatku za poistenie úveru vo výške 19,82 EUR.

10. Podľa bodu 8.1 písm. a) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery sa za prípad porušenia zmluvy považuje podľa písm. a) omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace s tým, že ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia, banka môže podľa písm. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru.

11. Podľa bodu 6 všeobecných obchodných podmienok, banka doručuje klientovi písomnosti osobne, kuriérom, poštou alebo elektronicky.

12. Písomnosť doručovaná osobne alebo kuriérom je doručená odovzdaním; ak klient odmietne písomnosť prevziať, považuje sa za doručенú okamihom odmietnutia jej prevzatia. Za osobné doručovanie sa považuje aj preberanie dokumentov na obchodnom mieste. Písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, ak nie je preukázaný iný deň doručenia. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky. Písomnosť doručovaná elektronicky je doručená nasledujúci deň po odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia.

13. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 14.11.2024 oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu neuhradenie 12 splátok a to v rozsahu istiny vo výške 2 543,24 EUR a úroku vo výške 1 460,47 EUR s tým, že celková dlžná suma splátok predstavuje sumu 4 003,71 EUR s výzvou na jej úhradu najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že v prípade jej nezaplatenia sa stane splatným celé plnenie, ktoré má povinnosť platiť podľa zmluvy o úvere. Uvedené upozornenie bolo žalovanému doručené 20.11.2024.

14. Podľa žalobcu došlo k zosplatneniu úveru 20.12.2024 a podaním zo dňa 20.03.2025 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko je pohľadávka banky zo zmluvy splatná v celom rozsahu a je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, je výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky v sume 15 321,55 EUR s tým, že ak uvedenú dlžnú sumu neuhradí, bude oprávnený pohľadávku z úveru postúpiť tretej osobe. Oznámenie žalovaný prevzal 25.03.2025.

15. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku z predmetného úveru na základe zmluvy zo dňa 23.06.2025 pod č. XXXXXXXX a žalovanému mal oznámiť postúpenie pohľadávky podaním zo dňa 01.07.2025 (č.l. 30).

16. Žalobca k skúmaniu bonity žalovaného uviedol, že z úverového registra mal veriteľ informáciu, že žalovaný mal existujúce záväzky vo výške 340 EUR s tým, že nový úver bol poskytnutý s mesačnou splátkou 324,68 EUR. Spotrebiteľ deklaroval príjem vo výške 670 EUR, ktorý si overil v Sociálnej poisťovni a zároveň príjem bol overený aj na základe obrátov z výpisu z účtu za posledné 3 mesiace vo výške 881,30 EUR, 810,24 EUR a 620,70 EUR. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral do úvahy životné minimum spotrebiteľa v celkovej výške 205,07 EUR. Súdu predložil listinu právneho predchodcu žalobcu výpočtu primárnej návratnosti s uvedením výšky príjmu 670 EUR, rodinného stavu slobodný, počtu členov domácnosti 1, životné potreby 205, vyplácané záväzky 340, dátum vykonania dopytu do úverového registra 02.03.2019 a výpočet ukazovateľa schopnosti splácať úver 0,80.

17. Zároveň predložil výpis obrátov, z ktorého vyplýva, že žalovanému v mesiaci november 2018 bola vyplatená mzda vo výške 620,70 EUR, v mesiaci december 810,24 EUR a v mesiaci január 2019 - 881,30 EUR s tým, že priemerný kreditný obrát bol vo výške 770,75 EUR.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 08.02.2019, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 08.02.2019, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

20. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 08.02.2019, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a)
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

21. Podľa § 7 ods. 21 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 08.02.2019, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 08.02.2019, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

23. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 08.02.2019, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

24. Podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 08.02.2019, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

(2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21aa)} spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

(3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,^{21a)} upravujúcich konkurzné konanie²²⁾ alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

(4) Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.⁸⁾

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v časovej verzii od 01.11.2024 do 31.12.2025, ak má spotrebiteľ plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy v splátkach, môže obchodník požadovať vrátenie celého plnenia, ak je spotrebiteľ celkom alebo čiastočne v omeškaní aspoň s tromi splátkami a suma splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, je najmenej vo výške

a) desiatich percent poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá najviac na tri roky,

b) piatich percent poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá na viac ako tri roky a najviac na desať rokov, alebo

c) dva a pol percenta poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá na viac ako desať rokov.

26. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka v časovej verzii od 01.11.2024 do 31.12.2025, ak sú splnené podmienky podľa odseku 9, obchodník je povinný vo výzve na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, poskytnúť spotrebiteľovi dodatočnú lehotu na plnenie, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia výzvy. Ak spotrebiteľ neuhradí splátky, s ktorými je v omeškaní, v dodatočnej lehote poskytnutej mu obchodníkom, jej uplynutím sa stáva celé plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy splatným; ustanovenie § 565 sa nepoužije. Obchodník je povinný vo výzve na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, upozorniť spotrebiteľa na následok podľa predchádzajúcej vety a uviesť sumu splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v časovej verzii od 01.11.2024 do 31.12.2025, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 08.02.2019 právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol tomuto poskytnutý úver vo výške 20 000 EUR s uvedením výšky úrokovej sadzby, RPMN, výšky splátky, termínov splatnosti splátok, termínu splatnosti prvej splátky, ako aj termínu konečnej splatnosti úveru, počtu splátok, RPMN, vrátane celkovej čiastky úveru.

29. Predmetný úver je spotrebiteľským úverom v zmysle ust. § 1 a nasl. zákona č. 129/2010 Z.z..

30. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iného aj údaje o všetkých predpokladoch použitých na výpočet RPMN.

31. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo dňa 23.01.2025 vo veci C 677/23 nesporne vyplýva, že čl. X ods. 2 písm. g) Smernice 2008/48 zmenený Smernicou 2011/90 sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet RPMN musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok zmluvy.

32. Súdny dvor rozhodol, že podstatný význam má povinnosť uviesť v zmluve o úvere najmä náležitosti akou je RPMN uvedená v čl. 10 ods. 2 písm. g) Smernice 2008/48.

33. Na základe tejto judikatúry treba konštatovať, že uvedenie predpokladov použitých na výpočet RPMN v zmluve o úvere má tiež najmä z dôvodov uvedených v bode 58 a 59 tohto rozsudku pre spotrebiteľa zásadný význam.

34. Keďže neuvedenie týchto náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, sankcia spočívajúca v zániku nároku veriteľa na úroky a poplatky stanovená vo vnútroštátnej právnej úprave sa musí považovať za primeranú v zmysle čl. 23 Smernice 2008/48 (rozsudok z 09.11.2016 -C 42/15).

35. Z obsahu zmluvných článkov je nepochybné, že v predmetnej zmluve o úvere tento údaj chýba, nie je výslovne uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Rozloženie údajov o výške úveru, splátky, intervale, počte a termíne splátok, úrokovej sadzby do jednotlivých článkov zmluvy na splnenie povinností uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto RPMN, nepostačuje.

36. Účelom ust. § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. je totiž to, aby spotrebiteľ pochopil údaje o RPMN a aby mal informáciu o tom, ktoré údaje sa použijú pre jej výpočet. Je potrebné uviesť, ktoré údaje sú relevantné pre výpočet, a teda pre výšku RPMN, že vychádza sa pri tomto údaji z výšky úveru, počtu splátok, výšky mesačnej splátky, či už s poistením alebo bez poistenia a podobne a tieto predpoklady pre výpočet RPMN musia byť v zmluve uvedené bez ohľadu na to, že jednotlivé tieto údaje sú v zmluve uvedené, ale len preto, že predstavujú inú povinnú náležitosť zmluvy. Logickým výkladom týchto ustanovení je potrebné dospieť k záveru, že splnením povinnej náležitosti zmluvy vo forme uvedenia všetkých predpokladov použitých pre výpočet v RPMN nie je, ak jednotlivé údaje potrebné pre výpočet RPMN sú v zmluve uvedené ako iná jej povinná náležitosť, inak by zákonodarca nemal dôvod duplicitne uvádzať pri absencii týchto jednotlivých povinných náležitostí, či už ohľadom výšky úveru alebo výšky a počtu mesačnej splátky, ale aj ohľadom uvedenia všetkých predpokladov pre výpočet RPMN sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti (rozsudok Krajského súdu v Prešove 5CoCsp/16/2024 zo dňa 08.04. 2025).

37. Keďže v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o predpokladoch použitých na výpočet RPMN absentuje, potom sa úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, a preto žalobca by mal nárok iba na zaplatenie nesplatenej časti istiny úveru zodpovedajúcej rozdielu sumy 20 000 EUR s celkovými úhradami realizovanými žalovaným v sume 16 313,45 EUR.

38. Súd I. inštancie ďalej skúmal, či právny predchodca žalobcu splnil podmienky odbornej starostlivosti predpokladané ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., s poukazom na opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017, v ktorom sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

39. Podľa § 2 ods. 1 opatrenia v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa ods. 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa ods. 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa ods. 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítajú na obdobie 1 mesiaca.

40. Podľa § 2 ods. 4 opatrenia, celková výška čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. a) zákona sa vypočíta ako aritmetický priemer čistých skutočných príjmov spotrebiteľa spravidla za obdobie bezprostredne predchádzajúcich 3 kalendárnych mesiacov pred posúdením schopnosti splácať.

41. Z ustanovenia § 2 ods.5 opatrenia v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b) citovaného zákona sa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa a životného minima na osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkov na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu, ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu. Celkovou výškou nákladov sa rozumie výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa prvej vety zvýšená o 30 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimum spotrebiteľa, životným minimum osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť.

42. Právny predchodca žalobcu pri určení ukazovateľa schopnosti splácať postupoval v súlade s ust. § 2 ods. 4 opatrenia, v zmysle ktorého sa celková výška čistých príjmov vypočíta ako aritmetický priemer čistých skutočných príjmov spotrebiteľa spravidla za obdobie bezprostredne predchádzajúcich 3 kalendárnych mesiacov pred posúdením schopnosti splácať úver.

43. Právny predchodca žalobcu overil výšku čistých mesačných príjmov z obrátov na bankovom účte žalovaného za obdobie od novembra 2018 do januára 2019 s uvedením priemerného čistého mesačného príjmu 770,75 EUR.

44. Zároveň právny predchodca žalobcu zisťoval údaje o jeho rodinnom stave, ako aj počte vyživovacích povinností.

45. Súd I. inštancie však ďalej skúmal, či právny predchodca žalobcu splnil podmienky odbornej starostlivosti predpokladané ust. § 7 ods. 19-21 zákona č. 129/2010 Z.z. pri určení ukazovateľa schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

46. Z ust. § 7 ods. 21 citovaného zákona totižto vyplýva, že banka je povinná limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb, výšky splátky spotrebiteľského úveru a peňažným záväzkom znižujúcich príjem spotrebiteľa neprevyšoval hodnotu položky čistého mesačného príjmu.

47. Zo strany žalobcu však súdu I. inštancie nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že si jeho právny predchodca overil finančné záväzky žalovaného prostredníctvom úverového registra. Z potvrdenia o uzatvorení zmluvy iba vyplýva, že poskytnutým úverom sa mali splácať finančné záväzky žalovaného podľa návrhu, ktorý však súdu I. inštancie predložený nebol. Z listiny označenej ako výpočet primárnej návratnosti iba vyplýva údaj, že žalovaný mal mať finančné záväzky s uvedením výšky splátky 340 EUR. Súdu I. inštancie však nebol predložený listinný dôkaz, z ktorého by mal nepochybné za preukázané, aké celkové finančné záväzky pred poskytnutím predmetného úveru žalovaný mal vo vzťahu k zisteniu výšky zostatkových hodnôt finančných záväzkov, mesačných splátok za súčasného preskúmania, či žalovaný v skutočnosti mal iba tie finančné záväzky, ktoré sú uvedené v listine označenej ako výpočet primárnej návratnosti.

48. Na základe uvedených skutočností, potom súd I. inštancie musel dospieť k jednoznačnému záveru, že zo strany právneho predchodcu žalobcu neboli splnené podmienky odbornej starostlivosti predpokladané ust. § 7 ods. 19 - 21 zákona č. 129/2010 Z.z. pri určení ukazovateľa schopnosti splácať úver spotrebiteľa za účelom posúdenia či žalovaný spĺňal zákonné podmienky pre poskytnutie predmetného úveru.

49. Pokiaľ sa za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. považuje aj porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 19 - 21 citovaného zákona, potom je nutné posúdiť predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov a súčasne právny predchodca žalobcu nebol oprávnený úver predčasne zosplatiť.

50. Na základe vyššie uvedených skutočností, je potom právny úkon právneho predchodcu žalovaného realizovaný postupom podľa § 53 ods. 9, 10 Občianskeho zákonníka podaním zo dňa 14.11.2024 neplatným právnym úkonom.

51. Je nepochybné, že žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol pred termínom konečnej splatnosti, ktorá bola určená termínom 20.02.2027.

52. V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenie veriteľa (stanovisko Najvyššieho súdu SR - R 6/2022).

53. Keďže predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky boli nároky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, potom v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú, veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; iba za predpokladu, že ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a súčasne prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru.

54. Pre platnosť postúpenia pohľadávky sa tak vyžaduje splnenie podmienky v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. teda, že predmetom postúpenia bola pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po termíne jeho konečnej splatnosti, resp. že pohľadávka sa stala splatnou pred uvedeným termínom.

55. Pokiaľ právny predchodca žalobcu pre porušenie povinnosti odbornej starostlivosti nebol oprávnený úver predčasne zosplatniť a súčasne právny úkon realizovaný podľa § 53 ods. 9, 10 Občianskeho zákonníka je neplatným právnym úkonom, potom nebola splnená zákonná podmienka platného postúpenia pohľadávky podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z..

56. Keďže právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky predmetný úverový vzťah neukončil účinným spôsobom, potom žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom konania a bez platného postúpenia záväzku nie je na strane žalobcu ani dostatok aktívnej legitímácie, preto súd I. inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

57. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 18.02.2026 bol predložený návrh občianskeho združenia na pribratie do konania podľa § 95 CSP.

58. Podľa § 95 ods. 1-3 CSP,

(1) Na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

(2) Subjekt podľa odseku 1 je v konaní oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu.

(3) Ak úkony právnickej osoby podľa odseku 1 odporujú úkonom strany, na ktorej vystupuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností tak, aby to zodpovedalo rozumnému usporiadaniu vzťahov.

59. Inštitút pribratia osobitného subjektu do konania predstavuje nový ochranný prvok v civilnom procese v prospech strán, na ochranu ktorých, sú tieto osobitné subjekty určené. Zabezpečuje sa tak čiastočná kompenzácia sprísnených pravidiel nového civilného procesu, predovšetkým princípu formálnej pravdy a procesnej diligencie strán v prípadoch, keď súd zvaží, že je to potrebné. Kritériom na rozhodnutie súdu o pribratí osobitného subjektu do konania je potreba ochrany práv strán. Tá môže vyplývať z neskúsenosti strany so súdnym konaním, neznalosti právnych noriem a neschopnosti strany dôsledne využívať svoje procesné práva a plniť si svoje procesné povinnosti. Súd prípadnému návrhu strany alebo osobitného subjektu vyhovieť nemusí, ak to nepovažuje za potrebné, alebo naopak aj bez návrhu môže osobitný subjekt pribrať do konania so súhlasom strany na ochranu, ktorej má vystupovať (strana 351 komentára CSP Nakladateľství C.H.BECK).

60. V zmysle ustanovenia § 95 CSP môže súd do konania pribrať osobitný subjekt iba so súhlasom sporovej strany na ochranu práv, ktoré ma vystupovať, ktorý však zo strany občianskeho združenia predložený nebol. Okrem iného v danom prípade súd nepovažoval za potrebné rozhodnúť o pribrať osobitného subjektu do konania na ochranu práv spotrebiteľa, keďže z úradnej povinnosti musí prihliadať pri posudzovaní nároku so spotrebiteľskej zmluvy na prípadnú neprijateľnosť zmluvných podmienok, neplatnosť postúpenia pohľadávky, bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru vrátane premlčania v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka, preto návrh občianskeho združenia na jeho pribratie do konania ako osobitného subjektu zamietol.

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu priznaný nebol. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

29Csp/144/2025

Proti výrokom I., II. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.

Proti výroku III. odvolanie prípustné nie je.