

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65EK/214/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117250580
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Grocká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6117250580.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci mal. oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zákonne zastúpená: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX F. B., 976 98 Dolná Lehota, o vymożenie výživného, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Stacho Chladný, so sídlom exekútorského úradu Stráž 223, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 350EX 30023/18, o námietkach povinného proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia podľa § 43b ods. 2 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Zákonný zástupca maloletého oprávneného sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.11.2017 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky zameškaného a bežného výživného na základe exekučných titulov, ktorým je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/27/2013 zo dňa 10.01.2017, vo výroku III. vykonateľný dňa 03.03.2017 a vo výroku V. vykonateľný dňa 11.07.2017, a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/110/2017 vo výroku IV. vykonateľný dňa 07.08.2017 (ďalej len „exekučné tituly“).

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 16.01.2018 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michal Holčík, so sídlom exekútorského úradu Stráž 223, 960 01 Zvolen, ktorý ju viedol toho času pod sp. zn. 407EX 23/18. V súčasnosti vedie toto konanie súdny exekútor E. G. H., G. G. A. I. G. XXX, XXX XX J., pod sp. zn. 350EX 30023/18 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor vydal dňa 26.02.2025 upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia - zadržanie vodičského preukazu. Súdny exekútor vydal toto donucovacie opatrenie podľa § 67 a nasl., s odkazom na ustanovenie § 43a, ako aj na ustanovenie § 64 a § 66 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Zároveň v ňom povinného vyzval „na splnenie dotknutej povinnosti, alebo na podanie námietok proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia“.

4. Súdny exekútor súdu predložil Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia spolu s doručenkou, resp. oznámením o uplynutí úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia, podľa ktorého bolo Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia doručené povinnému dňa 25.03.2025. Námietky povinného boli podané na exekútorský úrad až dňa 07.11.2025. Povinný mal podľa § 43b ods. 1 Exekučného poriadku zákonnú 15-dňovú lehotu na to, aby podal námietky proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že námietky povinného proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia boli podané po uplynutí lehoty podľa § 43b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

5. Exekučný poriadok ukladá súdnemu exekútorovi v ust. § 43a ods. 9 povinnosť doručiť upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia povinnému do vlastných rúk, pričom v súlade s ustanoveniami zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) je prípustné aj náhradné doručenie. V zmysle ust. § 106 ods. 1 písm. a) a ods. 3 CSP, ak adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, písomnosti sa fyzickej osobe doručujú na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, písomnosti sa tejto fyzickej osobe doručujú oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa v takom prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa ust. § 111 ods. 1 CSP sa písomnosť do vlastných rúk doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa ust. § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky odosielateľovi za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd z obsahu podania od povinného zistil, že v tomto prípade ide o námietky povinného voči zadržaniu vodičského preukazu. V podaných námietkach zo dňa 05.11.2025 povinný uviedol, že výživné platí pravidelne každý mesiac na účet matky. Povinný svojim listom žiadal súdneho exekútora o zrušenie príkazu ohľadom zadržania vodičského oprávnenia, nakoľko má za to, že svoje povinnosti voči maloletému si plní.

7. Tunajší súd žiadosťou o vyjadrenie do konania sp. zn. 65Ek/3143/2021 zo dňa 04.04.2024 vyzval súdneho exekútora aby v lehote 10 dní doložil vyjadrenie či bol povinný poučený o možnosti uloženia donucovacieho opatrenia. Zároveň súd požiadal súdneho exekútora aby sa vyjadril k podaným námietkam povinného.

8. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o začatí exekúcie vyjadril vo svojom podaní zo dňa 13.02.2026 takto: „Súdny exekútor poukazuje, že dňa 26.02.2025 vydal Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia, Výzva na splnenie povinnosti, ktoré bolo povinnému doručené ku dňu 25.03.2025 a ktorým súdny exekútor upovedomil povinného, že podľa § 43a ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku uložil donucovacie opatrenie vo forme zadržania vodičského preukazu, a to z dôvodu nespĺnenia povinnosti podať vyhlásenie o majetku v zmysle § 41 a nasl. Exekučného poriadku. Upovedomenie bolo doručené tzv. fikciou doručenia na adresu trvalého pobytu povinného. Súdny exekútor s povinným telefonoval viackrát, povinnému bolo zrejme, že súdny exekútor zvolí takýto postup, niekoľkokrát bol uzrozumený, že v konaní sa vymáha prednostná pohľadávka zameškané výživné a bežné výživné. Konanie je vedené viac ako 8 kalendárnych rokov a k dnešnému dňu súdny exekútor eviduje neuspokojený nárok v rozsahu sumy 3121,99 EUR, zdôrazňujúc, že sa vymáha pohľadávka výživného. Dňa 13.10.2025 súdny exekútor vydal Príkaz na zadržanie vodičského preukazu. Námietky neboli podané v lehote, a preto donucovacie opatrenie nemá odkladný účinok. V prvom rade súdny exekútor poukazuje, že dňa 30.01.2018 vydal Výzvu na vyhlásenie o majetku, ktorú vrátane tlačiva označeného ako Vyhlásenie o majetku preukázateľne doručil povinnému ku dňu 14.02.2018. Prostredníctvom Výzvy na vyhlásenie o majetku bol povinný explicitne vyzvaný/poučený, na podanie vyhlásenia o majetku „vyplnením priloženého tlačiva“ a „zaslaním na adresu“. Súdny exekútor nemal vedomosť o žiadnom bonitnom majetku povinného, z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhaný nárok oprávneného a trovy exekúcie, a preto podľa názoru súdneho exekútora konal v súlade s Exekučným poriadkom pokiaľ vyžadoval splnenie si povinnosti povinného vo forme podaného vyhlásenia o majetku, na ktoré ho v súlade s Exekučným poriadkom vyzval. V danom prípade súdny exekútor nedisponoval vyhlásením o majetku povinného, čím si povinný nespĺnil svoju zákonnú povinnosť v súlade s ustanovením § 41 Exekučného poriadku a postupom podľa § 43a ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku a vydal „Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia, Výzva na splnenie povinnosti“, nakoľko si povinný nespĺnil povinnosť, na ktorú bol zo strany súdneho exekútora vyzvaný a bol explicitne poučený o možnosti vydania tohto úkonu zo strany súdneho exekútora. Je potrebné zdôrazniť, že súdny exekútor požadoval za potrebné v rámci výkonu exekúcie disponovať s vyhlásením o majetku povinného, keďže sa mu nepodarilo zistiť žiadny bonitný majetok, preto zvolil daný postup, keďže súdny exekútor potrebuje fakticky disponovať informáciami o majetkových pomeroch povinného, vyhlásením o majetku a na tento účel zvolil postup, ktorý mu Exekučný poriadok umožňuje – z predmetného tlačiva je zrejmy rozsah majetkových pomerov povinného, ktoré je potrebné do konania doložiť. Súdnemu exekútorovi je z výkonu exekučnej činnosti zrejme, že Sociálna poisťovňa eviduje povinného ako nezamestnaného, a rovnako tak nie je ani poberateľom žiadnej dôchodkovej dávky. Z výkonu exekučnej činnosti (konkrétne

na základe telefonického rozhovoru s povinným) bolo v minulosti súdnemu exekútorovi zrejmé, že povinný poskytoval služby pre spoločnosť Geis Parcel SK s.r.o., preto ešte v marci roku 2018 a apríli roku 2018 vydal príkazy na postihnutie iných peňažných pohľadávok, s tým, že spoločnosti prikázal nevyplatiť žiadnu pohľadávku povinného a to najmä, nie však výlučne, pohľadávku povinného na plnenie odplaty za poskytnutie služieb, resp. dodania tovaru (na ktorej vyplatenie vznikol/prípadne vznikne nárok na základe dvojstranného záväzkového vzťahu), a na základe uvedených príkazov boli vykonávané parciálne úhrady v prospech konania istú dobu, preto je vysoký predpoklad, že povinný aj toho času poskytuje služby nejakej obchodnej spoločnosti, avšak bez poskytnutej súčinnosti súdny exekútor o tom nebude mať vedomosť. V minulosti boli zo strany obchodnej spoločnosti Geis Parcel SK s.r.o. vykonávané parciálne úhrady, a to až do obdobia mája roku 2020, následne boli síce vykonávané parciálne úhrady povinným, avšak na nepravidelnej báze a toho času je stále vysoký neuspokojený nárok v konaní. Súdny exekútor sumarizuje, že povinný je v rámci konaní nesúčinný, povinnosť podať riadne vyhlásenie o majetku si doposiaľ nesplnil, čím vzhľadom na všetky deklarované skutočnosti súdny exekútor navrhuje zamietnuť námietky povinného ako nedôvodné.“

9. Podľa § 43a ods. 1 Exekučného poriadku, ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom alebo ak tento zákon predpokladá použitie donucovacích opatrení, exekútor môže uložiť tieto donucovacie opatrenia:

- a) peňažná pokuta,
- b) zadržanie vodičského preukazu,
- c) použitie technických prostriedkov brániacich užívaniu veci alebo
- d) zadržanie osvedčenia o evidencii vozidla časť I alebo časť II (ďalej len „osvedčenie o evidencii vozidla“).

10. Podľa § 43a ods. 2 Exekučného poriadku donucovacie opatrenie sa uloží, ak možno predpokladať, že bez jeho použitia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorej splnenie sa má vynútiť (ďalej len „dotknutá povinnosť“); exekútor alebo súd prihliadne najmä na význam dotknutej povinnosti a na primeranosť donucovacieho opatrenia dotknutej povinnosti. Pri uložení donucovacieho opatrenia sa dbá na to, aby donucovacie opatrenie viedlo k splneniu dotknutej povinnosti. Donucovacie opatrenia podľa odseku 1 písm. b) až d) možno uložiť až po tom, ako uložené donucovacie opatrenie podľa odseku 1 písm. a) nevedlo k splneniu dotknutej povinnosti, najskôr však po vydaní dodatku k povereniu podľa § 43c ods. 2; to neplatí, ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom alebo ak je voči povinnému vedená exekúcia na uspokojenie práva na peňažné plnenie.

11. Podľa § 43a ods. 3) Exekučného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, povinnému možno donucovacie opatrenie uložiť najskôr po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa exekútorovi doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol.

12. Podľa § 43a ods. 4 písm. a) a b) Exekučného poriadku, exekútor môže uložiť donucovacie opatrenie podľa odseku 1 písm. a), fyzickej osobe pri prvom uložení najviac 500 eur a pri opakovanom uložení najviac v súhrne 2 000 eur; ak ide o osobu podľa § 40 ods. 2 najviac v súhrne 10 000 eur pre každú takúto osobu jednotlivo, právnickej osobe pri prvom uložení najviac 1 000 eur a pri opakovanom uložení najviac v súhrne 30 000 eur.

13. Podľa § 43a ods. 9 Exekučného poriadku, donucovacie opatrenie exekútor uloží aj bez návrhu tak, že vydá upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia, ktoré doručí do vlastných rúk povinnému alebo osobe podľa § 40 ods. 2. V upovedomení o uložení donucovacieho opatrenia exekútor upovedomí povinného alebo osobu podľa § 40 ods. 2 o uložení donucovacieho opatrenia a o spôsobe jeho vykonania, ak ho je možné určiť, a vyzve túto osobu, aby do 15 dní od doručenia upovedomenia o uložení donucovacieho opatrenia splnila dotknutú povinnosť alebo podala námietky proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia.

14. Podľa § 43b ods. 1 Exekučného poriadku, proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia môže povinný alebo osoba dotknutá donucovacím opatrením podať námietky u exekútora. Pri donucovacích opatreniach podľa § 43a ods. 1 písm. a), b) a d) majú námietky podané oprávnenou osobou v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o uložení donucovacieho opatrenia odkladný účinok. Ak na základe námietok exekútor upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia nezruší,

predloží námietky spolu so svojím vyjadrením k nim do 10 dní súdu na rozhodnutie. Pred rozhodnutím o námietkach môže súd žiadať, aby exekútor vyjadrenie doplnil.

15. Podľa § 43b ods. 2 Exekučného poriadku, nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Námietky podané neoprávnenou osobou alebo námietky založené na okolnostiach, ktoré v konaní súd už skôr posúdil, súd odmietne. Ak sú námietky dôvodné, súd upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia zruší a zároveň môže exekútorovi uložiť, ako ďalej postupovať.

16. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

17. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

18. Novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.04.2023 sa zaviedla všeobecná úprava donucovacích opatrení, ktoré je exekútor v exekučnom konaní oprávnený použiť na účel vynútenia splnenia uloženej (zákonom, súdom alebo exekútorom) povinnosti povinnému, vrátane procesných pravidiel ukladania týchto donucovacích opatrení. Súčasne sa upravuje oprávnenie exekútora navrhnúť súdu uloženie donucovacieho opatrenia vo forme peňažnej pokuty povinnému, ak to považuje vzhľadom na význam dotknutej povinnosti, prípadne vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti prípadu za potrebné a nevyhnutné pre splnenie účelu donucovacieho opatrenia a teda pre donútenie povinnej osoby splniť dotknutú povinnosť. Základnou funkciou donucovacích opatrení je predovšetkým funkcia prevenčná, nakoľko majú pôsobiť preventívne, a až po nesplnení dotknutej povinnosti nastupuje funkcia represívna. Donucovacie opatrenia majú slúžiť na vynútenie a upevnenie súdnej autority, vrátane autority exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov, ktorá je v právnom štáte súčasťou súdnej moci, a tým majú viesť k rýchlemu a efektívnemu plneniu povinností povinných osôb v exekučnom konaní a súčasne k rýchlejšej a účinnej ochrane práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb, najmä k rýchlemu, hospodárnemu a efektívnemu vymoženiu nárokov vymedzených v exekučnom titule.

19. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Exekučný poriadok umožňuje súdnemu exekútorovi uložiť donucovacie opatrenia: a) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, b) ak to predpokladá Exekučný poriadok, t. j. na miestach, kde to vyslovene pripúšťa. Takýmto prípadom je: 1.) exekúcia na uspokojenie práv na nepeňažné plnenie vo všeobecnosti (§ 180 ods. 3 Exekučného poriadku) a pri peňažnej exekúcii je to len v prípadoch 2.) neposkytnutí súčinnosti povinného (§ 40 ods. 3 Exekučného poriadku) a 3.), pri vyhlásení o majetku (§ 41 ods. 6 Exekučného poriadku). Exekučný poriadok v § 41 ods. 6 dáva súdnemu exekútorovi možnosť uložiť donucovacie opatrenie aj v prípade, ak povinný neposkytne potrebnú súčinnosť spočívajúcu v povinnosti urobiť vyhlásenie o majetku a to buď ústnou formou do zápisnice alebo písomne na určenom tlačive, pričom voľba druhu opatrenia je v kompetencii exekútora.

20. Základnou podmienkou pre uloženie donucovacieho opatrenia je existencia odôvodneného predpokladu, že bez jeho použitia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorá je nevyhnutná pre vedenie a ukončenie exekučného konania, najmä ak k splneniu povinnosti nedôjde v lehote ustanovenej zákonom, určenej súdom alebo exekútorom (dotknutá povinnosť) bez existencie objektívnych dôvodov (pokiaľ má exekútor preukázané objektívne dôvody neplnenia dotknutej povinnosti, na túto skutočnosť musí prihliadať). Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby osoba, od ktorej sa vynucuje, resp. požaduje splnenie povinnosti, bola informovaná a poučená o tom, že nesplnenie dotknutej povinnosti môže mať za následok uloženie konkrétneho donucovacieho opatrenia. Pri posudzovaní uloženého donucovacieho opatrenia musí súd prihliadať na zásadu vyváženosti a primeranosti, nakoľko pri ukladaní donucovacieho opatrenia je nutné posudzovať najmä vyváženosť a primeranosť vzťahu donucovacieho opatrenia (druh a výška) k dotknutej povinnosti a k účelu, ktorý má byť uložením konkrétneho donucovacieho opatrenia naplnený (t. j. či uloženie konkrétneho donucovacieho opatrenia alebo jeho rozsah bude viesť k splneniu dotknutej povinnosti, či uložené donucovacie opatrenie alebo jeho rozsah nie je neprimerané vo vzťahu k dotknutej povinnosti, a pod.).

21. Súd preskúmal námietky povinného a konštatuje, že boli podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehote podľa § 43b ods. 1 Exekučného poriadku, a preto ich nemohol považovať za dôvodné.

22. Na základe uvedených skutočností súd mohol konštatovať, že námietky povinného proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia boli podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty podľa § 43b ods. 1 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku nemali ani odkladný účinok. Súd k uvedenému dodáva, že lehota na podanie námietok proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia, ktoré vydal súdny exekútor je 15 dní a začína plynúť od doručenia predmetného

upovedomenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať a ani skracovať. V exekučnom konaní je podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie námietok povinného proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia. Vzhľadom na skutočnosť, že námietky povinného boli podané oneskorene, súd v exekučnom konaní ich dôvodnosť nebol povinný bližšie skúmať, keďže nemôžu vyvolať dôvod na zrušenie upovedomenia o uložení donucovacieho opatrenia podľa § 43b ods. 2 Exekučného poriadku. Teda pre oneskorenosť ich podania súd nepovažoval za prípustné posudzovať ich dôvodnosť.

23. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k právnomu záveru, že námietky povinného proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia boli podané po uplynutí lehoty podľa § 43b ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd v celom rozsahu s poukazom na § 43b ods. 2 Exekučného poriadku námietky povinného proti upovedomeniu o uložení donucovacieho zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.