

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122395454
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:6122395454.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a Mgr. Jaroslava Šupu, v právnej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, pr. zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: R. B., E.. Z., O.. XX.XX.XXXX, Z. P. F. XX, XXX XX V., o zaplatenie 9.879,17 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 9. septembra 2024 č.k. B2-50Csp/108/2022-88 takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti (výroku II. a III.) **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1/Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.716,78 Eur, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II). O trovách konania rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na ich náhradu v rozsahu 59,62 % (výrok III).

2/Vychádzal pritom zo zistenia, že pôvodný žalobca (365.bank, a.s., IČO: 31 340 890) uzatvoril so žalovanou dňa 06.12.2018 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 10.600,- Eur s mesačnými splátkami po 164,13 Eur a s poslednou splátkou vo výške 163,22 Eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola k 15. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti mal nastať 15.12.2026. Z dôvodu nesplácania úveru žalovanou riadne a včas, pristúpil pôvodný žalobca dňa 06.07.2021 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Výzvou, doručenou dňa 12.07.2021, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 dní od jej doručenia. Z prehľadu uhradených splátok nachádzajúcom sa v Aktuálnom stave úveru mal za preukázané, že žalovaná uhradila pôvodnému žalobcovi sumu vo výške 1.961,22 Eur, z čoho 1.204,39 Eur bolo započítaných na úroky a 756,83 Eur na istinu. Žalobou doručenou súdu sa pôvodný žalobca domáhal zaplatenia sumy istiny vo výške 9.843,17 Eur, zmluvného úroku z istiny vo výške 3.951,18 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 10,86 Eur (do vyhlásenia predčasnej splatnosti), zákonného úroku z omeškania vo výške 519,11 Eur (od vyhlásenia predčasnej splatnosti), úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 9.843,17 Eur od 20.07.2022 do zaplatenia, poplatku vo výške 36,- Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 318,86 Eur (pozn. odvolacieho súdu: správne má byť 318,68 Eur) a náhrady trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vystupoval v zmluvnom vzťahu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, súd prvej inštancie posúdil uzatvorenú zmluvu o úvere ako spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Osobitne sa zaoberal otázkou splnenia povinnosti zistiť pred poskytnutím úveru schopnosť žalovanej ako spotrebiteľky splácať poskytnutý úver v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj otázkou splnenia podmienok pre predčasné zosplatenie úveru a prípadnou otázkou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca si splnil všetky uložené povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj Občianskeho zákonníka. Pri zosplatení úveru dodržal postup uvedený v § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zmluva o úvere obsahovala všetky obligatórne náležitosti

podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. O predmete konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť neuhradenú istinu vo výške 9.843,17 Eur, keďže z celkovej sumy istiny vo výške 10.600,- Eur uhradila len sumu 756,83 Eur. Ďalej mal za to, že v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.06.2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, podľa ktorého „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“, bola žalovaná v zmysle zmluvy o úvere povinná zaplatiť žalobcovi sumu zmluvných úrokov vo výške 5.155,57 Eur, sama pritom uhradila len sumu 1.204,39 Eur. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že žalovaná je povinná uhradiť rozdiel vo výške 3.951,18 Eur. Ďalej žalovanú zaviazal uhradiť aj sumu úroku z omeškania vo výške 10,86 Eur, čo predstavovalo vyčíslenie úroku z omeškania 5% ročne od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V časti uplatneného úroku z omeškania z istiny úveru vo výške 519,11 Eur od vyhlásenia predčasnej splatnosti do dátumu poslednej úhrady žalovanej a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.843,17 Eur od 20.07.2022 do zaplatenia, sa súd prvej inštancie s vyčíslením žalobcu nestotožnil. Uviedol, že suma úroku sa v súlade s vyššie označeným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR stala zročnou vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil do zaplatenia, teda ako nárok na dávky, ktoré sa stanu zročnými len v budúcnosti (§ 154 Civilného sporového poriadku). Súd prvej inštancie nemohol priznať úroky z úveru do budúcnosti, a preto ich priznal vyčíslené len do rozhodnutia súdu. Teda ako úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nesplatennej istiny 9.843,17 Eur za obdobie od 23.07.2021 (až od tohto dňa bola žalovaná v omeškani s plnením istiny, vzhľadom k tomu, že jej žalobca určil lehotu splatnosti vo výzve k predčasnému zosplateniu do 10 dní od doručenia, ktoré bolo doručené dňa 12.07.2021) do rozhodnutia súdu (dňa 09.09.2024), t.j. sumu 1.543,89 Eur. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol, a to z dôvodu nemožnosti priznania dávok, ktoré sa stanu zročnými v budúcnosti, pričom odkázal na riešenie rovnakej situácie Krajským súdom v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/23/2020 zo dňa 30.07.2020. Súd prvej inštancie nepriznal ani nárok na poplatky vo výške 36,- Eur, keďže ich mal za nepreukázané. Vo vzťahu k nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky vo výške 318,86Eur (poznámka odvolacieho súdu: správna výška 318,68 Eur) dospel k záveru, že tie si žalobca uplatnil v zmysle § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a považoval ich za preukázané z e-potvrdenky k predžalobnej výzve zo dňa 29.07.2022. Vzhľadom na uvedené zaviazal žalovanú aj na úhradu uvedenej sumy. O trovách konania rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý sa domáhal zaplatenia sumy 14.679,18 Eur (9.843,17 + 3.951,18 + 10,86 + 519,11 + 36 + 318,86) priznal len sumu 11.322,29 (9.843,17 + 10,86 + 1.543,89 + 318,86), čo predstavovalo úspech žalobcu 79,81% a úspech žalovanej 20,19%. Z uvedeného dôvodu žalovanú zaviazal na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v rozsahu 59,62% (79,81% mínus 20,19%).

3/Proti výroku II. a III. rozsudku súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalobca, ktorý ho namietal z odvolacích dôvodov v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b) a h) Civilného sporového poriadku. Žalobca ako prvé namietal, že výrok I. rozsudku súdu prvej inštancie sa nezhoduje s odôvodnením rozhodnutia. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi vo výroku sumu 11.716,78 Eur, pričom z časti odôvodnenia vyplynulo, že okrem priznanej istiny vo výške 9.843,17 Eur, úroku z omeškania vo výške 10,86 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 318,86 Eur a úrokov z omeškania vo výške 1.543,89 Eur, boli žalobcovi priznané aj úroky vo výške 3.951,18 Eur, ktoré však neboli priznané vo výrokovej časti rozsudku. Na základe uvedeného považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za nepreskúmateľné, nesprávne a porušujúce jeho práva na spravodlivý súdny proces. V prípade vyhodnotenia uvedeného ako nesprávnosti v písaní, navrhol vydať opravné uznesenie v súlade s ustanovením § 224 Civilného sporového poriadku. Zároveň žalobca namietal nepriznanie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.843,17 od 20.07.2022 do zaplatenia. Odôvodnenie rozhodnutia poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.07.2020, sp. zn. 17CoCsp/23/2020 považuje za nesprávne, keďže daný rozsudok sa týkal úrokov a nie úrokov z omeškania. Odôvodnenie súdu prvej inštancie považoval za v rozpore so zákonnou právnou úpravou ako aj s ustálenou judikatúrou súdov. Zdôraznil rozdiel medzi úrokmi a úrokmi z omeškania, ako aj ich rozdielny účel. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti považoval za arbitrárne odkazujúc na rozhodnutia Ústavného súdu SR (Pl. ÚS 36/95, I. ÚS 87/93, Pl. ÚS 16/95, II. ÚS 80/99, Pl. ÚS 21/00, Pl. ÚS 6/04). V závere navrhol rozhodnutie buď zrušiť a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie alebo rozhodnutie zmeniť tak, že v napadnutej časti odvolací súd žalobe žalobcu vyhovie v plnom rozsahu a zároveň zaviazá žalovanú na náhradu trov aj odvolacieho konania v rozsahu 100%.

4/Žalovaná nevyužila svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu žalobcu.

5/Podaním zo dňa 20.12.2024 navrhol žalobca zmenu subjektov na strane žalobcu z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky na nového veriteľa R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297 so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, čomu súd prvej inštancie vyhovel a uznesením zo dňa 14.01.2025, č.k. B2-50Csp/108/2022-137 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu v zmysle ustanovenia § 80 Civilného sporového poriadku. Spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297 so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava vstúpila do konania na miesto doterajšieho žalobcu 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890 so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava.

6/Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v medziach a z dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a § 378 ods. 1 CSP, dospel pritom k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7/Ako prvé sa odvolací súd zaoberal otázkou nesúladu výrokovej časti rozhodnutia s jeho odôvodnením a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie trpí vadou zmätočnosti vzniknutou chybou v písaní, počítaní a iných zrejmych nesprávnostiach. Súd prvej inštancie výrokom I. svojho rozhodnutia zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 11.716,78 Eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia však vyplynulo, že žalobcovi priznal nárok na úhradu istiny v žalovanej výške 9.843,17 Eur, nárok na úhradu zmluvných úrokov v žalovanej výške 3.951,18 Eur, nárok na úroky z omeškania vo výške 10,86 Eur, čo predstavovalo vyčíslenie 5% ročne od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti, ako aj sumu 1.543,89 Eur predstavujúcu úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nesplatennej istiny 9.843,17 Eur za obdobie od 23.07.2021 až do rozhodnutia súdu prvej inštancie (dňa 09.09.2024). Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 318,86 Eur. Súčet uvedených priznaných súm predstavoval sumu 15.667,96 a nie sumu 11.716,78 Eur ako bolo uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Zároveň odvolaciemu súdu neuniklo, že pri priznanej sume 318,86 Eur sa musel súd prvej inštancie dopustiť chyby v písaní, keďže žalobca si uplatnil v žalobe len sumu 318,68 Eur. Súčet priznaných súm vrátane správne opravenej sumy priznaných nákladov na uplatnenie pohľadávky bol teda vo výške 15.667,78 Eur. Na uvedenú sumu, mal potom súd prvej inštancie žalovanú zaviazat' aj vo výroku svojho rozhodnutia. Z odvolania žalobcu vyplynulo, že jeho námietky voči nezhode výroku I. s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie možno v zmysle ustanovenia § 224 Civilného sporového poriadku považovať za návrh na opravu chýb v písaní, počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností. V zmysle ustanovenia § 224 súd chyby v rozsudku opraví formou opravného uznesenia, ktoré následne doručí subjektom konania.

8/Žalobca sa okrem opravy chyby vo výrokovej časti rozhodnutia domáhal svojim podaním zo dňa 26.09.2024 aj preskúmania rozhodnutia odvolacieho súdu týkajúceho sa výroku II. a III. Žalobou sa okrem iného domáhal zaplata úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dátumu poslednej úhrady žalovanou vo výške 519,11 Eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.843,17 Eur od 20.07.2022 do zaplata (respektíve odo dňa nasledujúcom po dátume poslednej úhrady žalovanou do zaplata). Súd prvej inštancie sa s uvedeným vyčíslením nestotožnil, odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo 42/2020 (R 5/2021) a uviedol, že žalobcovi je možné priznať úrok z omeškania len do rozhodnutia súdu a nie do požadovaného „zaplata“, keďže sa jedná o nárok na dávky, ktoré sa stanú zročnými v budúcnosti. Uvedené odôvodnenie rozhodnutia javí nielen známky zmätočnosti, nakoľko si súd prvej inštancie mylil pojmy úroku a úroku z omeškania, ale jeho rozhodnutie v tejto časti bolo založené aj na nesprávnom právnom posúdení a aplikovaní nerelevantnej judikatúry týkajúcej sa zmluvných úrokov na žalobcom požadované úroky z omeškania. Úroky a úroky z omeškania predstavujú dva odlišné právne inštitúty. Úroky, respektíve zmluvné úroky predstavujú odplatu za poskytnutie úveru, zatiaľ čo úroky z omeškania majú sankčnú povahu a vznik je podmienený nesplnením si záväzku riadne a včas. Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktoré poukázal súd prvej inštancie, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/23/2020 zo dňa 30.07.2020 riešilo otázku zmluvných úrokov, na ktoré má veriteľ po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru nárok len vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Čo sa týka úrokov z omeškania, trvanie tohto nároku nie je limitované rozhodnutím súdu, ale trvá až do momentu, kedy dôjde k celkovému splneniu záväzku.

9/Keďže chyby v písaní ako aj nesprávne právne posúdenie a aplikovanie nerelevantnej judikatúry pri rozhodovaní o úrokoch z omeškania ovplyvnili aj výrok o trovách konania ako výrok nadväzujúci na preskúmané výroky, musel odvolací súd konštatovať nesprávnosť aj uvedeného výroku.

10/Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu výroku II. III. zo dňa 09.09.2024, č.k. B2-50Csp/108/2022-88 podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c)

Civilného sporového poriadku a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Úlohou súdu prvej inštancie bude v časti odvolaním nenapadnutého výroku I. opraviť chyby v písaní a počítaní v zmysle ustanovenia § 224 Civilného sporového poriadku, následne v odvolacím súdom zrušenom rozsahu vec opätovne prejednať, ustáliť skutkový stav, preskúmateľne ho právne posúdiť, vo veci opätovne rozhodnúť s ohľadom na rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít a názor odvolacieho súdu a nové rozhodnutie vo veci odôvodniť zákonom zodpovedajúcim spôsobom.

11/V novom rozhodnutí vo veci rozhodne súd prvej inštancie aj o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

12/Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).