

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/141/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825203011
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:5825203011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnená v Reedukačnom zariadení, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, maloleté dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. D., E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. XXX, a otca - G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Nám. slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Reedukačné centrum Zlaté Moravce, adresa Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu najdlhšie na dobu šesť mesiacov od umiestnenia maloletej, t.j. do 19.05.2026.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu navrhovateľ navrhoval, aby súd maloletej A. B. nariadil pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu najdlhšie na dobu šesť mesiacov od jej umiestnenia v danom zariadení.

2. Podaný návrh odôvodňoval tým, že u maloletej je potrebné pokračovať v reedukačnom procese, ktorý započal umiestnením maloletej v danom zariadení na základe Uznesenia Okresného súdu Námestovo č. 3P/128/2025 zo dňa 18.11.2015, ktorým bola maloletá odovzdaná do dočasnej starostlivosti daného zariadenia za účelom zabezpečenia jej neodkladnej odbornej pomoci, a to na dobu 6 mesiacov od jej umiestnenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku. V súčasnosti je u maloletej určená stredná miera ohrozenia. S maloletou bol vykonaný dňa 05.12.2025 pohovor online formou za účelom zistenia, ako sa adaptovala v novom prostredí. Maloletá sa vyjadrila, že nakoľko majú v zariadení hepatitídu typu A bola zaočkovaná. V zariadení si zvykla, prostredie už pozná, s dievčatami si rozumie, nemala zatiaľ žiadny konflikt. Nazbierala hodne plusových bodov a bude uvoľnená na pobyt do domáceho prostredia počas vianočných prázdnin, má nastavený individuálny študijný plán a v reedukačnom centre sa vzdeláva v jej pôvodnom odbore kozmetičky. Má pravidelne dvakrát do týždňa telefonický kontakt s matkou, s otcom sa jej nepodarilo ani jedenkrát skontaktovať. Táto sa tiež vyjadrila, že v zariadení pociťuje lepšie pochopenie od vychovávateľov ako od svojich rodičov. Z reedukačného centra obdržali aj správu na maloletú, ktorú za odborný tím vypracovala H. I. G., psychologička reedukačného centra a z ktorej hodnotiacej správy vyplýva, že A. je zaradená do 4. výchovnej skupiny. Svoje povinnosti si plní, autoritu pedagóga rešpektuje. Zúčastňuje sa jedenkrát týždenne skupinovej terapie a tiež jej je jedenkrát týždenne poskytované individuálne psychologické poradenstvo. A. si vyžaduje jednotné

výchovné vedenie, emočne stabilné prostredie a jasne nastavené hranice. Vzhľadom na krátkosť pobytu odborný tím reedukačného centra odporúča pokračovať v reedukačnom procese, aby si A. upevnila a zinternalizovala nové vzorce správania, ktoré si aktuálne osvojuje.

3. Kolízny opatrovník maloletej, ktorý bol tejto ustanovený Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/141/2025-12 zo dňa 9.12.2025 vo svojej správe zo dňa 13.3.2026 (čl. 27) uviedol že matka maloletej býva v obci Istebné v trojizbovom byte pozostávajúcom z kuchyne, kúpeľne a z troch izieb – jedna izba slúži ako detská izba pre maloletú, druhá ako spálňa pre matku a tretia je využívaná ako spoločenská miestnosť. Maloletá má k dispozícii vlastnú izbu, ktorá jej poskytuje primerané podmienky na spánok, oddych, hru a osobný rozvoj. Náklady na domácnosť hradí matka. Jej príjem pozostáva dávkou v hmotnej núdzi, nakoľko je dlhodobo nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Sporadicky si brigádne privyrába. Finančne jej vypomáha jej priateľ, ktorý s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Otec maloletej neplatí výživné na maloletú, matka zatiaľ nepožiadala o náhradné výživné. Otec maloletej je v súčasnosti hospitalizovaný pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav v Dolnooravskej nemocnici Dolný Kubín. Matka sa vyjadřila, že je v pravidelnom kontakte s dcérou, trikrát za týždeň spolu telefonujú, každý týždeň jej posiela list a balík. Mal. A. má nastavený individuálny študijný plán a v reedukačnom centre sa vzdeláva v jej pôvodnom odbore kozmetičky. Maloletá sa vyjadřuje, že sa chce vrátiť do prirodzeného rodinného prostredia a pokračovať v štúdiu na strednej škole dennou formou.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.3.2026, na ktoré predvolal navrhovateľa, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa a jeho rodičov, pričom návrh na pojednávaní prejednal a o veci rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, ktorý dňa 6.3.2026 (čl. 25) telefonicky ospravedlnil svoju neúčast na nariadenom pojednávaní z dôvodu svojej hospitalizácie, kde tento sa zároveň vyjadřil, že s podaným návrhom súhlasí. Maloleté dieťa bolo v rámci pojednávania vypočuté prostredníctvom telefonickej komunikácie, keďže pôvodný výsluch maloletej, ktorý mal byť zrealizovaný prostredníctvom aplikácie cloudovej platformy Webex z technických príčin nebolo v deň pojednávania možné uskutočniť.

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, uviedol, že maloletú pravidelne navštevujú, najbližšia návšteva bude v apríli 2026 po Veľkej noci, kedy bude prebratá osobne so zariadením možnosť ako a či je potrebné predĺžiť pobyt maloletej aj po dobe 6 mesiacov od jej umiestnenia, keďže zariadenie v správe, ktorú im adresovalo sa vyjadřilo, žeby mala byť mal. umiestnená do 30.6.2026. Maloletá je v zariadení relatívne krátko a je potrebné pokračovať v reedukačnom procese, ktorý bol u nej začatý.

6. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadřil, že súhlasia s podaným návrhom a odporúčajú ho schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Matka maloletej na pojednávaní vypovedala, že súhlasí s umiestnením dcéry v reedukačnom zariadení na dobu 6 mesiacov a teda do 19.05.2026. Uviedla, že si je počas Veľkej noci od 02. do 07.04.2026 berie zo zariadenia domov a uvidí ako sa bude dcéra počas tohto pobytu správať. Problém, ktorý ona vidí je, že keby dcéra v danom zariadení zotrvala dlhšie, musela by opakovať ročník, teraz je žiakom 2. ročníka SOŠ – hotelová akadémia v DK, pričom v Zlatých Moravciach takúto školu nenavštevuje, učila sa online. Podstatné však je, že si nemôže vykonávať prax a z tohto dôvodu bude musieť opakovať ročník v Dolnom Kubíne. Tiež vypovedala, že si je vedomá toho, že s dcérou boli problémy, nechodila domov v dohodnutom čase, túlala sa po nociach, bola pozitívna na návykové látky, po poslednom pojednávaní, ktoré mali ohľadne dcéry ju otestovala a táto vyšla pozitívna v ten deň na 8 z 10 zakázaných látok. Už si nepamätá, ktoré to presne boli, test kúpila v lekární. Bola to marihuana a pervitín, čo si pamätá. V prípade ak by ju dcéra opätovne nerešpektovala a opäť užívala omamné látky, bude súhlasiť s jej umiestnením na dlhšiu dobu, možno aj v rámci dobrovoľného pobytu. Dcéra jej však sľubuje, že sa zmenila a že si uvedomuje svoje následky, no toto sľubovala aj predtým.

8. Maloletá bola s poukazom na ustanovenie § 116 Civilného mimosporového poriadku oboznámená o prebiehajúcom konaní a to prostredníctvom telefonického rozhovoru s ňou, pričom súd prihladol na jej vek a rozumovú vyspelosť. Uvedený postup súd zvolil s cieľom primerane informovať maloleté dieťa o povahe a priebehu toho konania s prihliadnutím na jej vek a rozumovú vyspelosť ako aj na predmet konania a skutkové okolnosti prípadu. Táto sa vyjadřila, že by chcela ísť domov, aby si dokončila školu, snaží sa zmeniť správanie, plniť si svoje povinnosti, zmenila sa, nebolo správne, keď požívala napr. drogy, nechce v tom už ďalej pokračovať.

9. Podľa čl.4 veta prvá a druhá Základných princípov CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

10. Podľa čl.5 písm. a) c), e)f), h), i) Základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 38 ods. 1,2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

13. V danom prípade súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom jeho prílohami a správou z reedukačného centra Zlaté Moravce ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu spisová značka 3P/128/2025 a 3P/112/2025, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

14. Maloletá A. B. je dieťa pochádzajúce zo vzťahu jej rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/61/2009-25 zo dňa 29.7.2009 zverené do osobnej starostlivosti matky. Maloletá je v evidencii Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2022, kedy bola u dieťaťa určená stredná miera ohrozenia z dôvodov zistení na základe podnetu ošetrojúceho lekára - pediatra maloletej po tom ako bolo dieťa ambulantne vyšetrené u H. J. –pedopsychiatra a bola jej diagnostikovaná emočná labilita, škodlivé užívanie THC látok a alkoholu, ako aj v dôsledku suicídálnych prejavov správania. Maloletá v tejto skutočnosti absolvovala dobrovoľný diagnostický pobyt diagnostickom centre Ružomberku na, ktorej nastúpila 15.08.2022 Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/97/2023-36 zo dňa 8.1.2024 bolo maloletej nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci na dobu šiestich mesiacov od umiestnenia maloletej v danom zariadení v Zlatých Moravciach, v ktorom zariadení bola pôvodne umiestnená rovnako na základe neodkladného opatrenia č.k. 3P/87/2023-20 zo dňa 29.9.2023 z nerešpektovania matky požívania alkoholických nápojov zo strany maloletej, vulgárneho správania sa maloletej voči matke a jej pokusu matku fyzicky napadnúť, nepravideľnej dochádzky do školy a tiež neadekvátneho a nadmerného sexuálneho života maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/29/2024 - 41 zo dňa 04.04.2024 bolo maloletej nariadené opakované výchovné opatrenie, a to vo forme pobytu maloletej v Reedukačnom centre Zlaté Moravce na dobu do 31.08.2024 za účelom pokračovania prevýchovného procesu maloletej do konca školského roka 2023/ 2024. uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 3 B/128/2025 - 16 zo dňa 18.11.2025 súd nariadil matke, aby maloletú odovzdala dočasne do starostlivosti reedukačného zariadenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu na dobu šiestich mesiacov od jej umiestnenia a teda od 19.11.2025. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že maloletá opätovne nerešpektuje matku, táto používa alkoholické nápoje a psychostimulačné a omamné látky, nezúčastňovala sa vyučovania, vulgárne sa vyjadrovala voči matke

a tiež mala byť fyzicky napadnutá priateľom, s ktorým udržiavala sexuálny vzťah. V rámci plánu sociálnej práce s dieťaťom sa vyjadril aj psychológ H. G. poskytujúci psychologické poradenstvo maloletej z ktorého správy vyplynulo, že maloletá na stretnutia chodí z donútenia, na týchto stretnutiach pôsobí pod vplyvom psychostimulačných a omamných látok. Zo správy Reedukačného centra Zlaté Moravce zo dňa 19.02.2026 tiež bolo zistené, že reedukačný proces s maloletou začal dňa 19.11.2025 a bol zameraný na motiváciu k odklonu od požívania návykových látok optimalizáciu rodinných vzťahov rozvoj kľúčových kompetencií a záujmovej sféry podporu asertivity, empatie, schopnosti sebakritiky, posilňovanie seba hodnoty, rozvoj kritického myslenia a vedeniach zodpovednosti. Zo správy tiež vyplynulo, že maloletá si vyžaduje jednotné výchovné vedenie, emočne stabilné prostredie a jasne nastavené hranice uvedený proces však vzhľadom na krátkosť pobytu nebol dokončený a preto reedukačné centrum odporúčalo pokračovať v edukačnom procese, aby si maloletá mohla upevniť a s internetizovať nové vzorce správania, ktoré si aktuálne osvojuje. Zo správy tiež bolo zistené, že v prípade maloletej ide o nezrelú osobnosť, adolescentnú vo vývine a v prežívaní, u ktorej možno badať stratu životnej radosti, explozivitu a sklamanie, prítomné je aj slabé zakorenenie, strata pôdy pod nohami, vnútorný tlak, ovplyviteľnosť a naivita, maloletá je pomerne uzatvorená, má tendenciu unikať pred svojimi problémami a objavuje sa u nej nevyrovnanosť so sebou a k rodičom, naznačené sú aj psychické problémy a s nimi súvisiaca kompenzácia komplexov (čl. 23).

15. Vykonaným dokazovaním po oboznámení sa s vyššie zisteným skutkovým a právnym stavom veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. V prípade maloletej bolo zistené, že ide o dieťa, ktoré je v dlhodobej evidencii príslušného orgánu na ochranu detí a mládeže, ako aj že o tejto už bola realizovaná diagnostika v rámci dobrovoľného pobytu diagnostickým zariadením v Ružomberku v roku 2022, následne počas ďalších rokov sa započalo aj s jej prevýchovným procesom v príslušnom Reedukačnom zariadení v Zlatých Moravciach (29.9.2023). Výchovné opatrenia, ktoré boli maloletej nariadené vyššie uvedenými rozhodnutiami splnili svoj účel, ale len po určitú dobu, nakoľko po návrate z tohto reedukačného zariadenia bolo zistené, že po začatí školského roka 2024/ 2025 došlo u maloletej k opätovným výchovným problémom, k nerešpektovaniu matky, požívaniu alkoholických nápojov a aj omamných a psychotropných látok, neskorým príchodom domov, vynechávaním školského vyučovania. Vykonaným dokazovaním bolo zrejmé, že na zmene postojov a správania u maloletej je potrebné pracovať aj v spolupráci s odbornými osobami a pod vedením príslušných psychológov, keďže zmena postoja a správania maloletej je len mierna, rovnako tak komunikácia a celkový vzťah s rodičmi, najmä s matkou sa zlepšuje len postupne, u maloletej nie je dostatočne zvýraznená potreba dodržiavania sociálnych noriem a táto mala silne zvnútornené vzorce správania vychádzajúce zo „zhýčkaného „ štýlu výchovy, ktorých zmena si vyžaduje dlhšie obdobie. Keďže riziko zlyhania a ohrozenie mravného vývinu maloletej A. v domácom prostredí sa aj po jej návrate z reedukačného centra v auguste 2024 ukázalo ako opodstatnené v dôsledku, ktorej skutočnosti bola táto opätovne cez neodkladné opatrenie dočasne umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce dňa 19.11.2025, má súd za to, že je potrebné v danej veci návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovieť a maloletej nariadiť pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej na dobu šiestich mesiacov od jej umiestnenia danom zariadení, a teda do 19.05.2026 s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Navrhovateľ, kolízny opatrovník maloletej ako aj matka sa po vyhlásení rozsudku a danom odôvodnení vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Navrhovateľ, kolízny opatrovník maloletej ako aj matka sa po vyhlásení rozsudku a danom odôvodnení vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.