

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/17/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010641  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5625010641.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Eriky Bebčákovej na neverejnom zasadnutí konanom 19. marca 2026 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným A. B., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 2Nt/36/2025-24 zo dňa 8.12.2025 a takto

### rozhodol:

2 3Tos/17/2026

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. zamietla, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

3 3Tos/17/2026

Okresný súd Ružomberok uznesením, č. k. 2Nt/36/2025-24 zo dňa 8.12.2025, podľa § 411 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 2, ods. 4 písm. b) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody zamietol návrh odsúdeného A. B. na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, výkon ktorého mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/120/2023 zo dňa 3.6.2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/53/2024 z 20.8.2024, vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 8.12.2025 vyplýva, že po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch odsúdený uviedol, že voči vyhlásenému uzneseniu zahlasuje sťažnosť, a prokurátor uviedol, že sa vzdáva práva podať sťažnosť voči uzneseniu.

Ku dňu rozhodovania krajským súdom o sťažnosti odsúdeného A. B. nebolo krajskému súdu predložené odôvodnenie sťažnosti odsúdeného.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že konanie o sťažnosti oprávnenej osoby je vo svojej podstate návrhovým konaním, keď nadriadený súd nepreskúmava každé uznesenie nižšej inštancie z úradnej povinnosti, ale len na návrh oprávnenej osoby, ktorý zákonodarca nazval sťažnosť. Kvalitu a obsah každého súdneho rozhodnutia v podstatnej miere predurčuje strana konania kvalitou svojej argumentácie. V tejto súvislosti nadriadený súd pripomína, že odsúdený A. B. ani na verejnom zasadnutí a ani po podaní sťažnosti do zápisnice o verejnom zasadnutí v podstate svoju sťažnosť neodôvodnil, a preto krajský súd v rámci prieskumu napadnutého uznesenia nemohol zamerať svoju pozornosť na chyby, ktoré by odsúdený napadnutému uzneseniu a postupu súdu, ktorý predchádzal napadnutému uzneseniu, vytýkal, preto podrobil napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo, všeobecnému prieskumu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd, ako nadriadený orgán, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por., v ktorom je vyjadrený obmedzený revízny princíp, po tom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov § 193 ods. 1 písm. a) alebo b), na základe sťažnosti preskúmal napadnuté výroky uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská sú, alebo nie sú v sťažnosti uvedené, a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia. Pri plnení revízneho princípu preveril z právnej stránky, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali podklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov, ktoré sú súčasťou právneho poriadku, lebo právo nemôže byť založené na neprávne.

Sťažnosť proti uzneseniu súdu prvého stupňa je prípustná v súlade s § 411 ods. 3 Tr. por., § 185 ods. 1, 2 Tr. por., bola podaná oprávnenou osobou v zmysle § 186 ods. 1 Tr. por., v lehote stanovenej § 187 ods. 1 Tr. por.

Z hľadiska aplikácie hmotného a procesného práva sa krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá stavu vecí a zákonu, a preto sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. V súvislosti s procesným postupom okresného súdu je namieste konštatovať, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 411 ods. 1 Tr. por.). Nadriadený súd zistil, že odsúdený pred rozhodnutím o jeho žiadosti o zmene spôsobu výkonu trestu bol vyslúchnutý v súlade s ustanovením § 411 ods. 2 Tr. por. Výrok napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu zodpovedá stavu vecí a zákonu, a preto sa s ním nadriadený súd v plnom rozsahu stotožnil.

Napadnutému rozhodnutiu o zamietnutí návrhu odsúdeného A. B. nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje.

Krajský súd zistil, že súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne popísal skutkový stav, ktorý bol podkladom pre výrokovú časť napadnutého uznesenia. Skutkové závery súdu prvého stupňa v napadnutom uznesení vychádzajú z dôkazov, ktoré obsahuje spis. V dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nadriadenému súdu nezostáva nič iné, len v podrobnostiach poukázať na správne dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie.

Skutočnosť, že sa odsúdený A. B. nestotožňuje s výrokom napadnutého uznesenia a s jeho odôvodnením, sama osebe neznamena, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je arbitrárne.

Podľa výsledkov prieskumu napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, nadriadeným súdom neboli zistené také pochybenia pri aplikácii práva hmotného a procesného okresným súdom, ktoré by odôvodňovali zrušenie, zmenu alebo doplnenie napadnutého uznesenia, a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd sťažnosť odsúdeného A. B. zamietol, pretože nie je dôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

4 3Tos/17/2026

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.