

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/188/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725203321
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5725203321.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci manželky: A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, XXX XX F. a manžela navrhovateľky: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX F., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin, I. X, XXX XX A. na čas po rozvode takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky A. B., predtým J., C. A., nar. XX.XX.XXXX a G. B., C. B., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa 16.7.2022, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Sučany, zväzok 6, ročník 2022, strana 202, poradové číslo 15 rozvádza.

II. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- Maloletá H. B., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky A. B., nar. XX.XX.XXXX.
- Obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.
- Styk otca G. B., nar. XX.X.XXXX s maloletou H. sa upravuje nasledovne:
 - Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou H. každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že maloletú vyzdvihne a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky matke.
 - Matka sa zaväzuje maloletú H. na styk s otcom riadne a včas pripraviť.
 - Otec G. B. sa zaväzuje platiť výživné na maloletú H. v sume 100,- € mesačne, splatné vždy do 28-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

III. Týmto dochádza k zmene Rozsudku Okresného súdu Martin ohľadne výživného vo vzťahu k maloletej H..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2025 navrhovateľka žiadala, aby súd jej manželstvo s G. B. rozviedol. Manželstvo uzavreli 18.7.2022, v tom čase už mali spoločnú dcéru, maloletú H.. Počas manželstva si manžel našiel inú známosť, s ktorou udržiava blízky vzťah. Uviedla, že s manželom viac, ako rok nežijú v spoločnej domácnosti a manžel neprispieva ani na maloletú H. a v posledných mesiacoch došlo k úplnému odcudzeniu manželov a manželstvo prestalo fungovať. Majú rozdielne záujmy, názory a predstavy o spoločnom živote, citový vzťah ochladol do takej miery, že sa manželia nestýkajú dlhšiu dobu ani intímne. Uviedla tiež, že manžel požíva vo významnej miere alkoholické nápoje a berie drogy. Na ňu, ako manželku volá neustále sociálku a políciu a vulgárne jej nadáva. Takýto vzťah nevytvára dobré prostredie ani na výchovu maloletej H.. Navrhovateľka žiadala, aby súd manželstvo

rozviedol, maloletú H. zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že obidvaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok a manžel, ako otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej H. sumou 200,- € mesačne. Tiež žiadala upraviť styk manžela, ako otca s maloletou H. tak, že bude prebiehať každý nepárny víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

2. Manžel navrhovateľky – otec sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že naposledy boli práva a povinnosti rodičov k maloletej H. upravené Rozsudkom sp. zn. 9P/60/2025 z 25.2.2026, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.3.2026. Práva a povinnosti rodičov k maloletej H. na čas do rozvodu boli upravené presne tri týždne pred tým, než súd v rámci tohto konania opätovne riešil úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

5. Navrhovateľka – matka uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá. Najpodstatnejším dôvodom, pre ktorý návrh podala je to, že manžel má dlhodobu partnerku a ona už má tiež partnera a to je najpodstatnejšie. Vzťah s novým partnerom považuje za vážny a absolútne nevidí šancu na obnovenie manželského spolužitia. Je to zatiaľ neoficiálne, pretože je vydatá, ale s aktuálnym partnerom sú zasnúbení. Vo vzťahu s manželom bolo aj násilie, v minulosti manžel nadmerne požíval alkohol a boli tam aj drogy. Teraz by mal byť rok v poriadku. V minulosti sa stalo, že doniesol domov marihuanu, aj pervitín. Pokiaľ ide o maloletú H., tak je to trošku lepšie, manžel ju navštevuje.

6. Manžel navrhovateľky – otec uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, myslí si, že už to nemá cenu. Má partnerku, ale vzťah nepovažuje až za taký vážny. Keby ju nemal, život pôjde ďalej, ale myslí si, že obnoviť spolužitie s manželkou nemá cenu. Urobil by to len kvôli maloletej H.. Svoju manželku má rád, poznajú sa od detstva, ale možnosť obnovenia spolužitia nevidí, pretože vo vzťahu spravil veľa chýb, ktoré sa už nedajú napraviť. Najprv tam boli aj drogy, násilie ale nebolo, možno raz dal manželke facku a ona na neho vyťahla nôž. Myslí si, že keby aj obnovili spolužitie, na začiatku by to možno bolo pekné, ale po čase by im obidvom v hlave „hrablo“. Vo vzťahu k maloletej H. uviedol, že nechce, aby ju niekto od neho odtŕhal, súhlasí s tým, aby bola zverená matke a aby bol upravený jeho styk s maloletou H. tak, ako pred tým, teda tak, ako to bolo upravené na čas do rozvodu.

Vo vzťahu k rodičovským právam obidvaja rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že keďže pojednávanie o úprave práv a povinností do rozvodu prebehlo do februára a tam bola schválená rodičovská dohoda a táto funguje, tak by chceli, aby aj v rámci tohto konania bola schválená rodičovská dohoda v rovnakom znení.

7. K svojim majetkovým pomerom matka uviedla, že pracuje v Sociálnom podniku Nádej pomoci, kde má zazmluvnený príjem 560,- € v hrubom, pracuje na polovičný úväzok, v čistom dostane okolo 450,- €. Uviedla, že aktuálne je na PN od psychiatricky. Okrem maloletej H. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. V súčasnej dobe býva so svojim partnerom, svojimi dvomi deťmi, so svojou mamou a svojou mladšou sestrou. Uviedla, že mame dáva 150,- € na seba, maloletú H. a svojho partnera a s partnerom idú raz do mesiaca na veľký nákup, ktorý platí jej partner, pre celú rodinu nakupujú stravu, hygienu, drogériu pre všetkých členov domácnosti a taktu sa snažia do domácnosti prispievať. Ešte platí výživné na syna a s partnerom si platia 35,- € na TV a internet. Pokiaľ ide o Terezku, tak škôlka stojí 16,- €. 45,- € v priemere strava v škôlke a do ZRPŠ platia 30,- € na polroka. Terezka je zdravá, potom sú s ňou len bežné výdavky na stravu, hygienu, ošatenie.

8. Manžel navrhovateľky – otec uviedol, že oficiálne nepracuje, ale pracuje načierno. Oficiálnu prácu si nemôže dovoliť, lebo má veľa exekúcií. Načierno zarobí okolo 150,- € na týždeň. So svojou priateľkou býva na ubytovni, kde platia 400,- € mesačne, aj teraz sú v omeškaní s platbou, lebo partnerka zarobí v hrubom 1.200,- €, v čistom dostane tak 800,- €. Jeho partnerka z toho musí ešte posilať peniaze svojmu dieťaťu na Ukrajinu. Keď má maloletú H. u seba, dovedie ju na ubytovňu, alebo k svojej mame. Pokiaľ môže, tak H. kúpi nejakú stravu. Otec tiež vyjadril nespokojnosť s tým, že kolízny opatrovník má snahu prešetriť pomery v jeho domácnosti uviedol: „Neviem, čo táto žena z úradu stále chodí na kontrolu, čo má čo chodiť“.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že otec nesúhlasil s prešetrovaním pomerov v jeho domácnosti, nedalo sa s ním dohodnúť, domácnosť nebola sprístupnená. Kontaktoval kolízny opatrovník starú matku maloletej z otcovej strany, ktorá uviedla, že otec s maloletou H. väčšinu času aj tak trávia

v jej domácnosti. Pomery u starej matky boli preverené v krátkej minulosti, keď súd rozhodoval o úprave rodičovských práv na čas do rozvodu. Kolízny opatrovník uviedol, že o Terezku má aj širšia rodina zo strany otca veľký záujem, Terezka v domácnosti ani starej matky, ani na ubytovni neprespáva, nakoľko rodičia akceptujú, že H. chce ísť k mame. Postupne sú rodičia dohodnutí, že ten vzťah sa bude rozširovať a dospejú hádam k tomu, že H. tam aj prespí. Matka je tomu otvorená, prispôsobí sa.

10. Vo vzťahu k vyjadreniu kolízneho opatrovníka, že nebolo možné prešetriť pomery v ubytovni, kde otec býva matka uviedla, že tú ubytovňu pozná. Je tam záchod, sprcha, malá kuchynka spojená s obývačkou a jedna samostatná izba. Je to podľa matky v poriadku, keby tam H. išla aj prespať.

11. Následne otec bol dotazovaný bližšie k svojim majetkovým pomerom a toto kategoricky odmietol, uviedol: „Nebudem odpovedať na otázky o mojich príjmoch a výdavkoch. Nebudem. Chcem mať Terezku každý víkend, matka je s ňou teraz, lebo je na PN aj v týždni, dohodu nechcem schváliť, nech rozhodne súd.“

12. Súd sa na pojednávaní oboznámil s rodným listom maloletej H., sobášnym listom, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/82/2024, lustráciou v sociálnej poisťovni, kde súd zistil, že navrhovateľka – matka aktuálne pracuje v Nádeji pomoci M sociálny podnik s. r. o., kde jej vymeriavací základ v júni 2025 za tento jeden mesiac dosiahol vymeriavací základ 145,73 €. Zamestnanecký pomer trval od 1.6.2025 do 7.7.2025. Lustrácia v sociálnej poisťovni bola vykonaná 8.1.2026, iné zamestnanie matky z tejto nevyplýva. Vyplýva z nej však, že je poberateľkou invalidného dôchodku v úhrnnej výške 174,30 €.

Otec podľa lustrácie v sociálnej poisťovni pracoval na dohodu, naposledy do októbra 2024. Od vtedy žiadny záznam o zamestnaní nemá, nepoberá dôchodok, nemocenské, úrazové dávky, ani dávky v nezamestnanosti. Vzhľadom k tomu, že rodičia nezdokladovali svoje príjmy a výdavky, ale od času posledného rozhodovania súdu ubehli tri týždne, tak súd sa oboznámil veľmi podrobne s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/60/2025, z ktorého vyplýva, že otec bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy v období od 20.3.2023 do 29.10.2023, matka bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 1.10.2017 do 7.1.2018. Matka poberá prídavky na maloletú H. vo výške 60,- €.

13. Zo spisu sp. zn. 9P/60/2025 tiež vyplýva, že rodičia sa zúčastnili na ISR na súde, matka v tom čase uviedla, že pracuje v Mestskom sociálnom podniku, zarobí v čistom 612,- €, je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 164,50 €. Otec v tom čase uviedol, že je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, privyrába si, vie si privyrobiť aj 1.200,- €. Obidvaja rodičia majú dosiahnuté najvyššie vzdelanie stredoškolské.

14. V rámci pojednávania v konaní sp. zn. 9P/60/2025 rovnako otec uviedol, že od roku 2023 nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ani nepracuje, nemôže byť oficiálne zamestnaný, lebo má veľa exekúcií a stiahli by mu celú výplatu. Uviedol, že niekedy zarobí aj 1.200,- €, potom uviedol, že sa chce opraviť, že zarobí 800,- €. Aj v rámci tohto konania otec tvrdil, že býva na ubytovni, kde platí 400,- €. V rámci tohto konania bola vypočítaná aj jeho partnerka K. K., ktorá uviedla, že jej partner, teda otec maloletej H. pracuje brigádnicky, zarobí okolo 1.000,- €, niekedy trochu viac, niekedy trochu menej. Uviedla tiež, že spolu bývajú na ubytovni, kde platia 400,- € za mesiac a na týchto nákladoch sa podieľajú obidvaja a tiež sa delia o ostatné náklady, napr. na stravu. Otec oficiálne nepracuje, ale ju to v podstate nezaujímá, lebo každý mesiac jej donesie 1.000,- €.

Tiež bol vypočítaný ako svedok v rámci konania sp. zn. 9P/60/2025 partner matky maloletej H. pán L. M., ktorý uviedol, že býva u svojej partnerky, teda matky maloletej H. v Sučanoch, u jej mamy. Uviedol tiež, že pracuje v spoločnosti MONDI v Ružomberku ako vedúci zmeny. Zarobí okolo 1.600,- € v čistom a keď má prémie, tak je to aj 2.500,- €. Na domácnosť prispievajú takým spôsobom, že financujú stravu, drogériu, hygienu pre všetkých členov domácnosti.

15. Zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/60/2025 vyplynulo, že aj v tomto konaní otec odmietol dokladovať svoje majetkové pomery. Správal sa počas pojednávania nedôstojne, uviedol, že nemá čo dokladovať svoje príjmy a výdavky, že on môže vyjsť von a povie, že zarobí 10.000,- €. Uviedol tiež, že nemá žiadne náklady, lebo aj keď zarobí 1.000,- €, tak mu zostane len pre neho, pretože všetky náklady s bývaním a stravou platí partnerka.

16. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

17. Podľa § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliadne. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 ods. 5 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 24 ods. 6 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletou dieťaťu. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťu domáhať na súde.

21. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa
b) zastupovanie maloletého dieťaťa
c) správa majetku maloletého dieťaťa

23. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové

pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

32. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť, alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

33. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

34. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľky na rozvod manželstva, súd vykonaným dokazovaním na pojednávaní zistil, že každý z manželov už má iný partnerský vzťah, matka svoj nový partnerský vzťah považuje za vážny, dokonca uviedla, že je neoficiálne zasnúbená. Manželia žijú dlhodobo oddelene a ako vyplynulo aj zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/82/2024, kedy sa prvýkrát upravovali práva a povinnosti k maloletej H., tak už z tohto spisu je zrejme, že od októbra 2023 manželia žili odlúčené. Manželia nebývajú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, nevedú spoločný intímny život. Obidvaja vyjadrili vôľu, aby ich manželstvo bolo rozvedené. Pretože manželstvo neplní svoj účel, súd sa snažil viesť manželov k prehodnoteniu celej situácie, avšak na druhej strane manželstvo dlhodobo neplní svoju spoločenskú funkciu a preto nebola iná možnosť, ako takémuto návrhu na rozvod manželstva vyhovieť.

35. S konaním o rozvod manželstva je z úradnej povinnosti spojené aj konanie o úprave rodičovských práv a povinností. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že naposledy boli práva a povinnosti k maloletej H. upravené rozsudkom, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a to 25.2.2026, teda tri týždne pred konaním o návrhu na rozvod manželstva. Počas konania, ktorým boli upravované rodičovské práva a povinnosti na čas do rozvodu, rodičia uzavreli rodičovskú dohodu. Primárne, aj v teraz súdenom prípade rodičia najprv zhodne žiadali, aby vzhľadom na krátkosť času, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia (tri týždne) súd rovnako schválil rodičovskú dohodu v totožnom znení, ako v konaní sp. zn. 9P/60/2025. Obaja rodičia sa zhodli na tom, že maloletá H. bude zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok. Až keď súd sa pokúšal zisťovať majetkové pomery otca, tak tento rovnako ako v konaní sp. zn. 9P/60/2025 odmietol dokladovať svoje majetkové pomery, odmietol sa k nim bližšie vyjadrovať, odmietol sprístupniť svoju domácnosť na ubytovní na prešetrovanie pomerov s tým, že pracuje načierno, teda legálny príjem nemá, načierno pracuje z toho dôvodu, že má veľa exekúcií a keby mal legálny príjem, tak mu ho celý zoberú. V podstate na tomto stroskotala aj dohoda rodičov, keď otec sa vyjadril, že ak má platiť 100,- € výživné, tak sa chce s H. stretávať každý víkend. V podstate akokoľvek bola otvorená počas súdneho konania otázka majetkových pomerov otca, tak sa začal správať veľmi podráždene. V konečnom dôsledku, napriek tomu, že rodičia spočiatku obaja požadovali uzatvorenie rovnakej dohody, než v konaní, ktoré sa viedlo pred tromi týždňami a boli upravené rodičovské práva a povinnosti na čas do rozvodu, tak práve pri otázke majetkových pomerov táto dohoda stroskotala. Súd teda musel vo veci rozhodnúť autoritatívne. Pokiaľ ide o zverenie maloletej vychádzal súd zo stavu v súčasnosti maloletá žije spolu s matkou a jej rodinou a matkiným novým partnerom v jednej domácnosti. Maloletá je tam zvyknutá. S biologickým otcom sa stretáva, ale zatiaľ, aj vzhľadom na svoj vek nie je stotožnená s otázkou prespávania. Súd tiež vychádzal aj z odporúčania kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky. Na tejto otázke sa zhodli aj samotní rodičia, preto súd maloletú H. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že rodičovské práva neboli žiadnym spôsobom obmedzené, preto obidvaja rodičia budú maloletú H. zastupovať a spravovať jej majetok.

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou H., tak súd samozrejme primárne vychádzal z čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, z ktorého vyplýva, že dieťa má právo nebyť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli,

ibaže súdne rozhodnutie určí, že oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Tiež právo rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do starostlivosti, tak právo na styk s dieťaťom je jeho základným právom, ktorému sa poskytuje ochrana. Čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd poskytuje rodičom a deťom ochranu a zaručuje im aj právo na vzájomný styk, ktorým je možné realizovať starostlivosť o výchovu maloletého dieťaťa. Dieťa, ktoré je oddelené od rodiča má právo na pravidelné osobné kontakty s ním, ak to nie je v rozpore so záujmami dieťaťa (čl.3 Dohovor o právach dieťaťa).

V danom prípade súd zvažoval akým spôsobom upraviť styk, predovšetkým z toho dôvodu, že otec opakovane neumožnil prešetrenie pomerov v ubytovni, v ktorej aktuálne býva. Nesprístupnil svoju domácnosť kolíznemu opatrovníkovi, súd dotazom u matky zisťoval, keďže obaja rodičia žijú v jednej obci, či má vedomosť, v akom stave sa nachádza domácnosť otca. Matka sa vyjadrila, že túto ubytovňu, kde otec býva so svojou partnerkou pozná a táto je podľa jej názoru úplne v poriadku, keby tam chcela Tereška prespať, tak môže. V ubytovni je záchod, sprcha, malá kuchynka spojená s obývačkou a samostatná izba. Vzhľadom k tomu, že otec prejavil veľký záujem o to, aby v čo najširšom rozsahu bolo upravené stretávanie s maloletou H., tak súd mu umožnil styk každý druhý víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod., teda umožnil, aby maloleté dieťa u otca aspoň jednu noc prespávalo s tým, že ako sa rodičia vyjadrili, tak zatiaľ k prespávaniu maloletej u otca nedošlo, pýta sa spať k matke, hoci s otcom sa maloletá H. stretáva rada, trávi s ním čas a nielen s ním, ale aj so širšou rodinou na strane otca, ktorí majú enormný záujem stretávať sa s maloletou. Otázku prespávania súd upravil aj z toho dôvodu, že súd je presvedčený, že postupom času maloletá sa osmelí a sama prejaví vôľu u otca prespať. Toho času súd vyzdvihuje prístup rodičov, ktorí maloletú na silu nenúti k prespávaniu u otca, nechávajú takéto rozhodnutie na maloletom dieťati, pretože vzhľadom na nízky vek aktuálne ešte dieťa je viacej fixované na matku. Rozsah styku otca s maloletou každý druhý víkend súd považoval za styk, ktorý bude v najlepšom záujme maloletej. Navyše súd poznamenáva, že matka sama sa vyjadrila, že ona sama styku otca s maloletou nebráni, v minulosti však otec veľký záujem o stretávanie sa s dieťaťom nejavil, aktuálne sa vyjadrila, že je to už lepšie a otec sa s maloletou stretávať chce. Otec intenzitu styku odvíjal od výšky výživného, čo pre súd nemôže byť rozhodujúcim kritériom. Rozhodujúcim kritériom je predovšetkým záujem na takomto styku a záujem maloletého dieťaťa.

Pokiaľ ide o otázku výživného bolo veľmi obtiažné stanoviť výšku výživného, keď otec nebol ochotný žiadnym spôsobom zdokladovať svoje príjmy a výdavky a v podstate ani nemal reálnu možnosť tak urobiť, pretože ako sa sám vyjadril a potvrdila to aj jeho partnerka, s ktorou aktuálne žije, otec pracuje na čierno, teda oficiálny príjem žiadny nemá, vyplýva to aj zo šetrenia v sociálnej poisťovni. Otec nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemá od októbra 2024 žiadne zamestnanie, ani na dohodu. Otec sa sám vyjadril, že legálne pracovať nechce, pretože má veľa exekúcií a celý príjem by mu bol podľa jeho vyjadrenia vzatý na exekúcie, teda pracuje na čierno. To znamená možnosť zdokladovať svoj príjem nemal, pretože oficiálne žiadny príjem nemá. Pokiaľ ide o výdavky, otec žije so svojou partnerkou na ubytovni. Ako v konaní sp. zn. 9P/60/2025, tak aj v tomto konaní otec tvrdil, že za ubytovanie platia on so svojou partnerkou 400,- €. Túto skutočnosť potvrdila aj partnerka otca, s ktorou aktuálne žije a ktorá bola vypočítaná v rámci konania 9P/60/2025. Tiež uviedla, že poplatky za ubytovanie sú 400,- €, o ktoré by sa mali deliť dvaja dospelí, teda náklady na otca pripadajú vo výške 200,- €. Potom už obaja majú bežné výdavky na stravu, hygienu, ošatenie. Otec sa vyjadril, že vzhľadom na exekúcie toto zabezpečuje jeho partnerka, avšak otec sa vyjadril v konaní sp. zn. 9P/60/2025, že na čierno dokáže mesačne zarobiť aj 1.000,- €. Túto skutočnosť potvrdila aj jeho aktuálna partnerka s tým, že uviedla, že skutočnosť, že otec legálne nepracuje ju v podstate nezaujíma, pretože jej pravidelne do domácnosti donesie 1.000,- €, niekedy niečo viac, niekedy menej. Z tohto príjmu otca súd vychádzal. Pokiaľ ide o matku, súd bral do úvahy skutočnosť, že dieťa jej bolo zverené do osobnej starostlivosti. Matka aktuálne je zamestnaná podľa jej vyjadrenia na polovičný úväzok v Nádej pomoci – M sociálny podnik s. r. o., kde jej príjem v čistom dosahuje okolo 450,- € mesačne. Aktuálne je však dlhodobo PN. PN má vystavenú od psychiatricky. Matka spolu s maloletou H. a so svojim partnerom býva u svojej matky, kde býva ešte aj matkina mladšia sestra. Na domácnosť prispieva matka sumou 150,- €, veľké nákupy do domácnosti včetně stravy, hygieny a ošatenia zabezpečuje jej partner, ktorý ako bolo preukázané v rámci konania 9P/60/2025, kde bol vypočítaný, tak jeho príjem dosahuje v spoločnosti MONDI Ružomberok v čistom 1.600,- € a v prípade, že dostane prémie, tak to môže byť aj 2.500,- €.

Čo sa týka potrieb maloletej, táto chodí do materskej školy, ktorá skutočnosť bola zdokladovaná v konaní sp. zn. 9P/60/2025 s tým, že poplatok za škôlku je 16,- € mesačne, strava v priemere 45,- € mesačne a príspevok do ZRPŠ je 30,- € na polroka. Tereška je zdravá a potom má bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné 100,- € mesačne na maloletú H., počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Pre úplnosť súd uvádza, že meniť rozsudky o úprave rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí je možné zmeniť len , ak sa zmenia pomery. Od času keď súd rozhodoval o rodičovských právach a povinnostiach na čas do rozvodu uplynuli presne tri týždne a vykonaným dokazovaním nebola od tohto rozhodnutia preukázaná žiadna zmena pomerov a preto súd o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvede rozhodol rovnako.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.