

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200416
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7624200416.15

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: neb. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. X. XXXX XXXX/XX, XXX XX D. E. F., proti žalovanému: Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 25.1.2024 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 11.247,- Eur s prísl. z titulu náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená na zdraví pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 05.04.2022. Táto škoda predstavovala nárok na zaplatenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 4.342,- Eur a nárok na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 6.905,- Eur.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom č.k. 1C/6/2024-107 zo dňa 19.03.2025 priznal žalobcovi sumu 946,80 Eur titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 83,20 %.

3. Voči zamietavému výroku a výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 2Co/130/2025-159 zo dňa 30.10.2025 rozsudok v napadnutých výrokoch zrušil a vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Žalobca v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX zomrel.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 579 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou veriteľa právo zanikne, ak bolo plnenie obmedzené len na jeho osobu; zanikne aj právo na bolesťné a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia.

12. Práva a povinnosti zo záväzkových právnych vzťahov smrťou dlžníka alebo veriteľa zásadne nezanikajú, ale prechádzajú na ich právnych nástupcov. Výnimku ale v zmysle citovanej právnej úpravy predstavujú tie práva a povinnosti, ktoré sú viazané výlučne na osobu dlžníka alebo veriteľa, pretože tieto jeho smrťou zanikajú. Zákon výslovne ustanovuje, že právo na bolesťné a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia smrťou veriteľa zaniká.

13. Z oznámenia o úmrtí A. B., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že menovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel, pričom z uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 8D/193/2025-25, 12D not 244/2025 zo dňa 09.01.2026 súd zistil, že konanie o dedičstve bolo z dôvodu nemajetnosti poručiťľa zastavené.

14. Nakoľko žalobca domáhajúci sa nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a jej zvýšenia dňa XX.XX.XXXX zomrel a jednalo sa o právo viazané výlučne na jeho osobu, súd konanie zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1, 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože dôvodom zastavenia konania bola smrť žalobcu, a nie zavinenie procesných strán. Zároveň súd udáva, že dedičské konanie po žalobcovi ako poručiťľovi bolo pre jeho nemajetnosť uznesením citovaným vyššie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.