

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/23/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725204684
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6725204684.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Šalamúna a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX D. D., voči žalovanému: Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia č. XX-XX C. X, o.j.z., so sídlom Námestie Cyrila a Metoda 8894/10, 960 01 Zvolen - Môťová, IČO: 00 178 152, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/58/2025 – 27 zo dňa 12. januára 2026, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/58/2025 – 27 zo dňa 12. januára 2026 potvrdzuje.

II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením č. k. 18C/58/2025 – 27 zo dňa 12. januára 2026 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.1 V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala

1. uložiť Okresnému úradu Zvolen, katastrálnemu odboru povinnosť nepovoliť vklad vlastníckeho práva podľa návrhu E./XXXX týkajúce sa nehnuteľností vedených na LV č. XXX, k. ú. F. až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na povolenie obnovy konania, dovolania vo veci sp. zn. 6C/16/2018, zakázať zápis vlastníckeho práva v prospech povinného,

2. zakázať povinnému nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX, k. ú. F., akýmkoľvek spôsobom vrátane podania návrhu na vklad prevodu, záťaže, či zaťaženia až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na obnovu konania,

3. určiť, že neodkladné opatrenie je vykonateľné okamžite po jeho doručení a

4. navrhovateľka žiada súd rozhodnúť o neodkladnom opatrení okamžite alebo do 24 hodín.

1.2 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen, sp. zn. 6C/16/2018 bolo rozhodnuté o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Prvoinštančný súd rozsudkom sp. zn. 6C/16/2018 zo dňa 03.06.2024 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu sp. zn. 11Co/86/2024 zo dňa 25.09.2025 výrokom I. zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej, druhým výrokom prikázal nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu (tu žalovaný) a žalobcu (tu žalovaný) zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 3.921,00 € žalovanej titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2025. Výrok IV. a výrok V. rozsudku prvoinštančného súdu o náhrade trov konania boli rozhodnutím odvolacieho súdu zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie prvoinštančného súdu. Na základe vyššie uvedených rozhodnutí bol na Okresný úrad Zvolen, katastrálny odbor podaný návrh na zápis

vlastníckeho práva žalovaného z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva a je na LV č. XXX k. ú. F. vyznačená plomba E./XXXX.

1.3 Žalobkyňa požiadala Centrum právnej pomoci o pridelenie advokáta za účelom podania žaloby na obnovu konania a aj podania dovolania vo veci sp. zn. 6C/16/2018, pričom hrozí, že kataster ešte pred podaním týchto opravných prostriedkov vykoná vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného, pričom vykonaním vkladu by došlo k nenapraviteľnej ujme a zmareniu účelu obnovy konania a dovolania, pretože následná zmena na LV by spôsobila právnu neistotu a výrazné komplikácie.

1.4 Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

1.5 Súd prvej inštancie sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dokladmi a dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť.

1.6 Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala 1. uloženia povinnosti Okresnému úradu Zvolen nepovoliť vklad vlastníckeho práva týkajúce sa nehnuteľností na LV č. XXX, k. ú. F. až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na povolenie obnovy konania, dovolania vo veci sp. zn. 6C/16/2018, zakázať zápis vlastníckeho práva v prospech povinného. K uvedenému súd prvej inštancie uviedol, že neodkladným opatrením sa nemožno domáhať, aby súd ukladal inému správne mu orgánu, ako má vo veci rozhodovať, ani mu zakazovať konať. Tým by súd neprípustne zasahoval do právomocí iného štátneho orgánu.

1.7 Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala 2. zákazu povinnému nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX, k. ú. F. akýmkoľvek spôsobom, vrátane podania návrhu na vklad prevodu, záťaže, či zaťaženia až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na obnovu konania. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobkyňa v tejto časti svoj návrh ničím neodôvodnila. Žalobkyňa v návrhu na neodkladné opatrenie uvádzala len dôvody podania žaloby o obnovu konania a dovolania, o ktorých však súd v konaní o neodkladnom opatrení nerozhoduje. Pre súd sú rozhodujúce skutočnosti, pre ktoré by mal zakázať žalovanému nakladať s jeho majetkom, žalobkyňa len všeobecne uviedla, že vykonaním vkladu by došlo k nenapraviteľnej ujme a zmareniu účelu obnovy konania a dovolania, ktoré mieni podať ku konaniu vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 6C/16/2018. Uvedené sa súdu prvej inštancie javilo ako zmätočné, pretože nebolo zrejmé, či žalobkyňa týmto podaním mienila zabrániť žalovanému podať návrh na zápis svojho vlastníckeho práva na podklade rozhodnutia súdu o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, (kedy by takýto návrh bol bezpredmetný, keďže ho zrejme už žalovaný podal), prípadne sa domáha ďalšieho nakladania s nehnuteľnosťou. Navrhovaný zákaz súd prvej inštancie považoval za príliš široko koncipovaný („akýmkoľvek spôsobom“), čo by znamenalo neprimeraný zásah do vlastníckeho práva žalovaného, pretože by zasiahlo aj možnosť jeho užívania, čo vzhľadom na účel nehnuteľnosti - záhradkárska osada, je zrejme neprimerané. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia nebola preukázaná a z tvrdení žalobkyne uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývala. V predmetnej veci žalobkyňa neosvedčila, že by jej bezprostredne hrozila ujma a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

1.8 Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie posúdil návrh žalobkyne o neodkladnom opatrení v bodoch 1. a 2. za nedôvodný, bolo bezpredmetné posúdenie návrhu v bodoch 3. a 4. (určenie, že neodkladné opatrenie je vykonateľné okamžite po jeho doručení a rozhodnutie o neodkladnom opatrení okamžite alebo do 24 hodín).

1.9 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd prvej inštancie za to, že žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by súd zasiahol do rozhodovacej právomoci iného štátneho orgánu (nárok 1.), nepreukázala naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia a jeho primeranosť (nárok 2.), odôvodnenosť (nárok 3. a 4.), súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

1.10 O nároku na náhradu trov konania súvisiacich s konaním o neodkladnom opatrení súd prvej inštancie nerozhodoval, nakoľko v danom prípade sa nejednalo o rozhodnutie vo veci samej, ktorým sa konanie končí.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa v celom rozsahu, z dôvodov podľa § 365 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

2.1 V odôvodnení odvolania žalobkyňa k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci uviedla, že nebolo možné nájsť advokáta, ktorý by ju zastupoval. Žiadala, aby odvolací súd zohľadnil, že bez jej viny nie je zastúpená advokátom.

2.2 Vyjadrila presvedčenie, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala jasne, zrozumiteľne a presne, prehľadne a vyčerpávajúco ho vyšpecifikovala a odôvodnila.

2.3 Namietla, že presne vyčíslila sumu 13.503,30 €, o ktorú má byť ukrátená a ako dôkaz predložila Znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 29.07.2024, podľa ktorého jej z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva prináleží celková suma 17.424,15 €, pričom tento je spôsobilý spochybníť Znalecký posudok č. XX/XXXX, podľa ktorého jej má byť na základe rozsudku vyplatená suma vo výške 3.921,00 €. Rozdiel medzi týmito sumami predstavuje reálnu finančnú ujmu, ktorá jej hrozí.

2.4 Poukázala na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, v dôsledku existencie ktorých súd nezruší a nevyporiada podielové spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku, spočívajúcich v tom, že povinný zadarmo 50 rokov užíval jej pôdu a svojim násilným správaním ju pod nátlakom nútil k náhrade, ktorú odmietala akceptovať. Na základe uvedených skutočností bolo podané dovolanie, ako aj žaloba na obnovu konania.

2.5 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považovala za rýchly a účinný postup ochrany jej práv, pričom za bežné pokladala, že súd zakáže katastru nehnuteľností vykonať vklad do právoplatného rozhodnutia súdu do skončenia obnovy konania resp. dovolania. Poukázala na to, že obnova konania nemá odkladný účinok, a preto považovala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nutný.

2.6 Tvrdila, že vo svojom návrhu riadne identifikovala strany a nehnuteľnosti, riadne špecifikovala hrozby, odôvodnila nalievavosť a hrozbu nenapraviteľnej ujmy. Naliehavý právny záujem vzniká tým, že bez rozhodnutia súdu dôjde k zmene vlastníckeho práva a obnovu konania a dovolanie bude možné vykonať len ťažko alebo vôbec nie, ujma by bola nenapraviteľná.

2.7 Odvolanie bolo podané aj z dôvodu, aby jej nebolo vytykané dovolacím súdom, že sa nebránila.

3. Žalovaný sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k podanému odvolaniu nevyjadril, hoci mu na to bola dovolacím súdom v súlade s § 329 ods. 1 CSP poskytnutá príležitosť.

4. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou (§ 359, § 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. d/ CSP), a zistení, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP v spojení s ustanovením § 329 ods. 2 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 v spojení s § 385 ods. 1 CSP „a contrario“ uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

5. Podľa 387 ods. 1 a 2 CSP (1) Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

(2) Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu dôvodov uvedených žalobkyňou v podanom odvolaní dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého uznesenia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje, pričom k námietkam odvolateľky v podanom odvolaní v súlade s ustanovením § 387 ods. 3 CSP uvádza nasledovné:

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty žalobkyne predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v § 324 a nasl. CSP. Úspech žalobcu, ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), ako aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, bez ktorej by bolo právo niektorej zo strán ohrozené alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

13. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere sa pre naplnenie požiadavky rýchlej a efektívnej ochrany (§ 328 ods. 2 CSP) nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré by mal mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia v merite veci. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať riadne dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP), t. j. rozhoduje sa spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je teda zásadným determinantom pre rozhodnutie súdu obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je navrhovateľ povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala potrebou dočasnej úpravy vzťahov sporových strán z dôvodu jej bezprostredne hroziacej finančnej ujmy v dôsledku toho, že v právoplatnom rozhodnutí súdu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vo veci konajúci súd o výške primeranej náhrady priznávanej jej osobe (ako ustupujúcemu spoluvlastníkovi) vychádzal z neaktuálneho a pre ňu nevýhodného znaleckého posudku, čo bolo aj dôvodom pre podanie ňou uplatnených mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorých účinky by mohli byť v prípade nariadenia neodkladného opatrenia zmarené.

15. Odvolací súd považuje v prvom rade za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie súdu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva má konštitutívny charakter, pričom v danej veci bolo o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sporových strán právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na súdom zvolený spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva sporových strán súčasťou tohto rozhodnutia bolo aj uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva primeranú náhradu v súdom určenej výške.

16. Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa mala v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/16/2018 postavenie žalovanej, je výrok v tomto konaní vyneseného právoplatného rozsudku pre ňu v zmysle § 228 ods. 1 záväzný. Obnova konania, ako aj dovolanie predstavujú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa možno domáhať preskúmania a zrušenia už právoplatných rozhodnutí súdov, uplatňujú sa len výnimočne za účelom nápravy závažných väd v konaní, zohľadnenia nových skutočností, či porušení základných práv.

17. Na základe rozsudku súdu o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k nehnuteľnosti sa vykoná záznam vzniknutých práv do príslušného katastra (§ 34 a nasl. zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam /katastrálny zákon/ v znení neskorších predpisov). Z verejne dostupných údajov katastra nehnuteľností vyplýva, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo výlučné vlastníctvo žalovaného k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX k. ú. F. už na základe rozsudku č. k. 6C/16/2018-683 právoplatného dňa 07.11.2025 v spojení s rozsudkom č. k. XXXX/XX/XXXX - XXX právoplatným dňa 07.11.2025 pod E./XXXX - XX/XX zapísané.

18. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie vysloveným v súvislosti so zamietnutím prvého neodkladného opatrenia (spočívajúceho v zákaze zápisu vlastníckeho práva v prospech povinného, resp. uložení povinnosti príslušnému správnenému orgánu nepovoliť vklad

vlastníckeho práva podľa návrhu E./XXXX týkajúce sa nehnuteľností vedených na LV č. XXX, k. ú. F. až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na povolenie obnovy konania, dovolania vo veci sp. zn. 6C/16/2018), v zmysle ktorého

neodkladným opatrením sa nemožno domáhať, aby súd ukladal inému správneho orgánu, ako má vo veci rozhodovať, ani mu zakazovať konať, pretože by tým súd neprípustne zasahoval do právomocí iného štátneho orgánu. Takýto zásah súdnej moci do právomoci a rozhodovacej autonómie správneho orgánu prináležiaceho k výkonnej moci by aj podľa názoru odvolacieho súdu bol v rozpore s ústavnou zásadou rovnosti všetkých zložiek štátnej moci, v zmysle ktorej zákonodarná, výkonná a súdna moc sú autonómne, nie sú navzájom podriadené a ich vzťahy sú obmedzené na ústavnú kontrolu a spoluprácu.

19. Druhým navrhovaným neodkladným opatrením žalobkyňa navrhovala zakázať žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX, k. ú. F. akýmkoľvek spôsobom, vrátane podania návrhu na vklad prevodu, záťaže, či zaťaženia až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na obnovu konania. Súd prvej inštancie z dôvodu, že žalobkyňou nebola preukázaná naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia a jeho primeranosť, aj tento návrh ako nedôvodný zamietol. Zohľadnil pritom, že žalobkyňa svoj návrh ničím neodôvodnila a v návrhu uviedla len dôvody podania žaloby o obnovu konania a dovolania, o ktorých však súd prvej inštancie v konaní o neodkladnom opatrení nerozhoduje.

20. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu ako jeden z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné interpretovať tak, že bez takejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila nenapraviteľná alebo len ťažko napraviteľná ujma. Hodnotenie splnenia podmienky bezodkladnosti je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná v odôvodnení. Bezodkladnosť sa v praxi premieta do kritéria hrozby ujmy takej intenzity, že je potrebné okamžite zasiahnuť súdnym rozhodnutím, preto zákon vyžaduje osvedčenie konkrétnej a bezprostredne hroziacej škody alebo ujmy, pričom chýbajúce osvedčenie tohto prvku nemožno nahradiť. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia dospel k záveru, že naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia nebola žalobkyňou preukázaná a z tvrdení žalobkyne uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývala. Odvolací súd sa s týmto záverom stotožňuje, nakoľko v konaní nebola preukázaná taká bezodkladná potreba úpravy vzťahov strán sporu, ktorá by zahŕňala prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

21. Pre prijatie záveru o dôvodnosti nariadenia druhého požadovaného neodkladného opatrenia je potrebné mať osvedčené aj také okolnosti prípadu, ktoré vytvoria ucelený a argumentačne presvedčivý záver o úmysle žalovaného nehnuteľnosti ďalej prevádzať, či zaťažovať, so zámerom zavrziť jeho úmysel ukraťiť žalobkyňu ako svojho veriteľa, prípadne inak sťažiť jej právne postavenie. Súd prvej inštancie v konaní nemal osvedčené také skutočnosti, pre ktoré by mal zakázať žalovanému nakladať s jeho majetkom, žalobkyňa len všeobecne uviedla, že vykonaním vkladu by došlo k nenapraviteľnej ujme a zmareniu účelu obnovy konania a dovolania, ktoré mienila podať. Za daného stavu, keď žalobkyňa neosvedčila, že by žalovaný konal (robil faktické, či právne úkony) spôsobom smerujúcim k sťaženiu budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, odvolací súd hodnotí odvolanie žalobkyne aj v tejto časti ako nedôvodné a zhodne s názorom a závermi súdu prvej inštancie považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný.

22. Pokiaľ súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia považoval navrhovaný zákaz akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami (vrátane podania návrhu na vklad prevodu, záťaže, či zaťaženia) až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na obnovu konania za príliš široko koncipovaný, čo by znamenalo neprímeraný zásah do vlastníckeho práva žalovaného, pretože by zasiahlo aj možnosť jeho užívania, vychádzal z princípu proporcionality neodkladných opatrení, v zmysle ktorého právne účinky neodkladného opatrenia nesmú obmedziť povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Súd musí vždy vyvážiť intenzitu a rozsah zásahu proti osvedčenému ohrozeniu alebo porušeniu práv a posúdiť, či navrhovaný zásah je nevyhnutný a primeraný sledovanému cieľu. Odvolací súd sa preto stotožnil aj so záverom súdu prvej inštancie, že v posudzovanom prípade by bol takýto zákaz pre žalovaného neprímeraným zásahom do jeho vlastníckeho práva.

23. Odvolací súd sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že žalobkyňa v konaní neosvedčila predpoklady pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a preto ak súd prvej inštancie návrh

žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní vedenom v dôsledku odvolania žalobkyne táto nebola úspešná ani čiastočne, keďže odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. Procesný úspech v odvolacom konaní tak v celom rozsahu prináleží žalovanému. Žalovaný sa však k podanému odvolaniu žalobkyne nevyjadril, v súvislosti s odvolacím konaním mu trovy preukázateľne nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žalovanému, hoc procesne úspešnej strane sporu v odvolacom konaní nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním objektívne nevznikli (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28. februára 2018).

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).