

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010514
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425010514.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedom senátu JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahladenie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 23.3.2026, takto

rozhodol:

I. Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX o zahladenie odsúdenia

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/89/1980 zo dňa 3.7.1980,
- vo výmere 3 roky v II. NVS rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/134/1987 zo dňa 18.6.1987, právoplatný 11.7.1987
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/112/1999 zo dňa 8.6.2000, právoplatný 21.6.2000
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V 2T/30/2003 zo dňa 10.2.2004, právoplatný 6.3.2004
- Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 2T/148/2004 zo dňa 15.12.2004, právoplatný dňa 30.12.2004
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T 63/2008 zo dňa 15.5.2008, právoplatný 15.5.2008
- rozsudkom Okresného súdu Levice 3T/12/2018 zo dňa 11.3.2019, právoplatný 11.3.2019

zamietá, pretože dosiaľ neuplynula ustanovená doba uvedená v § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na zahladenie odsúdenia a súd nezistil podmienky na postup podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona.

II. Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa u odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX, zahladzuje odsúdenie

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T/220/1979 zo dňa 14.1.1980,
- vo výmere 1 rok v II. NVS rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/134/1987 zo dňa 18.6.1987, právoplatný 11.7.1987
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T/154/1992 zo dňa 26.10.1992, právoplatný 18.11.1992
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 4T 10/1993 zo dňa 17.8.1993, právoplatný 6.10.1993
- rozsudkom Okresného súdu Komárno 3T/61/1993 zo dňa 2.9.1993
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/5/1994 zo dňa 31.1.1994
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T/5/1995 zo dňa 23.2.1995
- rozsudkom Okresného súdu Komárno 4T 81/1997 zo dňa 25.2.1999
- rozsudkom Okresného súdu Komárno 11T/141/2014 zo dňa 15.1.2015, právoplatný 15.1.2015
- rozsudkom Okresného súdu Komárno 3T/125/2015 zo dňa 10.12.2015, právoplatný 10.12.2015
- trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 2T/78/2016 zo dňa 21.7.2016, právoplatný dňa 21.7.2016

Podľa § 93 odsek 1 sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal návrh na zahľadenie odsúdení. Poukázal na to, že z výkonu trestu bol naposledy prepustený dňa 11.5.2017 a chce ísť pracovať a z toho dôvodu žiadal o zahľadenie odsúdení.

Na základe podanej žiadosti súd zabezpečil potrebné spisové materiály a tiež vyžiadal na odsúdeného odpis z registra trestov ako aj správy a posudky ohľadom vedenia jeho života po výkone trestu odňatia slobody.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadováženého spisového materiálu, správ a posudkov ako aj príslušných rozhodnutí súdu, súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T/220/1979 zo dňa 14.1.1980 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu trestného činu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest 5 mesiacov so zaradením do II. NVS. Odsúdený bol za skutok z 23.8.1979. Z výkonu trestu bol prepustený podmiennečne dňa 17.6.1982.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/89/1980 zo dňa 3.7.1980 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do II. NVS. Z výkonu trestu bol prepustený podmiennečne dňa 17.6.1982.

Rozsudkom 1T/58/1986 z 17.3.1986, právoplatný 15.4.1986 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 132 odsek 1 písmeno a) zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest 1 rok s podmiennečným odkladom 3 roky a peňažný trest 1000 KčS s náhradným trestom 1 mesiac. Odsúdený bol za skutok z 20.1.1986.

Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 1T/58/1986 zo dňa 17.3.1986 bol zrušený rozsudkom Najvyššieho súdu SSR z dôvodu porušenia zákona v prospech i neprospech obvineného B.. Následne rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/15/1987 zo dňa 4.3.1987, právoplatný 23.3.1987 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 132 odsek 1 písmeno a) zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do II. NVS. Obžalovaný bol odsúdený za skutok z 20.1.1986.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/134/1987 zo dňa 18.6.1987, právoplatný 11.7.1987 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve § 132 odsek 1 písmeno a) zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, trestného činu poškodzovania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 136 odsek 1 písmeno a) zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený súhrnný trest 1 rok so zaradením do II. NVS a peňažný trest 5000KčS, ktorý zaplatil dňa 12.1.1990. Zároveň mu bol uložený aj trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do II. NVS, ktorý trest bol dňa 1.1.1990 odpustený amnestiou. Z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený 31.5.1989. (odsúdený bol za skutky z 28.3.1987 a 10.4.1987)

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T/154/1992 zo dňa 26.10.1992 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený podmiennečný trest 6 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky. Odsúdený bol za skutok z 8.8.1992. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 3T/154/1992 zo dňa 25.8.1994 bolo rozhodnuté, že obžalovaný trest 6 mesiacov vykoná a na výkon bol zaradený do II. NVS. Dňa 22.3.2000 sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu zo dňa 21.3.1996.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 4T 10/1993 z 17.8.1993 obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) zák. č.

140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest 3 mesiace a na výkon trestu bol zaradený do II. NVS. Odsúdený bol za skutok z 3.4.1993. Trest vykonal 2.3.2006.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno 3T/61/1993 z 2.9.1993 bol uznaný vinným zo spáchania zo spáchania trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest 1 rok so zaradením do II. NVS. trest vykonal 31.8.1995.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/5/1994 z 31.1.1994 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest 4 mesiace so zaradením do II. NVS. Odsúdený bol za skutok zo dňa 24.9.1993. trest vykonal 31.12.1995 a nastúpil trest 3T 154/92.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T/5/1995 zo dňa 23.2.1995 bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno b), odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený nepodmienečný úhrnný trest 15 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do II. NVS. Z výkonu trestu bol podmieniene prepustený dňa 21.3.1996. Obžalovaný bol odsúdený za skutky zo dňa 1.2.1994 a 14.6.1994.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno 4T 81/1997 zo dňa 25.2.1999, (skutok zo 4.9.1996, 5.9.1996, 11.9.1996, 14.10.1996), právoplatný 15.4.1999 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1 písmeno b), písmeno e) zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 238 odsek 1, odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov v súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a v súbehu s trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do II. NVS. Trest nastúpil 6.4.2000. Uznesením OS Levice 1PP138/00 zo dňa 10.10.2000 bol obžalovaný podmieniene prepustený z výkonu trestu so skúšobnou dobou 2 roky. Uznesením Okresného súdu Levice 1Pp/138/2000-26 zo dňa 18.12.2002 bolo vyslovené, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2003

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/112/1999 zo dňa 8.6.2000 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1 písmeno b), odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov v súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 257 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest 18 mesiacov so zaradením do II. NVS. Do výkonu trestu bol zarátaný výkon väzby od 10.3.1999 do 6.4.2000. Z výkonu trestu bol dňa 10.10.2000 podmieniene prepustený uznesením Okresného súdu Levice 1Pp/138/2000 a bola mu určená skúšobná doba 2 roky. Uznesením Okresného súdu Levice 1Pp/138/2000-26 zo dňa 18.12.2002 bolo vyslovené, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2003

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V 2T/30/2003 zo dňa 10.2.2004 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest 2 roky s podmienienným odkladom v skúšobnej dobe 3 roky. Uznesením zo dňa 17.2.2005 Okresný súd Bratislava V rozhodol, že odsúdený trest vo výmere 2 roky vykoná a na výkon trestu bol zaradený do II. NVS. Trest nastúpil dňa 6.5.2006. Dňa 12.9.2007 bol podmieniene prepustený z výkonu trestu so skúšobnou dobou 3 roky. Uznesením Okresného súdu Levice 1Pp 30/2007-40 zo dňa 5.9.2008 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienienného prepustenia z výkonu trestu neosvedčil a zvyšok trestu vykoná. Celkovo trest vykonal 23.6.2010. Odsúdený bol za skutok zo dňa 2.4.2001.

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 2T/148/2004 zo dňa 15.12.2004 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 zák. č. 140/1961Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest 2 roky so zaradením do II. NVS. Trest nastúpil 30.12.2004. Trest vykonal 6.5.2006. Odsúdený bol za skutok zo dňa 5.5.2004.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T 63/2008 zo dňa 15.5.2008, právoplatný 15.5.2008 (za skutok z 16.10.2007 až 25.10.2007) bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu nastúpil 15.5.2008. Do výkonu trestu bol započítaný výkon väzby od 30.10.2007 do 15.5.2008. Trest vykonal dňa 30.10.2009 a nastúpil trest OS BA V

Rozsudkom Okresného súdu Komárno 11T/141/2014-97 zo dňa 15.1.2015, právoplatný 15.1.2015 (za skutok z 25.10.2014) bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest 4 mesiace na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Do výkonu trestu mu bol započítaný výkon väzby od 25.10.2014 do 16.1.2015. Dňa 24.2.2015 bol z výkonu trestu prepustený po vykonaní celého trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno 3T/125/2015-325 zo dňa 10.12.2015, právoplatný 10.12.2015 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest nastúpil 10.12.2015. Trest vykonal dňa 25.2.2016. Do výkonu trestu mal započítaný výkon väzby od 25.8.2015 do 10.12.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 2T/78/2016-187 zo dňa 21.7.2016 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest nastúpil 22.7.2016. Do výkonu trestu bol započítaný výkon väzby od 11.5.2016 do 22.7.2016. Trest vykonal 11.5.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Levice 3T/12/2018 zo dňa 11.3.2019, právoplatný 11.3.2019 (skutok z 10.12.2010) bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 30 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný dňa 1.5.2013 ukončil výkon trestu 18 mesiacov uložený OS NZ v konaní 1T/70/2012 a zároveň 1.5.2013 nastúpil trest 2T/77/2011 vo výmere 3 mesiace a 2 dni, ktorý ukončil 3.8.2013. Do výkonu uloženého trestu bol obžalovanému započítaný výkon trestu OS Nové Zámky 1T/70/2012 v trvaní 18 mesiacov od 1.11.2011 do 1.5.2013 a výkon trestu OS Nové Zámky 2T/77/2011 vo výmere 1 rok od 29.1.2011 do 26.10.2011 a od 1.5.2013 do 3.8.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 0T/59/2023 zo dňa 1.6.2023 (skutok zo dňa 30.5.2023), právoplatný 1.6.2023 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov.

Odsúdený má v odpise registra trestov 27 záznamov. V evidencii priestupkov má 2 záznamy z 31.8.2022 (dopravný priestupok) a dňa 7.5.2023 (dopravný priestupok)

Podľa správy z Mesta Nové Zámky odsúdený nebol riešený pre správny delikt.

V karte vodiča má odsúdený záznam o spáchaní 6 priestupkov a to zo dňa 3.9.2010, 10.11.2013, 25.1.2014, 2.6.2015, 31.8.2022a 7.5.2023.

Súd rozhodoval podľa zásady, že o zahľadení odsúdenia sa rozhoduje podľa Trestného zákona účinného v čase rozhodovania

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

K odsúdeniu Okresného súdu Nové Zámky 3T/220/1979 súd udáva, že 3 ročná doba (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život začala plynúť odo dňa podmiennečného prepustenia z výkonu trestu, t.j. 18.6.1982 a uplynula 18.6.1985. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania, teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahľadení tohto odsúdenia.

K odsúdeniu OS Nové Zámky 1T/89/1980 súd udáva, že 5 ročná doba (§93 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona), počas ktorej mal viesť riadny život, začala plynúť podmiennečným prepustením z výkonu trestu, t.j. od 18.6.1982 a uplynula by 18.6.1987. V danom prípade je však potrebné poukázať na rozsudky OS Nové Zámky 1T/15/1987 a 1T/134/1987, ktorými rozsudkami bol uznaný vinným zo spáchania skutkov zo dňa 20.1.1986 a 28.3.1987 a 10.4.1987, teda nová 5 ročná doba by začala plynúť dňa 11.4.1987, avšak mohla začať plynúť a aj začala plynúť najskôr podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody dňa 31.5.1989 teda nasledujúcim dňom t.j. 1.6.1989 a uplynula by 1.6.1994. Avšak v tomto období bol odsúdený rozsudkom OS Nové Zámky 3T/154/1992 za skutok z 8.8.1992, a teda nová 5 ročná doba začala plynúť 9.8.1992 a uplynula by 9.8.1997, avšak v tomto období bol odsúdený rozsudkom OS Nové Zámky 4T/10/1993, OS Komárno 3T/61/1993, avšak uvedená doba mohla najskôr začať plynúť po vykonaní trestu 3T/61/1993 t.j. 31.8.1995, ale odsúdený ihneď nastúpil výkon trestu OS Nové Zámky 3T 154/1992, z ktorého bol podmiennečne prepustený 21.3.1996, a teda najskôr týmto okamihom mohla začať plynúť doba 5 rokov a uplynula by 21.3.2001. V tejto súvislosti však treba poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol následne podmiennečne prepustený z výkonu trestu OS Komárno 4T 81/1997 dňa 10.10.2000, a teda doba 5 rokov mohla najskôr začať plynúť dňa 11.10.2000 a uplynula by 11.10.2005 avšak 17.2.2005 mu bol nariadený výkon trestu OS Bratislava 5, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 12.9.2007 a dňa 5.9.2008 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu OS Bratislava 5 2T/30/2003, ktorý vykonal dňa 23.6.2010, pričom predtým vykonal tresty OS Nové Zámky 1T 63/2008, OS Komárno 2T/148/2004. Teda 5 ročná doba mohla najskôr začať plynúť dňa 24.6.2010 a uplynula by 24.6.2015. Počas tohto obdobia však odsúdený bol vo výkone trestu OS Nové Zámky 2T/77/2011, ktorý vykonal 3.8.2013, OS Komárno 11T 141/2014, ktorý vykonal dňa 24.2.2015, a teda nová doba 5 rokov začala plynúť až dňa 25.2.2015 a uplynula by 25.2.2020. Avšak medzičasom vykonával trest vo veci OS Komárno 3T/125/2015 (vykonal 25.2.2016) a 2T 78/2016 (vykonal 11.5.2017). Teda nová doba 5 rokov, by začala odsúdenému plynúť až dňa 12.5.2017 a uplynula by 12.5.2022. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že plynutie doby bolo prerušené dňa 22.12.2020, kedy sa odsúdený dopustil páchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky OT 132/2020. Hoci je uvedené odsúdenie zahľadené, je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v čase keď mal viesť riadny život sa dopustil spáchania trestného činu, a preto nie je možné na toto odsúdenie neprihliadnuť, keďže svedčí o tom, že odsúdený nevedol počas doby riadny život. Teda nová

5 ročná doba začala plynúť dňa 23.12.2020 a uplynula by 23.12.2025, avšak počas tohto obdobia sa dopustil odsúdený spáchania dvoch priestupkov a to dňa 31.8.2022 7.5.2023 a dňa 30.5.2023 spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T/59/2023 z 1.6.2023 a teda nová 5 ročná doba počas ktorej má viesť riadny život odsúdený začala plynúť 1.6.2023 a uplynie až 1.6.2028. Preto v danom okamihu odsúdený nespĺňa základný predpoklad na zahľadanie odsúdenia a to uplynutie zákonom predpokladanej doby 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona). Po uplynutí tejto doby si odsúdený bude môcť podať novú žiadosť o zahľadanie, kedy bude opätovne posúdené, či počas doby 5 rokov viedol riadny život.

Súd zároveň udáva, že nie je splnená výnimka uvedená v § 92 odsek 3 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, že by mal odsúdený po výkone trestu vzorné správanie, teda správal sa o „niečo viac“ ako len pasívne vedenie riadneho života, teda napomáhal prospešným činnostiam, organizáciám či podobne, ktorá činnosť odsúdeného v tomto smere nebola zistená, a teda nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený napravil skôr, ako uplynula doba, ktorá je potrebná pre zahľadanie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

K odsúdeniu OS Nové Zámky 1T 134/1987- pre trest 1 rok- (záznam 8 v odpise RT) súd udáva, že 3 ročná doba rok (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, začala plynúť najskôr dňom 1.6.1989 (deň po podmieničnom prepustení 31.5.1989) a uplynula by 1.6.1992. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania, teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahladiení tohto odsúdenia.

K odsúdeniu OS Nové Zámky 1T 134/1987- pre trest 3 roky-(záznam 9 v odpise RT) súd udáva, že 5 ročná doba (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona), začala najskôr plynúť podmieničným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody dňa 31.5.1989, teda nasledujúcim dňom t.j. 1.6.1989 a uplynula by 1.6.1994. Avšak v tomto období bol odsúdený rozsudkom OS Nové Zámky 3T/154/1992 za skutok z 8.8.1992, a teda nová 5 ročná doba začala plynúť 9.8.1992 a uplynula by 9.8.1997, avšak v tomto období bol odsúdený rozsudkom OS Nové Zámky 4T/10/1993, OS Komárno 3T/61/1993, avšak uvedená doba mohla najskôr začať plynúť po vykonaní trestu 3T/61/1993 t.j. 31.8.1995, ale odsúdený ihneď nastúpil výkon trestu OS Nové Zámky 3T 154/1992, z ktorého bol podmienične prepustený 21.3.1996, a teda najskôr týmto okamihom mohla začať plynúť doba 5 rokov a uplynula by 21.3.2001. V tejto súvislosti však treba poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol následne podmienične prepustený z výkonu trestu OS Komárno 4T 81/1997 dňa 10.10.2000, a teda doba 5 rokov mohla najskôr začať plynúť dňa 11.10.2000 a uplynula by 11.10.2005 avšak 17.2.2005 mu bol nariadený výkon trestu OS Bratislava 5, z ktorého bol podmienične prepustený dňa 12.9.2007 a dňa 5.9.2008 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu OS Bratislava 5 2T/30/2003, ktorý vykonal dňa 23.6.2010, pričom predtým vykonal tresty OS Nové Zámky 1T 63/2008, OS Komárno 2T/148/2004. Teda 5 ročná doba mohla najskôr začať plynúť dňa 24.6.2010 a uplynula by 24.6.2015. Počas tohto obdobia však odsúdený bol vo výkone trestu OS Nové Zámky 2T/77/2011, ktorý vykonal 3.8.2013, OS Komárno 11T 141/2014, ktorý vykonal dňa 24.2.2015, a teda nová doba 5 rokov začala plynúť až dňa 25.2.2015 a uplynula by 25.2.2020. Avšak medzičasom vykonával trest vo veci OS Komárno 3T/125/2015 (vykonal 25.2.2016) a 2T 78/2016 (vykonal 11.5.2017). Teda nová doba 5 rokov, by začala odsúdenému plynúť až dňa 12.5.2017 a uplynula by 12.5.2022. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že plynutie doby bolo prerušené dňa 22.12.2020, kedy sa odsúdený dopustil páchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T 132/2020. Hoci je uvedené odsúdenie zahladené, je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v čase keď mal viesť riadny život sa dopustil spáchania trestného činu, a preto nie je možné na toto odsúdenie neprihliadať, keďže svedčí o tom, že odsúdený nevedol počas doby riadny život. Teda nová 5 ročná doba začala plynúť dňa 23.12.2020 a uplynula by 23.12.2025, avšak počas tohto obdobia sa dopustil odsúdený spáchania dvoch priestupkov a to dňa 31.8.2022 7.5.2023 a dňa 30.5.2023 spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T/59/2023 z 1.6.2023 a teda nová 5 ročná doba počas ktorej má viesť riadny život odsúdený začala plynúť 1.6.2023 a uplynie až 1.6.2028. Preto v danom okamihu odsúdený nespĺňa základný predpoklad na zahľadanie odsúdenia a to uplynutie zákonom predpokladanej doby 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona). Po uplynutí tejto doby si

odsúdený bude môcť podať novú žiadosť o zahľadenie, kedy bude opätovne posúdené, či počas doby 5 rokov viedol riadny život.

Súd zároveň udáva, že nie je splnená výnimka uvedená v § 92 odsek 3 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, že by mal odsúdený po výkone trestu vzorné správanie, teda správal sa o „niečo viac“ ako len pasívne vedenie riadneho života, teda napomáhal prospešným činnostiam, organizáciám či podobne, ktorá činnosť odsúdeného v tomto smere nebola zistená, a teda nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený napravil skôr, ako uplynula doba, ktorá je potrebná pre zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

K odsúdeniu OS Nové Zámky 3T 154/1992 súd udáva, že 3 ročná doba (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, začala plynúť najskôr dňom 22.3.1996 (podmienečné prepustenie 21.3.1996) a uplynula by 22.3.1999. V tejto súvislosti však treba poukázať na skutočnosť, že počnúc dňom 10.3.1999 do 6.4.2000 bol vo výkone väzby (vo veci OS Nové Zámky 1T 112/1999), pričom z výkonu trestu vo veci 1T 112/1999 bol podmienečne prepustený až dňa 10.10.2000, a teda týmto okamihom začala plynúť nová trojročná doba- 11.10.2000 až 11.10.2003. Táto doba bola prerušená dňa 2.4.2001, kedy sa dopustil spáchania skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Bratislava 5 2T 30/2003. Teda nová doba 3 roky začala plynúť dňa 3.4.2001 a uplynula by 3.4.2004. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania, teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahladiení tohto odsúdenia.

K odsúdeniu OS Nové Zámky 4T 10/1993 súd udáva, že 3 ročná doba (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, začala plynúť najskôr dňom 3.3.2006 (vykonanie trestu 2.3.2006) a uplynula by 3.3.2009. V danej súvislosti je potrebné poukázať na odsúdenie OS Nové Zámky 1T 63/2008, pri ktorom nastúpil výkon trestu 15.5.2008 a prerušilo sa plynutie 3ročnej doby a táto by začala plynúť až po vykonaní trestu, ktorý vykonal dňa 30.10.2009 avšak hneď nastúpil zvyšok trestu OS Bratislava 5, ktorý vykonal až dňa 23.6.2010. Nová 3 ročná doba, kedy mal odsúdený viesť riadny život, tak začala plynúť 24.6.2010 a uplynula by 24.6.2013. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania, teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahladiení tohto odsúdenia.

K odsúdeniu OS Komárno 3T 61/1993 súd udáva, že 3 ročná doba (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, začala plynúť najskôr dňom 1.9.1995 (vykonanie trestu 31.8.1995), ale ihneď nastúpil výkon trestu OS Nové Zámky 3T 154/1992, z ktorého bol podmienečne prepustený 21.3.1996, a teda dňom 22.3.1996 mohla začať plynúť doba 3 rokov a uplynula by 22.3.1999. V tejto súvislosti však treba poukázať na skutočnosť, že počnúc dňom 10.3.1999 do 6.4.2000 bol vo výkone väzby (vo veci OS Nové Zámky 1T 112/1999), pričom z výkonu trestu vo veci 1T 112/1999 bol podmienečne prepustený až dňa 10.10.2000, a teda týmto okamihom začala plynúť nová trojročná doba- 11.10.2000 až 11.10.2003. Táto doba bola prerušená dňa 2.4.2001, kedy sa dopustil spáchania skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Bratislava 5 2T 30/2003. Teda nová doba 3 roky začala plynúť dňa 3.4.2001 a uplynula by 3.4.2004. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania, teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahladiení tohto odsúdenia.

K odsúdeniu OS Nové Zámky 1T 5/1994 súd udáva, že 3 ročná doba (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, začala plynúť najskôr dňom 1.1.1996 (vykonanie trestu 31.12.1995), ale odsúdený ihneď nastúpil výkon trestu OS Nové Zámky 3T 154/1992, z ktorého bol podmienečne prepustený 21.3.1996, a teda najskôr týmto okamihom mohla začať plynúť doba 3 rokov a uplynula by 22.3.1999. V tejto súvislosti však treba poukázať na skutočnosť, že počnúc dňom 10.3.1999 do 6.4.2000 bol vo výkone väzby (vo veci OS Nové Zámky 1T 112/1999), pričom z výkonu trestu vo veci 1T 112/1999 bol podmienečne prepustený až dňa 10.10.2000, a teda týmto okamihom začala plynúť nová trojročná doba- 11.10.2000 až 11.10.2003. Táto doba bola prerušená dňa 2.4.2001, kedy sa dopustil spáchania skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Bratislava 5 2T 30/2003. Teda nová doba 3 roky začala plynúť dňa 3.4.2001 a uplynula by 3.4.2004. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu

alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania, teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahľadení tohto odsúdenia.

K odsúdeniu OS Nové Zámky 2T 5/1995 súd udáva, že 3 ročná doba (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, začala plynúť najskôr dňom 21.3.1996, teda podmiennečným prepustením z výkonu trestu. Súd dodáva, že hoci bol odsúdený na 15 mesiacov z dokazovania vyplynulo, že uvedený trest odsúdený nevykonával, keďže predtým vykonával tresty OS Komárno 3T/61/1993, následne OS Nové Zámky 1T 5/1994 po výkone ktorého hneď nastúpil 3T154/1992, z ktorého výkonu trestu bol prepustený dňa 21.3.1996, teda tým istým dňom ako z trestu 1T 5/1994, preto je potrebné s poukazom na § 92 odsek 4 Trestného zákona vychádzať zo skutočnej dĺžky výkonu trestu, ktorá bola v danom prípade menej ako rok. Teda doba 3 rokov začala plynúť dňa 22.3.1996 a uplynula by 22.3.1999. V tejto súvislosti však treba poukázať na skutočnosť, že počnúc dňom 10.3.1999 do 6.4.2000 bol vo výkone väzby (vo veci OS Nové Zámky 1T 112/1999), pričom z výkonu trestu vo veci 1T 112/1999 bol podmiennečne prepustený až dňa 10.10.2000, a teda týmto okamihom začala plynúť nová trojročná doba- 11.10.2000 až 11.10.2003. Táto doba bola prerušená dňa 2.4.2001, kedy sa dopustil spáchania skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Bratislava 5 2T 30/2003. Teda nová doba 3 roky začala plynúť dňa 3.4.2001 a uplynula by 3.4.2004. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania, teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahľadení tohto odsúdenia.

K odsúdeniu OS Komárno 4T 81/1997 súd udáva, že 3 ročná doba (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, začala plynúť najskôr dňom 11.10.2000 (podmiennečne prepustený 10.10.2000) a uplynula by 11.10.2003. Súd dodáva, že s poukazom na § 92 odsek 4 Trestného zákona je potrebné zohľadniť skutočnú dĺžku výkonu trestu, ktorá bola menej ako rok (výkon trestu nastúpil 6.4.2000 a podmiennečne bol prepustený dňa 10.10.2000). Doba počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život – 11.10.2000 až 11.10.2003- bola prerušená dňa 2.4.2001, kedy sa dopustil spáchania skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Bratislava 5 v konaní 2T 30/2003. Teda nová doba 3 roky začala plynúť dňa 3.4.2001 a uplynula by 3.4.2004. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania, teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahľadení tohto odsúdenia.

K odsúdeniu OS Nové Zámky 1T 112/1999 súd udáva, že 5 ročná doba (§93 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona), začala plynúť dňom 11.10.2000 (podmiennečne prepustený dňa 10.10.2000) a uplynula by 11.10.2005, avšak 17.2.2005 mu bol nariadený výkon trestu OS Bratislava 5, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 12.9.2007 a dňa 5.9.2008 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu OS Bratislava 5 2T/30/2003, ktorý vykonal dňa 23.6.2010, pričom predtým vykonal tresty OS Nové Zámky 1T 63/2008, OS Komárno 2T/148/2004. Teda 5 ročná doba mohla najskôr začať plynúť dňa 24.6.2010 a uplynula by 24.6.2015. Počas tohto obdobia však odsúdený bol vo výkone trestu OS Nové Zámky 2T/77/2011, ktorý vykonal 3.8.2013, OS Komárno 11T 141/2014, ktorý vykonal dňa 24.2.2015, a teda nová doba 5 rokov začala plynúť až dňa 25.2.2015 a uplynula by 25.2.2020. Avšak medzičasom vykonával trest vo veci OS Komárno 3T/125/2015 (vykonal 25.2.2016) a 2T 78/2016 (vykonal 11.5.2017). Teda nová doba 5 rokov, by začala odsúdenému plynúť až dňa 12.5.2017 a uplynula by 12.5.2022. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že plynutie doby bolo prerušené dňa 22.12.2020, kedy sa odsúdený dopustil páchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T 132/2020. Hoci je uvedené odsúdenie zahľadené, je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v čase keď mal viesť riadny život sa dopustil spáchania trestného činu, a preto nie je možné na toto odsúdenie neprihliadnuť, keďže svedčí o tom, že odsúdený nevedol počas doby riadny život. Teda nová 5 ročná doba začala plynúť dňa 23.12.2020 a uplynula by 23.12.2025, avšak počas tohto obdobia sa dopustil odsúdený spáchania dvoch priestupkov a to dňa 31.8.2022 7.5.2023 a dňa 30.5.2023 spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T/59/2023 z 1.6.2023 a teda nová 5 ročná doba počas ktorej má viesť riadny život odsúdený začala plynúť 1.6.2023 a uplynie až 1.6.2028. Preto v danom okamihu odsúdený nespĺňa základný predpoklad na zahľadenie odsúdenia a to uplynutie zákonom predpokladanej doby 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona). Po uplynutí tejto doby si

odsúdený bude môcť podať novú žiadosť o zahľadenie, kedy bude opätovne posúdené, či počas doby 5 rokov viedol riadny život.

Súd zároveň udáva, že nie je splnená výnimka uvedená v § 92 odsek 3 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, že by mal odsúdený po výkone trestu vzorné správanie, teda správal sa o „niečo viac“ ako len pasívne vedenie riadneho života, teda napomáhal prospešným činnostiam, organizáciám či podobne, ktorá činnosť odsúdeného v tomto smere nebola zistená, a teda nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený napravil skôr, ako uplynula doba, ktorá je potrebná pre zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

K odsúdeniu OS Bratislava 5 2T 30/2003 súd udáva, že 5 ročná doba (§93 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona), začala plynúť dňom 24.6.2010 (vykonanie trestu 23.6.2010) a uplynula by 24.6.2015. Počas tohto obdobia však odsúdený bol vo výkone trestu OS Nové Zámky 2T/77/2011, ktorý vykonal 3.8.2013, OS Komárno 11T 141/2014, ktorý vykonal dňa 24.2.2015, a teda nová doba 5 rokov začala plynúť až dňa 25.2.2015 a uplynula by 25.2.2020. Avšak medzičasom vykonával trest vo veci OS Komárno 3T/125/2015 (vykonal 25.2.2016) a 2T 78/2016 (vykonal 11.5.2017). Teda nová doba 5 rokov, by začala odsúdenému plynúť až dňa 12.5.2017 a uplynula by 12.5.2022. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že plynutie doby bolo prerušené dňa 22.12.2020, kedy sa odsúdený dopustil páchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T 132/2020. Hoci je uvedené odsúdenie zahľadené, je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v čase keď mal viesť riadny život sa dopustil spáchania trestného činu, a preto nie je možné na toto odsúdenie neprihliadnuť, keďže svedčí o tom, že odsúdený nevedol počas doby riadny život. Teda nová 5 ročná doba začala plynúť dňa 23.12.2020 a uplynula by 23.12.2025, avšak počas tohto obdobia sa dopustil odsúdený spáchania dvoch priestupkov a to dňa 31.8.2022 7.5.2023 a dňa 30.5.2023 spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T/59/2023 z 1.6.2023 a teda nová 5 ročná doba počas ktorej má viesť riadny život odsúdený začala plynúť 1.6.2023 a uplynie až 1.6.2028. Preto v danom okamihu odsúdený nespĺňa základný predpoklad na zahľadenie odsúdenia a to uplynutie zákonom predpokladanej doby 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona). Po uplynutí tejto doby si odsúdený bude môcť podať novú žiadosť o zahľadenie, kedy bude opätovne posúdené, či počas doby 5 rokov viedol riadny život. Súd zároveň udáva, že nie je splnená výnimka uvedená v § 92 odsek 3 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, že by mal odsúdený po výkone trestu vzorné správanie, teda správal sa o „niečo viac“ ako len pasívne vedenie riadneho života, teda napomáhal prospešným činnostiam, organizáciám či podobne, ktorá činnosť odsúdeného v tomto smere nebola zistená, a teda nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený napravil skôr, ako uplynula doba, ktorá je potrebná pre zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

K odsúdeniu OS Komárno 2T 148/2004 súd udáva, že 5 ročná doba (§93 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona), počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život, začala plynúť dňom 7.5.2006 (trest vykonal 6.5.2006) a uplynula by 7.5.2011, avšak 17.2.2005 mu bol nariadený výkon trestu OS Bratislava 5, z ktorého bol podmienčne prepustený dňa 12.9.2007 a dňa 5.9.2008 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu OS Bratislava 5 2T/30/2003, ktorý vykonal dňa 23.6.2010, pričom predtým vykonal tresty OS Nové Zámky 1T 63/2008, OS Komárno 2T/148/2004. Teda 5 ročná doba mohla najskôr začať plynúť dňa 24.6.2010 a uplynula by 24.6.2015. Počas tohto obdobia však odsúdený bol vo výkone trestu OS Nové Zámky 2T/77/2011, ktorý vykonal 3.8.2013, OS Komárno 11T 141/2014, ktorý vykonal dňa 24.2.2015, a teda nová doba 5 rokov začala plynúť až dňa 25.2.2015 a uplynula by 25.2.2020. Avšak medzičasom vykonával trest vo veci OS Komárno 3T/125/2015 (vykonal 25.2.2016) a 2T 78/2016 (vykonal 11.5.2017). Teda nová doba 5 rokov, by začala odsúdenému plynúť až dňa 12.5.2017 a uplynula by 12.5.2022. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že plynutie doby bolo prerušené dňa 22.12.2020, kedy sa odsúdený dopustil páchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T 132/2020. Hoci je uvedené odsúdenie zahľadené, je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v čase keď mal viesť riadny život sa dopustil spáchania trestného činu, a preto nie je možné na toto odsúdenie neprihliadnuť, keďže svedčí o tom, že odsúdený nevedol počas doby riadny život. Teda nová 5 ročná doba začala plynúť dňa 23.12.2020 a uplynula by 23.12.2025, avšak počas tohto obdobia sa dopustil odsúdený spáchania dvoch priestupkov a to dňa 31.8.2022 7.5.2023 a dňa 30.5.2023 spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T/59/2023 z 1.6.2023 a teda nová 5 ročná doba

počas ktorej má viesť riadny život odsúdený začala plynúť 1.6.2023 a uplynie až 1.6.2028. Preto v danom okamihu odsúdený nespĺňa základný predpoklad na zahľadanie odsúdenia a to uplynutie zákonom predpokladanej doby 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona). Po uplynutí tejto doby si odsúdený bude môcť podať novú žiadosť o zahľadanie, kedy bude opätovne posúdené, či počas doby 5 rokov viedol riadny život.

Súd zároveň udáva, že nie je splnená výnimka uvedená v § 92 odsek 3 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, že by mal odsúdený po výkone trestu vzorné správanie, teda správal sa o „niečo viac“ ako len pasívne vedenie riadneho života, teda napomáhal prospešným činnostiam, organizáciám či podobne, ktorá činnosť odsúdeného v tomto smere nebola zistená, a teda nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený napravil skôr, ako uplynula doba, ktorá je potrebná pre zahľadanie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

K odsúdeniu OS Nové Zámky 1T 63/2008 súd udáva, že 5 ročná doba (§93 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona), počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život, mohla začať plynúť výkonom trestu dňa 30.10.2009, avšak hneď nastúpil výkon trestu OS Bratislava v konaní 2T 30/2003, ktorý vykonal dňa 23.6.2010. Teda následne dňa 24.6.2010 mohla začať prvýkrát plynúť 5 ročná doba a uplynula by 24.6.2015. Počas tohto obdobia však odsúdený bol vo výkone trestu OS Nové Zámky 2T/77/2011, ktorý vykonal 3.8.2013, OS Komárno 11T 141/2014, ktorý vykonal dňa 24.2.2015, a teda nová doba 5 rokov začala plynúť až dňa 25.2.2015 a uplynula by 25.2.2020. Avšak medzičasom vykonával trest vo veci OS Komárno 3T/125/2015 (vykonaný 25.2.2016) a 2T 78/2016 (vykonaný 11.5.2017). Teda nová doba 5 rokov, by začala odsúdenému plynúť až dňa 12.5.2017 a uplynula by 12.5.2022. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že plynutie doby bolo prerušené dňa 22.12.2020, kedy sa odsúdený dopustil páchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T 132/2020. Hoci je uvedené odsúdenie zahladené, je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v čase keď mal viesť riadny život sa dopustil spáchania trestného činu, a preto nie je možné na toto odsúdenie neprihliadnuť, keďže svedčí o tom, že odsúdený nevedel počas doby riadny život. Teda nová 5 ročná doba začala plynúť dňa 23.12.2020 a uplynula by 23.12.2025, avšak počas tohto obdobia sa dopustil odsúdený spáchania dvoch priestupkov a to dňa 31.8.2022 7.5.2023 a dňa 30.5.2023 spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T/59/2023 z 1.6.2023 a teda nová 5 ročná doba počas ktorej má viesť riadny život odsúdený začala plynúť 1.6.2023 a uplynie až 1.6.2028. Preto v danom okamihu odsúdený nespĺňa základný predpoklad na zahľadanie odsúdenia a to uplynutie zákonom predpokladanej doby 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona). Po uplynutí tejto doby si odsúdený bude môcť podať novú žiadosť o zahľadanie, kedy bude opätovne posúdené, či počas doby 5 rokov viedol riadny život. Súd zároveň udáva, že nie je splnená výnimka uvedená v § 92 odsek 3 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, že by mal odsúdený po výkone trestu vzorné správanie, teda správal sa o „niečo viac“ ako len pasívne vedenie riadneho života, teda napomáhal prospešným činnostiam, organizáciám či podobne, ktorá činnosť odsúdeného v tomto smere nebola zistená, a teda nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený napravil skôr, ako uplynula doba, ktorá je potrebná pre zahľadanie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

K odsúdeniu OS Komárno 11T 141/2014 súd udáva, že 3 ročná doba (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, začala plynúť najskôr dňom 25.2.2015 (trest vykonal dňa 24.2.2015) a uplynula by 25.2.2018. Avšak medzičasom vykonával trest vo veci OS Komárno 3T/125/2015 (vykonaný 25.2.2016) a 2T 78/2016 (vykonaný 11.5.2017). Teda nová doba 3 rokov, by začala odsúdenému plynúť až dňa 12.5.2017 a uplynula by 12.5.2020. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania, teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahladení tohto odsúdenia.

K odsúdeniu OS Komárno 3T 125/2015 súd udáva, že 3 ročná doba (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, začala plynúť najskôr dňom 26.2.2016 (trest vykonal dňa 25.2.2016) a uplynula by 25.2.2019. Avšak medzičasom vykonával trest vo veci OS Komárno 2T 78/2016 (vykonaný 11.5.2017). Teda nová doba 3 rokov začala odsúdenému plynúť až dňa 12.5.2017 a uplynula by 12.5.2020. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania,

teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahladení tohto odsúdenia.

K odsúdeniu OS Komárno 2T 78/2016 súd udáva, že 3 ročná doba (§ 93 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, začala plynúť najskôr dňom 12.5.2017 (trest vykonal dňa 11.5.2017) a uplynula by 12.5.2020. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa odsúdený v tejto dobe sa dopustil páchania trestného činu alebo priestupku, prípadne iného protiprávneho konania, teda bolo preukázané, že v rozhodnej dobe viedol riadny život, a preto súd rozhodol o zahladení tohto odsúdenia. Odsúdenie OS Levice 3T 12/2018 nemá vplyv na posúdenie správania sa v rozhodnej dobe, keďže sa jednalo o odsúdenie za skutky z roku 2010, teda v rozhodnom období sa odsúdený nedopustil žiadneho protiprávneho konania.

K odsúdeniu OS Levice 3T/12/2018 súd udáva, že 5 ročná doba (§93 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona), počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život, mohla začať plynúť najskôr dňom 4.8.2013 (vykonanie trestu 3.8.2013) a uplynula by 4.8.2018. Odsúdený v danom prípade vykonal trest 30 mesiacov (započítanie výkon trestu OS Nové Zámky 1T/70/2012 v trvaní 18 mesiacov a výkon trestu 12 mesiacov v konaní OS Nové Zámky 2T/77/2011). Avšak počas plynutia rozhodnej doby (4.8.2013 až 4.8.2018) vykonával trest vo veci OS Komárno 3T/125/2015 (vykonal 25.2.2016) a 2T 78/2016 (vykonal 11.5.2017). Teda nová doba 5 rokov, by začala odsúdenému plynúť až dňa 12.5.2017 a uplynula by 12.5.2022. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že plynutie doby bolo prerušené dňa 22.12.2020, kedy sa odsúdený dopustil páchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T 132/2020. Hoci je uvedené odsúdenie zahladené, je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v čase keď mal viesť riadny život sa dopustil spáchania trestného činu, a preto nie je možné na toto odsúdenie neprihliadnuť, keďže svedčí o tom, že odsúdený nevedol počas doby riadny život. Teda nová 5 ročná doba začala plynúť dňa 23.12.2020 a uplynula by 23.12.2025, avšak počas tohto obdobia sa dopustil odsúdený spáchania dvoch priestupkov a to dňa 31.8.2022 7.5.2023 a dňa 30.5.2023 spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Nové Zámky 0T/59/2023 z 1.6.2023 a teda nová 5 ročná doba počas ktorej má viesť riadny život odsúdený začala plynúť 1.6.2023 a uplynie až 1.6.2028. Preto v danom okamihu odsúdený nespĺňa základný predpoklad na zahladenie odsúdenia a to uplynutie zákonom predpokladanej doby 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona). Po uplynutí tejto doby si odsúdený bude môcť podať novú žiadosť o zahladenie, kedy bude opätovne posúdené, či počas doby 5 rokov viedol riadny život.

Súd zároveň udáva, že nie je splnená výnimka uvedená v § 92 odsek 3 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, že by mal odsúdený po výkone trestu vzorné správanie, teda správal sa o „niečo viac“ ako len pasívne vedenie riadneho života, teda napomáhal prospešným činnostiam, organizáciám či podobne, ktorá činnosť odsúdeného v tomto smere nebola zistená, a teda nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený napravil skôr, ako uplynula doba, ktorá je potrebná pre zahladenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

O odsúdení Okresného súdu Nové Zámky 0T 59/2023 a jeho zahladení súd nerozhodoval, keďže sa jedná o podmienené odsúdenie, kedy sa o prípadnom osvedčení v skúšobnej dobe rozhoduje s poukazom na § 50 odsek 4 Trestného zákona a v prípade osvedčenia sa v skúšobnej dobe sa odsúdenie zahladzuje podľa § 50 odsek 7 Trestného zákona a nie podľa § 92 Trestného zákona

K odsúdeniu Okresného súdu Nové Zámky 1T58/1986 (bod č. 6 odpisu RT) súd udáva, že predmetný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 1T/58/1986 zo dňa 17.3.1986 bol zrušený rozsudkom Najvyššieho súdu SSR z dôvodu porušenia zákona v prospech i neprospech obvineného B., následne bolo vo veci opätovne rozhodované a to rozsudkom OS Nové Zámky 1T 15/1987, teda zápis o treste rozsudkom 1T 58/1986 mal byť z registra trestov vymazaný, keďže celá vec bola ukončená rozsudkom 1T 15/1987 resp. následným rozsudkom, ktorým bol ukladaný súhrnný trest 1T 134/1987.

K odsúdeniu rozsudkom OS Nové Zámky 1T 15/1987 súd dodáva, že v tomto bol zrušený výrok o treste rozsudkom 1T 134/1987 z dôvodu, že bol ukladaný súhrnný trest k trestu, a preto o zahladení predmetného rozhodnutia nie je dôvodné a potrebné rozhodovať, keďže výrok o treste rozsudku bol zrušený.

K odsúdeniu rozsudkom OS Nové Zámky 2T 77/2011 a 1T 70/2012 súd dodáva, že v týchto rozsudkoch bol zrušený výrok o treste rozsudkom OS Levice 3T 12/2018 z dôvodu, že bol ukladaný súhrnný trest k trestu, a preto o zahľadení predmetného rozhodnutia nie je dôvodné a potrebné rozhodovať, keďže výrok o treste rozsudkov bol zrušený.

Účelom inštitútu zahľadenia odsúdenia je umožniť odsúdenému po splnení podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade, ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahľadení odsúdenia. Vedenie riadneho života znamená dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.