

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6126201760
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6126201760.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., toho času v ústavnej starostlivosti D. C. E. F. G. H., I. XX, XXX XX B. B., zastúpené kolíznym opatrovníkom: D. C. E. F. G. H., I. XX, XXX XX B. B., dieťa rodičov: matka J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., toho času bytom L. M. XXX, XXX XX C. a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu N. C., H. O. F. G. B. na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku J. K., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX súd u s t a n o v u j e za poručníka P. C., Q.: XXXXXXXX, ktorá bude maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok, bez povinnosti osobne sa starať o maloletého a bez povinnosti zabezpečovať jeho výchovu; rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého, najmä v nie bežných záležitostiach týkajúcich sa správy majetku maloletého však vyžaduje schválenie súdom.

III. Poručník je p o v i n n ý predkladať súdu vždy k 30.12. každého roku správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati.

IV. Po zániku poručníctva je poručník p o v i n n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 08.01.2026 tunajšiemu súdu návrh na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, ako aj na ustanovenie poručníka maloletému. Návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky J. K. a otca A. B., zosnulého dňa 02.08.2025. Rodičia s maloletým dieťaťom spoločne žili na adrese C., L. M. XXX. Matka má z predchádzajúceho vzťahu ešte dve maloleté deti K., J., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým však nie je určené otcovstvo. O maloleté deti sa od malička starajú starí rodičia zo strany matky pani L. K., nar. XX.XX.XXXX a R. K., nar. XX.XX.XXXX na adrese C., S. XX. Maloleté deti K. od narodenia trpeli vrodenou vývojovou chybou – rázštepom pery, čeľuste a podnebia, pričom operácia bola viackrát zrušená zo strany zákonného zástupcu. Starí rodičia si podali dňa 25.09.2024 na OS Banská Bystrica, pracovisko Brezno návrh na zverenie mal. detí F. a J. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, č.k.

8P/97/2024, avšak zverenie mal. detí bolo podmienené absolvovaním plastickej operácie. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletým deťom nikto z rodiny nedokázal zabezpečiť absolvovanie danej operácie, maloleté deti K. boli dňa 26.03.2025 prijaté do D. C. E. F. G. O., na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. 8P/97/2024-75, zo dňa 18.02.2025, právoplatného dňa 28.02.2025. Maloleté deti boli do zariadenia umiestnené za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, aby mohli v hygienicky štandardnom prostredí absolvovať predoperačnú prípravu a následnú plastickú operáciu vrodenej vývojovej chyby – rážštep, čeluste a podnebia. Maloleté deti dňa 21.08.2025 úspešne absolvovali plastickú operáciu odstránenie vrodenej vývojovej chyby – rážštep pery, čeluste a podnebia. Dňa 26.09.2025 boli maloleté deti K., F. a J. na základe ukončenia plynutia výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom OS BB, pracovisko Brezno, č.k. 8P/97/2024-75, zo dňa 18.02.2025, právoplatným dňa 28.02.2025 odovzdané do starostlivosti matky J. K., nar. XX.XX.XXXX. Avšak dňa 20.11.2025 došlo k úmrtiu starej matky, ktorá zabezpečovala celý chod domácnosti, ako aj dohliadala na riadnu výchovu, ako aj starostlivosť o mal. deti K., F. a J.. Situácia v rodine sa skomplikovala, nakoľko starý otec maloletým deťom nedokázal zabezpečiť riadnu starostlivosť, z uvedeného dôvodu boli maloleté deti K., F. a J. dňa 11.12.2025 odovzdané do starostlivosti D. C. E. F. G. C. na základe Rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. 8PPOm/1/2025-16 o nariadení neodkladného opatrenia. Maloletý A. nie je so svojimi staršími súrodencami v žiadnom kontakte a nemá k nim vytvorenú súrodeneckú väzbu.

Maloletý A. B. bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. 9P/105/2024 zo dňa 07.11.2024, vykonateľným dňa 07.11.2024, na základe nariadenia neodkladného opatrenia odovzdaný do starostlivosti D. H., B. B., I. XX. Maloletý bol do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu prijatý dňa 11. novembra 2024.

Následne na základe návrhu navrhovateľa rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/118/2024-52, právoplatným dňa 26.03.2025, bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým sa maloletý A. dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a súd za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa nariadil po dobu 6 mesiacov maloletému dieťaťu pobyť v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Účelom výchovného opatrenia bolo maloletému dieťaťu poskytnúť odbornú pomoc a napomôcť návratu maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky po uplynutí doby trvania výchovného opatrenia.

Počas uloženého výchovného opatrenia navrhovateľ pravidelne komunikoval s D. C. E. F. G. H. (T. „D. H.“), ako aj s rodinou maloletého A.. Dňa 29.04.2025 sa konala v priestoroch D. H. prípadová konferencia, ktorá bola zameraná na stanovenie úloh v pláne výkonu výchovného opatrenia, ako aj dohodnutia ďalšieho postupu spolupráce s rodinou. Avšak rodičia sa prípadovej konferencie nezúčastnili. Matka svoju neúčast' ospravedlnila v rámci sociálneho zisťovania dňa 28.04.2025, pričom uviedla, že sa nebude môcť zúčastniť prípadovej konferencie, nakoľko nemá financie na to, aby sa mohla dopraviť na miesto. Matka bola zastihnutá so svojim partnerom v parku pred poštou v obci C.. Následne bol vykonaný rozhovor s matkou v parku v C., otec maloletého A. nemal záujem viesť s nimi rozhovor, a preto bol rozhovor vykonaný „obďaleč“ len s matkou. Matka v rozhovore uviedla, že sa naďalej s partnerom nachádzajú na adrese L. M. XXX u pána C., kde sa zdržiavajú len na základe ústnej dohody s pánom C.. Matka ďalej uviedla, že sa t.č. snaží nájsť prácu, nakoľko si poslala žiadosť o prijatie do zamestnania do pracovne vo Valaskej. Dodala, že keď má možnosť, tak pracuje v lese, kde „chodí uhadzovať“. Matka uviedla, že otec maloletého pána B. je t.č. evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ale nehľadá si žiadne zamestnanie, nakoľko má nepriaznivý zdravotný stav, nič nechce jesť a každý deň „zvracia“. V závere rozhovoru boli spoločne s matkou stanovené úlohy v pláne výkonu výchovného opatrenia na maloletého A., nakoľko sa matka nezúčastní prípadovej konferencie.

Dňa 26.05.2025 sa opäť konala v priestoroch D. H. prípadová konferencia, ktorej účelom bolo prehodnotenie úloh v pláne výkonu výchovného opatrenia. Avšak rodičia sa prípadovej konferencie opäť nezúčastnili. Tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonalo dňa 22.05.2025 sociálne zisťovanie na adrese C., L. M. XXX, kde sa v tom čase nachádzali rodičia maloletého, pani J. K. a pán A. B., za účelom odovzdania pozvánky na prípadovú konferenciu dňa 26.05.2025 v priestoroch D. H., B. B., ako aj zistenia aktuálnych skutočností v rodine maloletého dieťaťa. Matka sa počas sociálneho zisťovania vyjadrila, že sa prípadovej konferencie zúčastní. Matka sa vyjadrila, že sa v bytových či sociálnych pomeroch na strane rodičov maloletého nič nezmenilo. Rodičia maloletého sú naďalej nezamestnaní a bývajú stále u pána C., pričom sa na výdavkoch na domácnosť nepodieľajú, pretože nemajú žiadny príjem. Rozhovor s otcom maloletého nebol vykonaný, nakoľko pán B. nemal záujem komunikovať so sociálnymi pracovníčkami. V rámci prípadovej konferencie dňa 26.05.2025 sociálna pracovníčka A. S., oboznámila prítomných o skutočnosti, že D. H. dnes prijalo sms správu od matky maloletého, pani J. K. v znení: „Dobrý deň, chcem sa Vám ospravedlniť za dnešok,

nemôžem sa dostať na konferenciu kvôli nohe. Mám vytknutý členok, nemôžem ani chodiť, prosím Vás pekne, ospravedlníte ma? Viem, že druhýkrát tam nebudem. Ďakujem vám za pochopenie.“

Dňa 17.07.2025 sa opäť konala v priestoroch D. H. prípadová konferencia, ktorej účelom bolo prehodnotenie úloh v pláne výkonu výchovného opatrenia. Avšak rodičia sa prípadovej konferencie opäť nezúčastnili. Prítomní boli oboznámení o skutočnosti, že tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktovala matka, pričom uviedla, že sa nebude môcť zúčastniť prípadovej konferencie, nakoľko jej finančná situácia je veľmi zlá a nemá peniaze na cestu. Tiež dodala, že si poslala viacero žiadostí o prijatie do zamestnania, napríklad do C., tiež do pracovne vo Valaskej, avšak doposiaľ sa jej nepodarilo nájsť prácu. Matka uviedla, že sa naďalej zdržiava na adrese C., L. M. XXX u pána C. aj so svojim partnerom A. B., pričom pán C. je kamarát jej partnera. Dodala, že s pánom B. je už len kvôli tomu, že nemá kam ísť. Uvedomuje si, že maloletému nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť, nakoľko nemá vhodné podmienky pre návrat maloletého do jej osobnej starostlivosti, či do starostlivosti rodičov maloletého. Prítomní boli v rámci prípadovej konferencie informovaní o skutočnosti, že tunajší úrad dňa 08.07.2025 žiadal o súčinnosť P. C. za účelom podania správy o povesti rodiny maloletého A.. Dňa 14.07.2025 tunajší úrad prijal odpoveď, pričom zo správy vyplývali nasledovné skutočnosti. Rodičia maloletého A. naďalej nemajú zabezpečené vlastné bývanie a prebývajú v nehnuteľnosti, ktorá nie je v ich vlastníctve, pričom vlastníkom je pani F. B., trvale bytom H.. Nehnuteľnosť, v ktorej sa rodičia maloletého zdržiavali, je vo výrazne zanedbanom technickom stave – dlhodobo neudržiavaná, bez funkčného vodovodného systému, pričom prívod vody je v súčasnosti odstavený. Podmienky bývania v tomto dome nezodpovedali štandardom primeraného a bezpečného prostredia, ktoré by zabezpečovalo základné životné potreby a zdravý psychický aj fyzický vývin dieťaťa. Matka maloletého bola v tom čase vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie na tunajšom úrade, a to z dôvodu nespolupráce s úradom, pričom nemala žiadny príjem. Otec maloletého bol taktiež nezamestnaný a dlhodobo trpel zdravotnými ťažkosťami, ktoré však žiadnym spôsobom neriešil. Finančný príjem oboch rodičov v tom čase pozostával výlučne z príležitostných, neoficiálnych brigád, za ktoré dostávali odmenu v hotovosti. Príjem bol však nepravidelný a nepostačoval na zabezpečenie základných životných potrieb rodiny. S ohľadom na uvedené skutočnosti nebolo možné považovať podmienky v rodine za vhodné na návrat dieťaťa.

V rámci prípadovej konferencie navrhovateľa zaujímalo, či sa rodičia ohľadom maloletého A. informujú. Následne boli informovaní, že sa ohľadom maloletého matka zaujíma len prostredníctvom sms správ, pričom matka CDR kontaktovala za účelom informovania o maloleťom v dátumoch: 15.01.2025, kedy bolo uskutočnené osobné stretnutie maloletého s matkou. Potom sa matka informovala prostredníctvom sms správy 24.01.2025, kedy bola matke zaslaná aj fotografia maloletého na jej žiadanie. Následne A. centrum kontaktovala dňa 23.03.2025, kedy sa informovala, či je niečo nové ohľadom maloletého, pričom jej boli taktiež zaslané fotografie maloletého a matka bola informovaná, že maloletý je zdravý a prosperuje. Ďalej matka napísala sms dňa 26.03.2025, či môže maloletého zobrať na Veľkú noc domov, pričom bola informovaná, že je najskôr potrebné overiť podmienky. Následne kontaktovala centrum dňa 15.05.2025, kedy sa pýtala, ako sa maloletý má, či je chorý a či je niečo náhodou nepotrebuje. Matka bola informovaná, že je zdravý, avšak prekonal kiahne, ale už je stabilizovaný. Posledný kontakt zo strany matky bol opäť formou sms správy, kedy sa informovala, či bude maloletý dňa 26.05.2025 prítomný na prípadovej konferencii. Matka bola informovaná, že maloletý bude v uvedený deň v centre. Matka sa telefonicky neinformuje, iba prostredníctvom sms správ, pričom otec centrum za celé obdobie vôbec nekontaktoval.

Dňa 11.08.2025 navrhovateľ v rámci sociálneho zisťovania zistil, že došlo k úmrtiu otca maloletého A., pána A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom zomrel dňa XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že príčinou smrti bola skutočnosť, že otec maloletého dlhodobo neriešil svoje zdravotné problémy a zlyhala mu pečeň, ako aj pankreas. Matka sa vyjadrila, že sa naďalej zdržiava na adrese C., L. M. XXX u pána C., ktorý matke naďalej dovolil bývať v danej domácnosti. Matka uviedla, že sa v bytových, či sociálnych pomeroch nič nezmenilo. Matka naďalej nemá žiadny stabilný príjem ani stabilné bývanie. Naďalej je vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie na tunajšom úrade, nakoľko si doposiaľ nenašla čas danú záležitosť vyriešiť. Matka sa ďalej vyjadrila, že si aktívne hľadá prácu, nakoľko si podávala viacero žiadostí o prijatie do zamestnania, avšak doposiaľ neúspešne. Ďalej uviedla, že sa dnes pôjde opýtať do spoločnosti A. O. C., či náhodou nemajú voľné pracovné miesto. Matka uviedla, že nemá žiadny príjem, a preto jej finančne vypomáhajú jej rodičia, avšak uvedomuje si, že sa musí o seba postarať sama.

Po výmene aktuálnych informácií ohľadom rodičov maloletého dieťaťa a úpravy ich rodinných pomerov navrhovateľ mal za to, že uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nespĺnilo svoj účel a nevedlo k náprave. Následne na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko

Brezno č.k. 9P/78/2025 zo dňa 28.10.2025, právoplatným dňa 03.12.2025, bola nariadená ústavná starostlivosť maloletému A. B. v D. C. E. F. G. H. O. B. B..

Navrhovateľ vykonával v rodine maloletého dieťaťa opatrenia sociálnoprávnej ochrany prostredníctvom vypracovaného plánu sociálnej práce s rodinou dieťaťa umiestneného v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. V rodine boli vykonávané pravidelné sociálne zisťovania, v rámci ktorých bolo zistené, že sa matka o maloletého nezaujíma, nakoľko si na to podľa jej vyjadrenia nenašla čas alebo nemala finančné prostriedky na to, aby ho išla navštíviť.

Navrhovateľ vykonal dňa 09.12.2025 neohlásené sociálne zisťovanie v domácnosti matky na adrese C., L. M. XXX. V rámci sociálneho zisťovania bolo zistené, že domácnosť, v ktorej matka žije, je zanedbaná, nakoľko po príchode do domácnosti sa všade nachádzal bordel, porozhadzované veci po zemi. V domácnosti bola zima, tiež bola domácnosť zadymená z dôvodu fajčenia dospelých členov domácnosti. V domácnosti sa všade navôkol nachádzali fľaše z alkoholu, bolo zjavné, že matka vrátane majiteľa rodinného domu a iných známych požívala alkoholické nápoje. Matka je naďalej nezamestnaná a nie je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na tunajšom úrade.

Počas návštevy maloletého dieťaťa dňa 15.12.2025 v zariadení na výkon rozhodnutia súdu sociálna pracovníčka centra uviedla, že sa matka o maloletého A. absolútne nezaujíma, nakoľko nežiadala o zorganizovanie spoločného stretnutia, či zaslanie fotografie maloletého od mája 2025. Maloletý A. nie je v kontakte so žiadnym členom biologickej rodiny. Maloletý sa vzhľadom na svoj vek na rodičov nepýta, ani neverbálne nesignalizuje smútenie či nepokoj vyvolaný ich neprítomnosťou.

Dňa 07.01.2026 navrhovateľ telefonicky kontaktoval D. H., za účelom overenia skutočnosti, či medzičasom nedošlo zo strany matky k prejavu záujmu o maloletého A.. A. S. v rozhovore uviedla, že sa matka ohľadom maloletého naďalej nezaujíma.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že zotrvanie dieťaťa v zariadení, resp. nariadenie ústavnej starostlivosti sa v súčasnej dobe javí ako najvhodnejšie riešenie zabezpečovania starostlivosti a výchovy, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa a ktorému je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. V rodine maloletého sa nenašli žiadni príbuzní, ktorí by mali záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Cieľom práce s rodinou vo vzťahu k maloletému A. je sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

Nakoľko za závažné zanedbávanie povinnosti rodiča je možné považovať najmä dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, ako aj skutočnosť, že maloleté dieťa nemalo prakticky celý svoj doterajší život vytvorenú žiadnu osobnú ani citovú väzbu k rodičovi, keďže sa rodičia s maloletým nestretli celý rok, pričom je potrebné poznamenať, že išlo o obdobie, ktoré je rozhodujúce pre vznik základnej vzťahovej väzby dieťaťa k rodičovi. Zároveň bol jediný prejav záujmu rodiča, resp. matky o maloleté dieťa formou SMS správ, ktorý nemožno považovať za skutočný prejav rodičovského záujmu ani za výkon rodičovských práv a povinností. Vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa, absenciu akejkolvek citovej väzby k rodičovi a potrebu zabezpečenia stabilného rodinného prostredia mal navrhovateľ za to, že ďalšie ponechanie rodičovských práv rodičovi je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby súd pozbavil matku maloletého dieťaťa výkonu rodičovských práv a zároveň určil dieťaťu poručníka. Nakoľko má maloleté dieťa adresu trvalého bydliska v obci C., navrhovateľ navrhol na výkon funkcie poručníka maloletému dieťaťu Obec C., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, bez vykonávania osobnej starostlivosti a zabezpečovania výchovy, keďže sa nenašla fyzická osoba vhodná vykonávať túto funkciu.

2. Obec Polomka sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.01.2026, kde uviedla, že k návrhu navrhovateľa nemá námietky.

3. Kolízny opatrovník maloletého - D. C. E. F. G. H., I. XX, B. B. sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 05.02.2026, kde uviedol, že v mene odborného tímu D. C. E. F. G. H. B. B. vyjadruje súhlas s podaným návrhom v celom jeho rozsahu. Svoje stanovisko odôvodňuje tým, že maloletému A. B. súčasná komplexná starostlivosť v D. H. prospieva. Maloletý vo vývine napreduje a vykazuje známky psychickej stability, z emočného hľadiska pôsobí pokojne. Osobnosť maloletého je vo vývine, nateraz je však možné konštatovať, že je veľmi sociabilný, má rád prítomnosť a pozornosť druhých ľudí. Maloletý A. B. aktuálne nie je v kontakte so žiadnym členom biologickej rodiny. V minulosti biologická matka – p. J. K. prejavovala snahu získavať informácie o maloleťom. Dňa 26.05.2025 ich zariadenie posledný krát matka kontaktovala cez SMS, kde sa informovala o tom, či bude maloletý prítomný v centre na nastávajúcej prípadovej konferencii, ktorej sa napokon nezúčastnila. Od uvedeného dátumu sa matka o svojho syna nijako nezaujíma a nekomunikuje, nezúčastňuje sa prípadových konferencií, nerealizuje návštevy, telefonáty, kontakty, ani správy, neplní si vyživovaciu povinnosť. Maloletý sa vzhľadom na svoj

vek na matku nepýta, ani neverbálne nesignalizuje smútenie či nepokoj vyvolaný jej neprítomnosťou. Maloletý má troch starších súrodencov, s ktorými však nie je v kontakte a nemá k nim vytvorenú ani citovú súrodeneckú väzbu. Uvedené dôvody hovoria o jednoznačnej neschopnosti biologickej matky poskytovať maloletému potrebnú základnú starostlivosť, ochranu, budovanie si citovej väzby a neplnenie si rodičovských práv.

4. Matka maloletého sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadrila.

5. Dňa 24.03.2026 na pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila telefonicky v deň pojednávania z dôvodu, že nemá finančné prostriedky na cestovné, nepožiadala však o odročenie pojednávania.

6. Súd na pojednávaní dňa 24.03.2026 vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s prednesom navrhovateľa, s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého - D. C. E. F. G. H. B. B., ako aj s prednesom zástupcu P. C., taktiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/105/2024-19 zo dňa 07.11.2024, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/118/2024-52 zo dňa 18.02.2025, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/89/2025-17 zo dňa 16.09.2025, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/78/2025-53 zo dňa 28.10.2025 a zistil tento stav.

7. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, nakoľko za závažné zanedbávanie povinnosti rodiča je možné považovať najmä dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu ako aj skutočnosť, že maloleté dieťa nemalo prakticky celý svoj doterajší život vytvorenú žiadnu osobnú ani citovú väzbu k rodičovi, keďže sa rodičia s maloletým nestretli počas celého roka a zároveň ako jediný prejav záujmu rodiča, resp. matky o maloleté dieťa bol formou SMS správ, ktoré nemožno považovať za skutočný prejav rodičovského záujmu, ani za výkon rodičovských práv a povinností. Preto naďalej trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd matku pozbavil výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu a zároveň, aby maloletému súd ustanovil za poručníka Obec C., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok bez vykonávania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a zabezpečovania výchovy.

8. Kolízny opatrovník maloletého - D. C. E. F. G. H. B. B. (riaditeľ centra) na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podaným návrhom v celom rozsahu, nakoľko matka maloletého dieťaťa nemala žiadny osobný kontakt s maloletým dieťaťom viac ako rok, taktiež sa neuskutočnil ani žiadny videohovor medzi matkou a maloletým dieťaťom. Posledná SMS správa od matky maloletého dieťaťa prišla do ich zariadenia 26.05.2025, kedy sa matka informovala, že či na prípadovej konferencii bude prítomný aj maloletý, odvtedy sa matka žiadnym spôsobom na maloletého neinformovala ani SMS správou, ani neposlala maloletému dieťaťu žiadny darček, ani k žiadnemu sviatku, taktiež ani sama neprejavila iniciatívu stretnúť sa s maloletým dieťaťom. Teda zo strany matky nebol prejavovaný žiadny záujem o stretnutie ani kontaktovanie maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa vzhľadom na svoj vek ešte nerozpráva, ale dá sa povedať, že ani neverbálne nijakým spôsobom nesignalizuje nejaké smútenie, alebo nepokoj vyvolaný neprítomnosťou matky. Zároveň maloletý má ďalších troch súrodencov, s ktorými nie je v žiadnom kontakte a nemá k nim žiadnu súrodeneckú väzbu. Od poslednej prípadovej konferencie neboli už ďalej organizované žiadne prípadové konferencie aj z dôvodu, že matka sa ani jednej prípadovej konferencie nezúčastnila, a preto by to nebolo ani účelné a zároveň matka sama ani neprejavila iniciatívu na stretnutie s maloletým, nakoľko pokiaľ by sa matka chcela s maloletým stretnúť, mohla prísť do B. B., zabezpečili by prítomnosť maloletého v zariadení, ale matka túto iniciatívu sama žiadnym spôsobom neprejavila. Zároveň od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti si matka neplní ani vyživovaciu povinnosť, nezaplatila výživné ani za jeden mesiac.

9. Zástupca Obce Polomka na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podaným návrhom v celom rozsahu a taktiež súhlasí s tým, aby Obec C. bola ustanovená maloletému za poručníka na zastupovanie, spravovanie jeho majetku bez vykonávania osobnej starostlivosti. Čo sa týka matky maloletého dieťaťa, tak o tejto nemá žiadne informácie, nakoľko matka sa v Obci Polomka dlhodobo nezdržiava, nakoľko pán K., teda jej strýko, ju odhlásil z adresy pobytu v obci a nemá o matke žiadne informácie.

10. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Otec maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrel.

Tunajší súd uznesením č.k. 9P/105/2024-19 zo dňa 07.11.2024 začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti D. C. E. F. G. H., I. XX, B. B. a súčasne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletého, otcovi maloletého, kolíznemu opatrovníkovi alebo komukoľvek, kto mal maloletého pri sebe povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti D. C. E. F. G. H., I. XX, B. B.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2025 a vykonateľné je od 07.11.2024.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 9P/118/2024-52 zo dňa 18.02.2025, dočasne odňal maloletého A. z osobnej starostlivosti rodičov a dieťaťu nariadil pobyt v D. C. E. F. G. H., I. XX, B. B., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.03.2025.

Keďže návrat maloletého po skončení výchovného opatrenia do prirodzeného rodinného prostredia nebol možný a bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletého, Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/89/2025-17 zo dňa 16.09.2025 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/118/2024-52 zo dňa 18.02.2025, t.j. po dni 26.09.2025, maloletý A. zostáva v starostlivosti D. C. E. F. G. H., I. XX, B. B.. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňom 16.09.2025.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno rozsudkom č.k. 9P/78/2025-53 zo dňa 28.10.2025, právoplatným 03.12.2025, nariadil maloletému A. B. ústavnú starostlivosť, a to v D. C. E. F. G. H., I. XX, B. B. a matku maloletého súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku poukazovaním na účet zariadenia, v ktorom bol maloletý umiestnený. Matka v tom čase na pojednávaní uviedla, že naďalej nemá podmienky na to, aby sa mohla o maloletého postarať, nemá stabilné bývanie, jej pomery sa od nariadenia výchovného opatrenia nezmenili k lepšiemu, naďalej nemá bytové ani sociálne pomery vyriešené, aby sa o maloletého mohla postarať; býva striedavo na C. na adrese L. M. XXX u pána C. v rodinnom dome a taktiež sa zvykne zdržiavať časť týždňa aj v C. M. S. XX/XX, kde bývajú jej rodičia; okrem maloletého A. má ešte 2 maloleté deti, a to mal. F. a mal. J., ktorí sa nachádzajú pri jej rodičoch; je nezamestnaná, nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi, nemá žiadny príjem, finančne jej vypomáhajú jej rodičia; na maloletého A. sa ani neinformuje v CDR, nakoľko nemá ani telefón, naposledy sa informovala na maloletého niekedy v máji 2025; maloletého A. v centre nebola ani navštíviť a nezúčastnila sa ani na jednej prípadovej konferencii, ktorá sa uskutočnila, nakoľko nemala peniaze na cestu.

11. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3)

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

14. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv voči maloletému A. B.. V konaní bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/78/2025-53 zo dňa 28.10.2025, právoplatným 03.12.2025, súd nariadil maloletému A. ústavnú starostlivosť, a to v D. C. E. F. G. H., I. XX, B. B. a matku maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným. V konaní tiež bolo preukázané, že matka maloletého si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, nemá záujem o maloletého, maloletý sa nachádza v D. C. E. F. G. H., I. XX, B. B. nepretržite už od 11.11.2024, pričom matka dieťa v zariadení ani raz nenavštívila, nezúčastnila sa ani na jednej prípadovej konferencii, sama neprejavila ani raz záujem o stretnutie, ani o kontaktovanie sa s maloletým, neplní si ani vyživovaciu povinnosť voči maloletému (aj v súdnom konaní bola matka oboznámená so všetkými listinami a bola v konaní absolútne pasívna), matka neprejavuje skutočný záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, maloletý matku nepozná a nemá k nej vybudovanú žiadnu citovú väzbu. Je evidentné, že matka, ktorá je v súčasnosti jediným zákonným zástupcom maloletého, keďže otec maloletého zomrel, nie je schopná výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a matku maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv k maloletému A. B..

17. Súd však poznamenáva, že v zmysle § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností nezaniká, a preto matka maloletého je naďalej povinná plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/78/2025-53 zo dňa 28.10.2025 minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, ktoré je povinná platiť na účet D. C. E. F. G. H., I. XX, B. B. (výrok II. rozsudku).

18. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

19. Podľa § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, (1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. (3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

20. Podľa § 57 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, (1) Ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. (2) Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. (3) Ak nebolo možné

ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 58 ods. 1 až 7 Zákona o rodine, (1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a osobitných potrebách. (3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. (4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. (5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. (6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku svojho poručníctva. (7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na ustanovenie poručníka maloletému A. B.. V konaní bolo preukázané, že rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov, keďže matka maloletého bola pozbavená výkonu rodičovských práv k maloletému a otec maloletého zomrel. Po vykonanom dokazovaní súd nenašiel fyzickú osobu, ktorú by bolo možné ustanoviť za poručníka maloletému, a preto musel za poručníka ustanoviť obec, kde má maloletý trvalý pobyt, a to P. C., ktorá s ustanovením za poručníka súhlasila. Ustanovený poručník bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok bez povinnosti osobnej starostlivosti o maloletého. Súd má za to, že takto bude zabezpečená ochrana práv maloletého a tiež, že ustanovený poručník bude funkciu vykonávať v najlepšom záujme maloletého.

23. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.