

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/35/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425204829
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:4425204829.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kristíny Srnkovej a sudcov JUDr. Róberta Foltána a JUDr. Ľubomíra Bundzela, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX, A. B., narodená XX.XX.XXXX a C. B., narodená XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, všetky v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, so sídlom F. Kapisztóryho 1, Nové Zámky, deti rodičov - matky: D. C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., v konaní zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava – mestská časť Nové Mesto, a otca: G. H. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. I. B. XXX/XX, G., prechodne bytom G. XXXX/XX, E. – B., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/115/2025-117 zo dňa 16.01.2026, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením zo dňa 16.01.2026 súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I. výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

2. Rozhodol tak o návrhu otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/167/2022, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou A. v každom týždni v kalendárnom roku v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a jeho styk s maloletou C. a s maloletou A. v každom týždni v kalendárnom roku vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to bez prítomnosti matky a bez prítomnosti iných osôb okrem osôb ním určených s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s ním riadne pripraviť a v určený čas mu ich odovzdať pred vchodovými dverami bytu číslo XX nachádzajúceho sa na 10. poschodí vchodu čísla 72 bytového domu súpisného čísla XX nachádzajúceho sa v F. J. K. L. vo výlučnom vlastníctve M. B., nar. XX.XX.XXXX s tým, že on je oprávnený prevziať si maloleté deti v určený čas pred vchodovými dverami bytu číslo XX nachádzajúceho sa na 10. poschodí vchodu čísla 72 bytového domu súpisného čísla XX nachádzajúceho sa v F. J. K. L. vo výlučnom vlastníctve M. B., nar. XX.XX.XXXX, a po ukončení stretnutia je povinný maloleté deti v určený čas odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka maloletých detí je povinná po odovzdaní mu maloletých detí v určenom čase a na určenom mieste opustiť bytový dom súpisného čísla XX umiestnený na pozemku parcelného čísla 3511 na ulici L. A. F. bez maloletých detí.

3. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a ustanovenia § 360 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného uviedol, že vzhľadom na prebiehajúce konania si okolnosti nevyžadujú bezodkladnú úpravu styku otca s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia aj napriek situáciám, ktoré sú prítomné v čase, keď by sa mal realizovať jeho styk s deťmi. Pre rozhodnutie o úprave styku otca s deťmi je potrebné, aby mal súd dostatočne zistený skutkový stav, na základe ktorého by vyhodnotil a posúdil dôkazné prostriedky v kontexte so záujmom maloletých detí.

Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného uviedla, že stretnutia otca s maloletými deťmi prebiehajú vo veľmi vypätej atmosfére, počas stretnutí deti vyjadrujú svoj nezáujem a vyzývajú ju na odchod domov. Dodala, že je presvedčená o tom, že otec podal tento návrh účelovo a s petitom, ktorého realizácia už nie je možná, keďže maloleté deti podľa záverov znalkyne nie sú schopné byť s otcom samé. Otec by následne túto situáciu využíval na jej kriminalizáciu, a to podávaním trestných oznámení pre marenie výkonu úradného rozhodnutia, ako tomu bolo aj v minulosti. Otcom navrhované prevzatie maloletých detí u starej matky je absolútne nevhodné a predstavuje konfliktogénnu situáciu. Maloleté deti starú matku rezolútne odmietajú, vzťahy sú dlhodobo napäté a stará matka sa samostatne domáha úpravy styku s maloletými deťmi súdnou cestou. Takýto spôsob odovzdávania maloletých detí by predstavoval ďalšiu traumatizáciu maloletých detí.

5. Vecne súd prvej inštancie zdôvodnil svoje rozhodnutie tým, že dospel k záveru, že návrh otca nie je opodstatnený, nie je daná potreba dočasnej úpravy pomerov a rovnako nie je daná ani obava, že by exekúcia bola ohrozená, preto návrh otca zamietol ako nedôvodný. Uviedol, že z doteraz zistených skutočností nevyplynuli žiadne poznatky svedčiace o prípadnom ohrození života, zdravia, psychického či fyzického vývinu maloletých detí, či iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia. Dôvodil, že v danej veci neboli osvedčené základné skutočnosti, pre ktoré sa vyžaduje dočasná úprava pomerov neodkladným opatrením a tiež nebola osvedčená dôvodnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Poukázal na skutočnosť, že styk otca s maloletými deťmi je riadne upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/9/2018-2133 zo dňa 02.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/171/2023-3320 zo dňa 06.12.2024 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:15 hod. do 18:15 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:15 hod. do 18:15 hod., a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto centra a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase späť matke v mieste jej trvalého bydliska. Dodal, že keďže nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, návrh otca zamietol.

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

7. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol riadnym a včasným odvolaním otec považujúc ho za nepreskúmateľné, nakoľko sa súd v napadnutom uznesení nevysporiadal s dôvodmi zamietnutia jeho návrhu. Uviedol, že napriek tomu, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení uvádza, že jeho styk s maloletými deťmi je zabezpečený výrokovou časťou rozsudku odvolacieho súdu, nevenoval náležitú pozornosť tomu, či sa vôbec stretnutie s maloletými deťmi od tejto doby aj reálne uskutočnilo a z akých dôvodov nie, a to napriek jeho vedomosti z konania vedeného pod sp. zn. 7P/167/2022 z pojednávania zo dňa 14.01.2026, na ktorom súd matku poučil, že vo výrokovej časti rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14CoP/171/2023 zo dňa 06.12.2024 prítomnosť matky nie je uvedená, a teda z ktorého mal vedomosť o priebehu jeho aktuálnych pokusov o stretnutie s maloletými deťmi. Dôvodil, že bezodkladnosť úpravy pomerov vyplýva z jeho absentujúceho riadneho styku s maloletými deťmi, pretože matka odmieta odísť zo stretnutí s maloletými deťmi, resp. sa nachádza v tesnej blízkosti, pričom na poslednom stretnutí evidoval, že išla za nimi. Ďalej uviedol, že preskúmaním obsahu napadnutého uznesenia mu nie je zrejmé, v prípade, ak sa nerealizuje styk s deťmi, prečo súd poukazuje na úpravu stretávania sa s maloletými deťmi, ktorú navrhuje zmeniť aspoň dočasne, pretože je nefungujúca. Verbalizoval, že sa nemôže stotožniť s dôvodom zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedeným súdom prvej inštancie v napadnutom uznesení, a síce že maloleté deti nie sú

ohrozené na živote, zdraví, psychickom ani fyzickom vývine, a že nezistil ani iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia. Mal za to, že nastal stav, kedy existuje rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/171/2023-3320 zo dňa 06.12.2024, no jeho praktická realizovateľnosť od začiatku nefunguje, čo bolo spočiatku zapríčinené svojským výkladom výrokovvej časti rozsudku odvolacieho súdu matkou. Poukázal na vyjadrenie matky na pojednávaní dňa 14.01.2026, kde po poučení súdom, že nemá byť prítomná pri jeho styku s maloletými deťmi, uviedla: „Ja môžem byť kde chcem, keď prebieha styk.“. Zastával názor, že vzhľadom na doterajšie konanie matky, ktoré sa javí ako nevhodné pre jeho kontakt s deťmi, resp. prítomnosť matky pri jeho stretnutiach s deťmi sa javí ako nežiaduca, nie je možné nadviazať kontakt s deťmi. Dodal, že zmienené vyjadrenie matky potvrdzuje dôvodnosť jeho návrhu, pretože napriek tomu, že matka sa osobne zúčastnila pojednávania odvolacieho súdu dňa 06.12.2024, na ktorom bol rozsudok odôvodnený s tým, že jej prítomnosť pri stretnutiach je nežiaduca, sa dostavovala na stretnutia pred Centrum pre deti a rodiny v Štúrove (ďalej len „CDR Štúrovo“), ktoré odmietala opustiť bez maloletých detí, a ak sa na stretnutie s deťmi dostavila, nahrávala jeho priebeh spolu so všetkými maloletými deťmi mobilom. Matka na stretnutiach zúčastňovala takým spôsobom, že sa vzdialila len o niekoľko metrov, pričom vo všetkých prípadoch bolo zrejmé, že maloleté deti boli vopred dohodnuté s matkou, čo majú robiť a povedať. Následne mu to uviedli a odišli k matke. Tvrdil, že v rámci jeho návrhu sa pokúsil súdu ozrejmiť celý priebeh stretávania sa od roku 2018 do dňa podania návrhu s dôrazom na postoj matky, možnosti jej ovplyvňovania maloletých detí a postoj detí v prípadoch, kedy boli v prítomnosti matky a postoj detí v prípadoch, kedy zostali bez jej prítomnosti, ktorú situáciu bolo možné vnímať najmä na stretnutiach v občianskom združení TENENET. Bol toho názoru, že ním navrhovaná úprava dočasného stretávania s maloletými deťmi rieši problémy, ktoré sa prejavili v rámci poslednej úpravy styku s maloletými deťmi, najmä situácie, kedy deti zjavne na pokyn matky odmietajú opustiť priestor pred CDR Štúrovo, odmietajú presun na iné miesto, a pokiaľ sa chce presunúť s deťmi na iné miesto pešo, deti sa rozutekajú na tri rôzne smery. Prípad, keď sa deti rozutekali na tri rôzne smery sa stal v prítomnosti matky, ktorá namiesto usmernenia detí v ich konaní sa len smiala. Dodal, že vzhľadom na doterajšiu realizáciu styku na základe rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/171/2023-3320 zo dňa 06.12.2024, ktorý sa javí z uvedených dôvodov ako nefungujúci, je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi do času právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/167/2022 aspoň formou neodkladného opatrenia, a čo najskôr dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi tak, aby bolo možné čo najrýchlejšie obnoviť jeho stretávanie sa s maloletými deťmi bez prítomnosti matky a z dôvodu bezpečnosti maloletých detí v interiéri. Dôvodil, že práve nariadenie neodkladného opatrenia by mohlo efektívne prispieť k obnove ich kontaktu, keďže by stretnutia realizovali v byte starej matky a zároveň by sa eliminoval negatívny vplyv matky, ktorá by maloletým deťom vysvetlila, že určený čas strávia s otcom, ktorý ich následne odprevadí domov k matke.

Poukázal na tvrdenie matky, ktorá mu na jednej strane odmieta oznámiť aktuálnu adresu bydliska maloletých detí, no na strane druhej tvrdí, že navrhovaný petít uznesenia je nevykonateľný, čím sama znemožňuje vykonateľnosť takéto uznesenia. Uviedol, že návrh, v rámci ktorého by maloleté deti odovzdal matke v mieste jej bydliska, smeruje k poslednej adrese, ktorú mu oznámila ako miesto jej bydliska, teda adresu E. XX, F..

Vyjadril nesúhlas s právnym názorom vyjadreným súdom prvej inštancie v napadnutom uznesení, ktorý napriek vedomosti o vyššie uvedenom nevzhliadol dôvod pre dočasnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, pretože styk, ktorý je upravený rozsudkom odvolacieho súdu, sa od jeho vykonateľnosti nerealizoval, pričom je nevyhnutné aj z hľadiska bezpečnosti maloletých detí, ktoré z jeho pohľadu po dohode s ich matkou vždy odídu zo stretnutia za matkou na jemu vopred neznáme miesto, resp. sa vopred dohodnú na priebehu stretnutia, nie je možné realizovať v exteriéri pri premávke, ako aj a s ohľadom na zmeny počasia. Dodal, že by rád vzal maloleté deti do jeho domu v obci G., kde má pre ne všetko pripravené, avšak maloleté deti sa odmietajú presúvať autom, preto považuje za najlepšie riešenie, aby sa styk realizoval zatiaľ v byte starej matky. Keďže navrhuje pomery medzi účastníkmi upraviť dočasne, t. j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, bude možné zistiť aj pred účely dokazovania v tomto konaní, či by táto forma stretávania nemohla byť efektívna pri náprave ich kontaktu. Vyjadril názor, že týmto spôsobom by bolo možné obnoviť ich vzťahy.

K správe CDR Štúrovo zo dňa 20.08.2025, na ktorú matka poukazuje, považoval za potrebné uviesť, že pracovníčky centra nedisponujú odbornými vedomosťami z oblasti klinickej psychológie, aby sa mohli vyjadriť k emocionálnemu a psychickému stavu maloletých detí, rovnako nemajú možnosť vidieť správanie matky a detí po tom, ako po cca 15 minútach odídu z miesta odovzdania detí. Dodal, že napriek názoru odvolacieho súdu vyjadreného v odôvodnení rozsudku sp. zn. 14CoP/171/2023 zo dňa 06.12.2024, t. j. že v aktuálnej situácii je potrebné nastaviť stretnutia maloletých detí s otcom tak, že

pri ich odovzdávaní otcovi bude prítomný odborný pracovník CDR Štúrovo, ktorý zároveň poskytne aj nevyhnutnú ingerenciu pri znovuoobnovení stretnutí medzi nimi, prítomné pracovníčky po žiadosti otca o pomoc uviedli, že žiadne povinnosti nemajú, majú byť len prítomné a zapájať sa nemajú. Taktiež neúspešne namietal, aby sa odovzdávanie detí za prítomnosti pracovníčok CDR Štúrovo nerealizovalo v exteriéri s poukazom na odôvodnenie rozsudku odvolacieho súdu, majúc za to, že odovzdávanie detí v interiéri CDR Štúrovo aj s odbornou pomocou pracovníčok centra by bolo pre maloleté deti vhodnejšie. Zdôraznil, že ani jedenkrát im nebola poskytnutá žiadna ingerencia zo strany centra pri znovuoobnovení stretnutí a aj s poukazom na takéto podmienky považuje jeho návrh za dôvodný. Nakoľko absentuje akákoľvek podpora a príprava maloletých detí matkou na stretnutia s ním, považoval za najvhodnejšie, aby sa stretnutia uskutočňovali v domácom prostredí, najmä v interiéri, kde môže deťom zabezpečiť program, pripraviť im jedlo a nápoje, avšak predpokladom je uloženie povinnosti matke opustiť miesto, na ktorom sa s deťmi budú nachádzať.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 7P/167/2022 upraví jeho styk s maloletou A. v každom týždni v kalendárnom roku v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a jeho styk s maloletou C., a s maloletou A. v každom týždni v kalendárnom roku vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to bez prítomnosti matky a bez prítomnosti iných osôb okrem osôb ním určených s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s ním riadne pripraviť a v určený čas mu ich odovzdať pred vchodovými dverami bytu číslo XX nachádzajúceho sa na 10. poschodí vchodu čísla 72 bytového domu súpisného čísla XX nachádzajúceho sa v F. J. K. L. vo výlučnom vlastníctve M. B., nar. XX.XX.XXXX, a on je oprávnený prevziať si maloleté deti v určený čas pred vchodovými dverami bytu číslo XX nachádzajúceho sa na 10. poschodí vchodu čísla 72 bytového domu súpisného čísla XX nachádzajúceho sa v F. J. K. L. vo výlučnom vlastníctve M. B., nar. XX.XX.XXXX s tým, že po ukončení stretnutia je povinný maloleté deti v určený čas odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka maloletých detí je povinná po odovzdaní mu maloletých detí v určenom čase a na určenom mieste opustiť bytový dom súpisného čísla XX umiestnený na pozemku parcelného čísla 3511 na ulici L. A. F. bez maloletých detí.

8. Podaním zo dňa 06.03.2026, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2026, otec oznámil priebeh jeho posledného pokusu o stretnutie s maloletými deťmi dňa 03.03.2026. Uviedol, že zmena nastala v tom, že stretnutia sa nezúčastnila maloletá A., ktorá dlhodobo kopíruje správanie matky a správa sa voči nemu nevráživo, pričom maloletá C. a maloletá A. mu v rámci posledného stretnutia uvádzali, že sa a o ne nezaujímal a nestaral, čo nie je pravda. Dospel k záveru, že deti sú vychovávané voči nemu negatívne a v nepodporujúcom prostredí pre vývoj ich vzťahu. Uviedol, že matka príde na stretnutie a po podpise prezenčnej listiny v CDR Štúrovo mu uvedie, že odovzdáva deti a ďalší priebeh stretnutia je takmer rovnaký. K podaniu priložil zápisnicu o podaní trestného oznámenia zo dňa 03.03.2026 a odkázal na jej obsah, v ktorom je zachytený celý jeho pokus o stretnutie s maloletými deťmi dňa 03.03.2026.

Reagoval na poslednú priebežnú správu CDR Štúrovo za obdobie od 12.11.2025 do 12.02.2026, v ktorej sa uvádza, že cieľom centra je motivácia rodičov k optimálnej komunikácii a kooperácii, vzájomnému rešpektovaniu sa, usporiadanie vzťahov tak, aby maloleté deti neboli vystavované konfliktu lojality, vzájomná informovanosť o zdravotnom stave detí, ako aj pri riešení situácií týkajúcich sa maloletých detí. Uviedol, že mu nie je zrejmé, akým spôsobom sa CDR Štúrovo podieľa na naplnení uvádzaného cieľa, pretože keď centrum kontaktoval z dôvodu očakávania odbornej iniciatívy a pomoci pri stretávaní sa s maloletými deťmi, bolo mu uvedené, že podľa rozsudku odvolacieho súdu má centrum iba povinnosť byť prítomné pri odovzdaní detí a do stretnutia zasahovať nemôže, čo sa v praxi prejavilo podpisom prezenčnej listiny v exteriéri na dvore CDR Štúrovo, pričom následne boli poslaní aj s matkou a deťmi von pred bránu centra, pretože im bolo uvedené, že sa končí pracovný čas pracovníka centra a brána sa zatvorila, a preto sa stretnutia realizujú „na ulici“. Ďalej uviedol, že po cca 5 až 10 minútach zotrvaní pracovníkov centra sa CDR Štúrovo nemôže viesť vyjadriť k priebehu pokračovania stretnutia, resp. pokusu o stretnutie a ani odpozorovať správanie prítomných. Aj vzhľadom k uvedenému navrhol upraviť styk s maloletými deťmi v byte jeho matky v F., ktorý sa nachádza v bezprostrednej blízkosti deklarovaného bydliska maloletých detí, pretože skutočné bydlisko maloletých detí matka odmieta zverejniť pre účely konania, čo považoval za absurdné.

Z hľadiska potreby aspoň dočasnej úpravy zmeny stretávania sa s maloletými deťmi považoval za potrebné poukázať na vyjadrenie matky v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 16P/15/2025, predmetom ktorého je úprava styku starej matky s maloletými deťmi, v rámci ktorého matka uviedla, že je dôvodné návrh starej matky na úpravu styku s jej vnúčatami zamietnuť, pretože stará matka môže realizovať styk s maloletými deťmi v rámci úpravy jeho styku. Preto považoval svoj

návrh na úpravu styku s maloletými deťmi v byte ich starej matky za dôvodný a vhodnejší v porovnaní so súčasnou realizáciou stretávania sa na ulici.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd požiadal o zohľadnenie všetkých osobitostí prípadu, ako aj o zohľadnenie iniciátora súčasného stavu a súčasného postoja maloletých detí, ktoré s ním nikdy neprežili negatívnu skúsenosť, avšak v dôsledku konfliktu lojality voči matke a vplyvu ich výchovného prostredia je nevyhnutné upraviť styk predovšetkým bez prítomnosti matky. Uvedomuje, že dosiahnutie zmeny postoja maloletých detí nebude ľahké, avšak dlhšie trvajúci stav je nežiaduci aj z hľadiska priaznivého psychického vývoja maloletých detí, ktoré si možno neuvedomujú dôležitosť otca v ich životoch, avšak musia sa presvedčiť len vlastnými prežitými skúsenosťami, že nie je pravdou to, čo im je o otcovi predkladané v ich výchovnom prostredí.

9. Matka v písomnom vyjadrení v plnom rozsahu odkázala na skutočnosti ňou uvádzané vo vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.01.2026. Uviedla, že styk otca a maloletých detí momentálne prebieha bez jej prítomnosti. Maloleté deti odovzdá pred zariadením CDR Štúrovo a z miesta odíde. Realizácia styku sa však nezmenila, resp. prístup otca k maloletým deťom. Otec neodpovedá maloletým deťom kam idú, aký majú program, nekomunikuje s nimi, čo je nevyhnutné pre nadviazanie vzťahu a vytvorenie pocitu bezpečia. Maloleté deti napokon odchádzajú zo stretnutia samé, volajú jej, kde sa nachádza a otec ich necháva kráčať samé po hlavnej ceste a prechádzať cez ňu. Mala za to, že otec nezvládala starostlivosť o maloleté deti v čase určenom na výkon styku. Otec po odchode maloletých detí vždy privolá policajnú hliadku, prípade ju telefonicky kontaktuje s oznámením, že sa deti stratili. Príslušníci PZ ju následne kontaktujú, prípade hľadajú deti, čo opäť vyvoláva napätú atmosféru, spôsobuje maloletým deťom stres a vedie len k prehlbovaniu odmietania styku. CDR Štúrovo v správe zo dňa 20.08.2025 a aj v správe zo dňa 12.02.2026 odporúča zmenu formy a spôsobu realizácie styku s ohľadom na zabezpečenie najlepšieho záujmu maloletých detí, a to z dôvodu pretrvávajúceho negatívneho postoja maloletých detí k otcovi a s ohľadom na ich aktuálny emočný a psychický stav. Za dôležité považovala informovať odvolací súd o vypočutí znalkyne PhDr. Kopányiovej na pojednávaní v právnej veci vedenej pod sp. zn. 7P/167/2022 dňa 14.01.2026, na ktorom znalkyňa uviedla, že matka nebráni v styku otca s deťmi. Ona ich ochraňuje pred emocionálnymi zraneniami. Do vzťahu maloletej A. sa prenáša nevyriešený konflikt rodičov. Zmena zverenia detí a spochybňovanie duševného stavu jedného rodiča, v tomto prípade matky, nie je spôsob ako posilňovať citovú väzbu detí k otcovi, práve naopak. Deti si matku žiadajú, je to ich primárna vzťahová osoba. Matka zdôraznila, že výpoveď znalkyne jednoznačne preukazuje, že v styku otca a maloletých detí nebráni, ale maloleté deti len ochraňuje. Otcovo správanie považuje priam za šikanózný výkon práva. Otec prístup k maloletým deťom nezmenil ani po tom, čo sa realizuje styk bez jej prítomnosti, čo je pre deti traumatizujúce. Dodala, že maloleté deti nie sú schopné samé sa bezpečne vzdialiť od nej k otcovi. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým styk otca s maloletými deťmi neupraví alternatívne, aby potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – účastníkom konania (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

11. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie je nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu, ktorým sa otec domáha na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/167/2022 úpravy jeho styku s maloletou A. v každom týždni v kalendárnom roku v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a úpravy jeho styku s maloletou C. a s maloletou A. v každom týždni v kalendárnom roku vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to bez prítomnosti matky a bez prítomnosti iných osôb okrem osôb ním určených s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s ním riadne pripraviť a v určený čas mu ich odovzdať pred vchodovými dverami bytu číslo XX nachádzajúceho sa na 10. poschodí vchodu čísla 72 bytového domu súpisného čísla XX

nachádzajúceho sa v F. J. K. L. vo výlučnom vlastníctve M. B., nar. XX.XX.XXXX s tým, že je oprávnený prevziať si maloleté deti v určený čas pred vchodovými dverami bytu číslo XX nachádzajúceho sa na 10. poschodí vchodu čísla 72 bytového domu súpisného čísla XX nachádzajúceho sa v F. J. K. L. vo výlučnom vlastníctve M. B., nar. XX.XX.XXXX a po ukončení stretnutia je povinný maloleté deti v určený čas odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka maloletých detí je povinná po odovzdaní maloletých detí otcovi v určenom čase a na určenom mieste opustiť bytový dom súpisného čísla XX umiestnený na pozemku parcelného čísla 3511 na ulici L. A. F. bez maloletých detí.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu otca ako aj s poukazom na obsah napadnutého uznesenia, je posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

17. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

18. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

20. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie

a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

22. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010 zo dňa 29.07.2010).

23. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prvoradý záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

24. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) okamžitá úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

25. Odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s napadnutým rozhodnutím ako i s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel. Odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nevykazuje žiadne

logické, skutkové ani právne abnormality, je zrozumiteľné a objektívne presvedčivé Ani s prihladnutím na uplatnené odvolacie argumenty otca nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. K odvolacím námietkam otca sa žiadať doplniť nasledovne:

26. Ako už bolo uvedené vyššie, nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie nezistil, že by otcom uvádzané dôvody predstavovali také skutočnosti, pre ktoré by bol v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov nevyhnutný zásah súdu formou neodkladného opatrenia z dôvodu hroziacej ujmy na strane maloletých detí, keďže nebola dostatočne preukázaná alebo aspoň osvedčená skutočnosť, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby súd vo veci neodkladné opatrenie nenariadil. Vychádzajúc z osvedčených skutkových okolností prejednávaneho prípadu vyplývajúcich z obsahu spisu sa odvolací súd bez výhrad zhoduje so súdom prvej inštancie v tom, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorých by bolo nutné v záujme maloletých detí okamžite zmeniť aktuálnu úpravu ich styku s ich otcom. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že styk otca a maloletých detí je riadne upravený právoplatným a vykonateľným rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/171/2023-3320 zo dňa 06.12.2024, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/9/2018-2133 zo dňa 02.03.2022 vo výrokoch I. až IV. o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:15 hod. do 18:15 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:15 hod. do 18:15 hod., a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v CDR Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto centra a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase späť matke v mieste jej trvalého bydliska. Odvolací súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nebola splnená základná podmienka v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP, a to podmienka naliehavosti. V tomto smere odvolací súd dodáva, že otcova argumentácia v prospech nariadenia neodkladného opatrenia nepreukazuje, že by maloletým deťom hrozila akákoľvek ujma na ich právach, ktorá by odôvodňovala neodkladným opatrením zasiahnuť do právoplatnej a vykonateľnej úpravy jeho styku s maloletými deťmi. Inštitútom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa pritom má zamedziť vzniku ujmy na dôležitých záujmoch maloletých detí, jeho účelom rozhodne nie je riešenie sporov medzi rodičmi maloletých detí.

27. Žiada sa zdôrazniť, že účelom neodkladného opatrenia nie je dosiahnutie zmeny právoplatných súdnych rozhodnutí, ale len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý autoritatívny zásah súdu. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení však nemôže nahrádzať rozhodnutie súdu vo veci samej, rovnako ako jeho účelom nie je riešenie každej konfliktnej situácie, ktorá medzi rodičmi maloletých detí pri výkone ich vzájomných rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v danom prípade formou realizovania styku otca s maloletými deťmi, vznikne, najmä, ak problematické vzťahy v rodine pretrvávajú už od roku 2018, tak ako to popisuje otec v podanom návrhu. Maloleté deti sa dlhodobo nachádzajú v komplikovanej a ťaživej rodinnej situácii, keď rodičia nie sú schopní prekonať vzájomné dlhoročné nepriateľské a konfliktné nastavenie, ktoré je sýtené mnohými súdnymi, či trestnými konaniami. Inštitútom neodkladného opatrenia nie je možné reflektovať na nespokojnosť otca s priebehom jeho styku s maloletými deťmi, keďže nebolo osvedčené, že by sa vyžadoval okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania. Je potrebné tiež poznamenať, že otec má vytvorený priestor na realizáciu svojho styku s maloletými deťmi, a to právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, a teda je na ňom, aby reagoval na emocionálne potreby svojich detí, vedel sa k nim priblížiť a vytvoril pre ne zaujímavý a vhodný program na spoločne strávený čas.

28. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom otca, že je nevyhnutné neodkladným opatrením zmeniť miesto odovzdávania maloletých detí na styk s ním, že najvhodnejším miestom na realizáciu jeho styku s maloletými deťmi bude interiér, t. j. byt jeho matky, ako ani s osobitnou realizáciou styku s maloletými deťmi. Otcom verbalizované problémy pri odovzdávaní maloletých detí matkou na styk s ním, ktoré sa pravidelne vyskytujú napriek prítomnosti pracovníka CDR Štúrovo, ako i komplikovanosť samotného priebehu realizácie styku otca s maloletými deťmi, nie je možné sanovať prípadnou novou

dočasnou úpravou styku otca s maloletými deťmi formou nariadenia neodkladného opatrenia otcom navrhovaným spôsobom, keď zmena miesta preberania detí z aktuálneho CDR Štúrovo na nové otcom navrhované miesto - byt starej matky maloletých detí (matky otca), podľa názoru odvolacieho súdu nie je spôsobilá eliminovať či úplne zamedziť vzniku konfliktných situácií medzi rodičmi maloletých detí a medzi maloletými deťmi a otcom, či privodiť zmenu postoja maloletých detí k realizácii ich vzájomného styku s otcom ako takej, navyše aj za tej situácie, že vzťahy medzi maloletými deťmi a starou matkou sú napäté a samotná stará matka sa domáha súdnou cestou úpravy jej styku s maloletými deťmi. Otec neosvedčil, že realizácia styku s maloletými deťmi osobitne a v interiéri (byte starej matky) by bola pre maloleté deti vhodným spôsobom ako začať proces upevňovania ich vzájomných citových väzieb, najmä pokiaľ sú vzťahy medzi otcom a maloletými deťmi dlhodobo výrazne narušené, pričom nie je vylúčené, že takouto úpravou styku otca s maloletými deťmi by mohlo dôjsť k vyeskalovaniu už tak pre deti náročnej rodinnej situácie. Odvolací súd preto apeluje na rodičov, že to, v akej atmosfére bude prebiehať odovzdávanie maloletých detí na styk otcovi ako aj samotná realizácia styku je zodpovednosťou rodičov, ktorí by mali vždy mať na pamäti najlepší záujem svojich maloletých detí, ako aj ich právo na pokojné a konfliktami nezaťažené detstvo. Pokiaľ si rodičia nechcú uvedomiť, že v prvom rade oni nesú zodpovednosť za výchovu svojich detí, je mylné domnievať sa, že ich výrazne narušené a ambivalentné rodinné vzťahy zhojí súd formou nariadenia neodkladného opatrenia.

29. Otec v odvolaní namieta nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, avšak odvolací súd v tomto smere uvádza, že rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že nie je postihnuté vyššie zmienenou, otcom v odvolaní namietanou vadou. Napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu je vecne správne, je zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiadava so všetkými relevantnými skutkovými i právnymi otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie zistené skutočnosti náležite vyhodnotil, posúdil a konzistentným a transparentným spôsobom ich premietol do rozhodnutia, čím dostatočne zrozumiteľne objasnil svoj postup a svoje úvahy. Žiada sa dodať, že právo na spravodlivý súdny proces neznamená právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 50/04 z 03.03.2004). Ako vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu SR, iba skutočnosť, že odvolateľ sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej nedôvodnosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia súdu, teda k porušeniu práva na spravodlivý proces (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/218/2010 zo dňa 23.11.2010 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 188/06 zo dňa 08.06.2016). Vzhľadom na uvedené odvolací súd vyhodnotil námietku otca o nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie ako nedôvodnú.

30. Zákon nepredpokladá, že by súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal vykonávať dokazovanie tak, ako je ho nutné vykonať v konaní vo veci samej (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a v ňom navrhovateľom tvrdených skutočností a na ich podporu k návrhu pripojených listín, prípadne dodatočne do konania počas jeho priebehu predložených listín, pričom dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi daného neodkladného opatrenia. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 326 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2, 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. Keďže súd pri nariadení neodkladného opatrenia nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, rozhoduje na základe zistených resp. osvedčených skutočností dostatočne odôvodňujúce záver o nutnosti nariadenia neodkladného opatrenia. V prejednávanej veci súdom zistené skutočnosti aktuálne neosvedčujú nevyhnutnosť zmeny úpravy styku maloletých detí s otcom tak, ako to otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požadoval. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ skutočnosti dostatočne odôvodňujúce záver o nevyhnutnosti autoritatívneho zásahu súdu do pomerov účastníkov konania formou nariadenia neodkladného opatrenia neosvedčil, nemožno tento nedostatok klásť na ťarchu súdu.

31. Na Okresnom súde Nové Zámky sa aktuálne vedie konanie pod sp. zn. 7P/167/2022 o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom konaní súd vykoná riadne, náležité a dôsledné dokazovanie.

32. Vychádzajúc z uvedeného, keďže otec ani v odvolacom konaní neosvedčil žiadne také skutočnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, a ktoré by boli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

33. Ďalšie argumenty otca odvolací súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci za nepodstatné, nespôsobilé ovplyvniť posúdenie veci, keď i podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009).

34. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol za použitia ust. § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

35. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).