

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Csp/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120322847  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120322847.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. H. pod I. o zaplatenie sumy 110,87 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 110,87 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 32 eur od 12.8.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 46,96 eur od 13.9.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,91 eur od 13.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 110,87 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 32 eur od 12.8.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 46,96 eur od 13.9.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,91 eur od 13.10.2017 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalobcu vydal dňa 30.júna 2020 platobný rozkaz sp. zn. 25Up 1215/2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému na adresu označenú v žalobe, lebo si ju v odbernej lehote neprevzal.

3. Súd zistil pobyt žalovaného prostredníctvom dostupných prostriedkov súdu a zistil lustráciou v ZVJS, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, podľa lustrácie v registri obyvateľov má trvalý pobyt od 26.9.2011 na adrese H. pod I., Ul. U. na Z. XXX/X. Q. H. pod I. oznámila súdu, že žalovaný má od 13.7.2016 evidovaný trvalý pobyt na adrese Q. H. pod I.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že žalovaný má adresu trvalého pobytu totožnú s adresou uvedenej v žalobe. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Žalovaný nepoberá žiadne dávky podľa zistení Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza. ORPZ SR Nováky oznámilo súdu, že žalovaný sa pred štyrmi rokmi presťahoval do H. I., kde pracuje. Ministerstvo vnútra, ORPZ SR Prievidza oznámilo po zistení od rodiny, že žalovaný v obci nebýva od roku 2016, lebo ho rodina vyhodila z domu a nachádza sa v zahraničí na nezistenom pobyte. Podľa oznámenia Obvodného súdu pre Prahu 7, o žalovanom nie sú v centrálnej evidencii osôb žiadne záznamy.

4. Súd na základe týchto zistení vydal dňa 11.januára 2021 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 71/2020.

5. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému na adresu posledného trvalého bydliska, lebo si ju v odbernej lehote neprevzal.

6. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 6.mája 2021 platobný rozkaz pre nedoručenie zrušil.

7. Súd určil termín pojednávania na 15.júla 2021, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 22.6.2021, svoju neúčast' ospravedlnil. Navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané nemal, súdnu zásielku si neprevzal na adrese posledného trvalého bydliska Obec H., preto súd považoval predvolanie pre žalovaného za doručené podľa § 106 ods.1 písm. a/ v spojení s § 112 CSP.

8. Po zistení prítomnosti predvolaných strán sporu podľa § 180 CSP súd pojednával bez prítomnosti žalobcu a žalovaného.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.2-4, zmluva o poskytovaní verejných služieb č.l. 8-10, listiny pripojené k žalobe č.l.12, upomienka č.l.13, pokus o zmier č.l.14, odstúpenie od zmluvy č.l.15, dlh na telefónnom čísle č.l.16, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 17-25, príloha č. 1 č.l. 26, príloha č. 2 č.l. 27, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l.28, podací hárok č.l. 29 - 30, predžalobná výzva č.l. 31, podací hárok č.l. 32- 33, faktúry č.l 34 - 39, platobný rozkaz č.l. 42 - 43, platobný rozkaz č.l.86, oznámenie ORPZ SR Nováky č.l. 94, lustrácia v registri obyvateľov č.l.96, sociálnej poisťovne č.l.97, lustrácia v ZVJS č.l. 98, oznámenie živnostenského registra č.l. 102, uznesenie OS Prievidza č.l. 103, oznámenie obce H., šetrenie cez Obvodný súd pre Prahu 7 č.l.111, oznámenie žalobcu č.l.115 a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 6.11.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava na žalobcu. Žalovaný je uvedený v prílohe k tejto zmluve pod referenčným číslom: 83605493.

Ďalej uviedol, že medzi O2 a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka.

O2 podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval týmito faktúrami:

- Faktúrou zo dňa 8.7.2017 vo výške 32 eur, so splatnosťou 11.8.2017,
- Faktúrou zo dňa 8.8.2017 vo výške 46,96 eur, so splatnosťou 12.9.2017 a
- Faktúrou zo dňa 8.9.2017 vo výške 31,91 eur, so splatnosťou 12.10.2017.

Žalovaný si nesplnil svoje zmluvné záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzvala na zaplatenie dlžných faktúr, ale k úhrade nedošlo.

Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný neuhradil, s ich úhradou je v omeškaní, preto si uplatňuje aj zákonný úrok a to z každej jednej faktúry odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavenej faktúry.

Úrok z omeškania odôvodnil § 517 ods.2 Občianskeho zákona, § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

Uplatnil aj trovy konania.

11. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretou dňa 28.10.2015 medzi

M. A. ako účastníkom a nepodnikateľom a spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava sa O2 zaviazala poskytnúť účastníkovi služby - O2 paušál s aktiváciou 28.10.2015. Zo záhlavia zmluvy vyplýva, že zmluva bola uzavretá podľa § 44 z. č. 351/2011 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov. V bode 9 označenom ako Spoločné ustanovenia si zmluvné strany upravili práva a povinnosti.

12. Žalobca predložil celkovú platobnú rekapituláciu ku dňu 18.9.2017, z ktorej vyplynulo, že k úhrade zostala suma 176,87 eur, ktorú mal žalovaný k uvedenému dátumu zaplatiť.

13. O2 Slovakia s.r.o. upomienkou zo dňa 19.8.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 92,96 eur.

14. Pokusom o zmier zo dňa 18.9.2017 ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 176,87 eur.

15. O2 odstúpila od zmluvy listom zo dňa 25.9.2017 z dôvodu, že žalovaný neuhradil sumu 92,96 eur.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.11.2018 spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. ako postupca postúpil na spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s. so sídlom Bratislava svoje pohľadávky v počte 5.023 pohľadávok s príslušenstvom.

17. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 O2 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky ku dňu postúpenia v sume 110,87 eur. Toto oznámenie mu zaslal doporučené, o čom svedčí podací hárok.

18. Faktúrou č. 11663649527 O2 Slovakia s.r.o. fakturovala žalovanému sumu 39 eur - 7 eur, ktorá nie je predmetom DPH, so splatnosťou faktúry 11.8.2017; faktúrou č. 1169683287 O2 Slovakia s.r.o. fakturovala žalovanému sumu 53,96 eur - 7 eur, ktorá nie je predmetom DPH, so splatnosťou faktúry 12.9.2017; faktúrou č. 1172104655 O2 Slovakia s.r.o. fakturovala žalovanému sumu 83,91 eur - 52 eur, ktorá nie je predmetom DPH, nedoplatky a preplatky v sume 39 eur, celkom nedoplatok 122,91 eur, so splatnosťou faktúry 12.10.2017.

19. Podľa § 44 ods.1 z. č. 351/2011 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods.2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Žalobca je aktívne legitimovaný v tomto konaní, nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávok bola na neho postúpená aj pohľadávka zo spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., ktorá je stranou sporu v tomto konaní.

Žalobca sa domáhal ako právny nástupca spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. o zaplatenie sumy 110,87 eur na základe troch splatných faktúr z roku 2017, kedy žalovaný neuhradil faktúru vo výške 32 eur, so splatnosťou 11.8.2017, faktúru vo výške 46,96 eur so splatnosťou 12.9.2017 a faktúru vo výške 31,91 eur so splatnosťou 12.10.2017. Uplatnil aj úrok z omeškania, nakoľko žalovaný nezaplatil faktúry po splatnosti.

Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukázal listinnými dôkazmi - zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, predžalobnou výzvou a upomienkou. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov predovšetkým z listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca, nakoľko žalovaný bol v tomto konaní neaktívny. Súd mal v konaní za preukázané zmluvou o poskytovaní verejných služieb, že žalovanému právny predchodca žalobcu poskytol služby - program služieb O2 paušál a žalovaný sa zaviazal ako zmluvná strana, že bude uhrádzať poplatky spojené so službou právneho predchodcu žalobcu. Keďže žalovaný neuhradil splatné faktúry, žalobca ako právny nástupca sa správne domáha žalobným návrhom o zaplatenie žalovanej sumy 110,87 eur.

23. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákona. Úrok z omeškania je vo výške 5 % ročne od splatnosti každej jednotlivéj faktúry.

24. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.