

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26Pc/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625201893
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2625201893.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXXX/X, D., adresa na doručovanie: E. XX, XXXX F., A. G., zastúpeného JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom Potočná 191/39, Skalica a osoby oprávnenej na výživné: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, D., adresa na doručovanie: J. XX X/XXX, XXXX G., A. G., o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné určenú rozsudkom Okresného súdu Senica pod č.k. 6P/31/2024-74 zo dňa 05.06.2024 v sume 400,-eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.01.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 06.02.2025 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti naposledy určenej vo výške 400,-eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2025 (upresnené na pojednávaní). Návrh odôvodnil tým, že dcéra dovŕšila 18 rokov v septembri 2024, v novembri 2024 odišla zo Strednej školy umeleckého priemyslu v Trenčíne, kde navštevovala 3. ročník v odbore dizajn exteriéru. Odišla k nemu do Dánska, kde sa prihlásila aj na trvalý pobyt na adrese E. XX, XXXX F., A.. Od mesiaca január alebo február začne pracovať v Dánsku v spoločnosti UPC Direct. Jeho dcéra má dostatočné predpoklady pre uplatnenie sa na trhu práce a je schopná sa sama živiť, čím odpadajú zákonné podmienky pre ďalšie plnenie jeho vyživovacej povinnosti.

2. Osoba oprávnená na výživné sa k doručenému návrhu (doručenému dňa 22.08.2025) písomne vyjadrila tak, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti v celom rozsahu súhlasí. Oznámila, že Rozhodnutím riaditeľa Strednej školy umeleckého priemyslu v Trenčíne č. ŠUPTN/2024/300498333 zo dňa 27.06.2024 bolo jej štúdium prerušené s účinnosťou od 27.11.2024 do 26.11.2027, čím prestala byť študentkou denného štúdia. Od 08.05.2025 až po súčasnosť pracuje v spoločnosti UPS Danmark A/S, Naverland 7-9, DK-2600 Glostrup, pobočka Hjulmagervej 12b, 7100 Vejle, kde pracuje na pozícii Center Clerk/In-Line Key enter. Predložila potvrdenie o pracovnom pomere v angličtine a výplatné pásky.

3. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.

4. Súd v zmysle § 33 ods. 1 CMP nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa dostavil zástupca navrhovateľa, ktorý ospravedlnil neprítomnosť navrhovateľa z dôvodu, že sa dlhodobo

zdržiava v zahraničí. Osoba oprávnená na výživné sa nedostavila, svoju neúčasť písomne ospravedlnila dlhodobým pobytom v Dánsku a oznámila súdu, že súhlasí s pojednávaním v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 6P/31/2024: rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 6P/31/2024 - 74 zo dňa 05.06.2024, zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26Pc/3/2025: Dohodou účastníkov konania o voľbe súdu zo dňa 16.01.2025, Rozhodnutím Školy umeleckého priemyslu Trenčín zo dňa 27.06.2024 (č.l. 69), výplatnými páskami v cudzom jazyku od osoby oprávnenej na výživné (č.l. 72-73) a zistil tento stav veci:

6. Z rozsudku Okresného súdu Senica pod č.k. 7P/34/2020 - 49 zo dňa 11.06.2020, právoplatného dňa 16.7.2020 súd zistil, že týmto rozsudkom súd schválil dohodu rodičov o zvýšení navrhovateľovi výživného na osobu oprávnenú (dcéru navrhovateľa) na výživné na sumu 400,-€ mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2024.

7. Dohodou o voľbe súdu zo dňa 16.01.2025 mal súd preukázané, že navrhovateľ a oprávnená na výživné dňa 16.01.2025 uzatvorili túto dohodu. Dohodli sa v nej, že navrhovateľ podá návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti a oprávnená na výživné uvedené zobrala na vedomie a so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila. Účastníci tejto dohody sa dohodli, že právomoc konať o tomto spore má súd členského štátu, a to súd Slovenskej republiky, uvedený súd si zvolili s poukazom na skutočnosť, že obaja účastníci sú štátnymi príslušníkmi tohto členského štátu.

8. Z Rozhodnutia Školy umeleckého priemyslu Trenčín č. ŠUPTN/2024/300498333 zo dňa 27.06.2024 (č.l. 69) adresovaného oprávnenej na výživné súd zistil, že riaditeľ uvedenej školy prerušil oprávnenej na výživné štúdium na tejto škole s účinnosťou od 27.11.2024 do 26.11.2027 a v čase prerušenia štúdia stráca žiačka štatút študenta strednej školy.

9. Oprávnená na výživné predložila výplatné pásky v cudzom jazyku (č.l. 72,73), na ktorých je uvedený názov spoločnosti U.P.S. Danmark A/S, Naverland 7, 2600 Glostrup, CVR-nr. 14553800 a tiež meno, priezvisko oprávnenej na výživné a jej adresa v Dánsku.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné je dôvodný. S návrhom na zrušenie súhlasila aj osoba oprávnená na výživné, ktorá predložila súdu rozhodnutie o prerušení štúdia na strednej škole od 27.11.2024, čím stratila štatút študenta a súčasne uviedla, že je od 08.05.2025 zamestnaná v Dánsku, čo potvrdzujú aj ňou predložené výplatné pásky. Súd mal tak v konaní preukázané, že osoba oprávnená na výživné prerušila štúdium na strednej škole a od 08.05.2025 je zamestnaná, čím podľa súdu nadobudla schopnosť samostatne sa živiť, čo je skutočnosť podstatná pre zánik vyživovacej povinnosti povinnej osoby. Súd preto návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhodnotil ako dôvodný. Ako už bolo súdom uvedené, k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zrušenie rozhodnutia o výživnom v zmysle § 157 CMP prišlo prerušením štúdia na strednej škole a zamestnaním sa, preto návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti od 1.1.2025 bol súdom vyhodnotený ako dôvodný. Navrhovateľovi v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine zanikla vyživovacia povinnosť. Na základe uvedeného preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, a to s účinnosťou od 1.1.2025 tak, ako to žiadal navrhovateľ, s čím súhlasila aj osoba oprávnená na výživné a zodpovedá to aj skutočnému stavu veci.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Keďže v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.