

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/200/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012077  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2125012077.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 18.09.2025, č.k. 105PP/50/2025-72, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.03.2026, takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.
- II. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 67 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, podmiennečne prepúšťa na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/33/2022 zo dňa 26.04.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/84/2023 zo dňa 10.10.2023, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/33/2022 zo dňa 14.11.2024.
- III. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd určuje odsúdenému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.
- IV. Podľa § 68 ods.1 druhá veta Trestného zákona súd zároveň nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky.
- V. Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona súd ukladá ako súčasť probačného dohľadu odsúdenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.
- VI. Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona súd ukladá odsúdenému ako súčasť probačného dohľadu povinnosť oznámiť probačnému úradníkovi miesto pobytu a doručovaciu adresu, vrátane ich budúcich zmien.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava (ďalej len „prvostupňový súd“ v príslušnom gramatickom tvare) rozhodol nasledovne:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/33/2022 zo dňa 26.04.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/84/2023 zo dňa 10.10.2023, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/33/2022 zo dňa 14.11.2024, z a m i e t a .

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil (cestou obhajcu) podaním zo dňa 13.11.2025, v ktorom uviedol nasledovné (skrátene). Odsúdený žiada o vyhovenie jeho sťažnosti a o podmiennečné prepustenie spolu s dlhšou skúšobnou dobou a probačným dohľadom. U odsúdeného sa jedná o prvý nepodmiennečný trest, teda prvýkrát je vo výkone trestu a o to viac si uvedomuje, čo svojim správaním spôsobil celej rodine, ktorá teraz trpí. Najmladší syn D. B. sa narodil, keď už bol odsúdený vo výkone trestu a o to viac má snahu sa vrátiť do reálneho života a preukázať súdu, že dodrží obmedzenia a prikázania, ktoré mu po podmiennečnom prepustení uloží a hlavne sa venovať rodine a

vrátiť jej všetok ten čas, čo boli bez neho. Všetky 4 deti sú teraz v starostlivosti jeho rodiny, teda manželky a rodičov, pričom jeho sestra E. B., ktorá býva s nimi a pomáhala jeho manželke v starostlivosti o deti, vážne ochorela, čo dokladá i lekárskymi správami a teda rodina má teraz ďalšie ťažkosti a starosti. Tiež poukazuje, že sám riaditeľ v hodnotení uviedol, že odsúdený pridelené úlohy plní svedomito. Vzhľadom na dĺžku vykonaného trestu a tiež na skutočnosť, že u odsúdeného sa jedná o prvý nepodmienečný trest a okolnosti v rodine je toho názoru, že šancu, o ktorú žiada využije svedomito a neporuší zákazy a obmedzenia. S poukazom na doterajšie stanoviská a vyjadrenia a taktiež i s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu, ktorý odsúdeného odporúča podmiennečne prepustiť navrhuje návrhu vyhovieť.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

4. Krajský súd v Trnave (ďalej len „sťažnostný súd“ v príslušnom gramatickom tvare) na podklade podaných sťažností podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Takémuto návrhu nevyhovel, nakoľko konštatoval splnenie iba formálnej podmienky, avšak nie aj materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

7. V odôvodnení prvostupňový súd uviedol, že čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, teda či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplývajú konkrétne relevantné negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody (počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol iba dvakrát disciplinárne odmenený, dňa 22.01.2025 a dňa 23.07.2025, napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody vrátane výkonu väzby od 03.01.2022, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania, jeho pracovná morálka bola na slabej úrovni, pretože bol vyradený z práce z kuchyne pre odsúdených pre slabú pracovnú morálku, a z pracoviska mimo ústav s dohľadom – Lavaton Trnava, z dôvodu nezvládania pridelenej práce). Súčasne bolo konštatované, že odsúdený len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u neho vyhodnotená ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. K uvedenému záveru dospel okresný súd napriek tom, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku prvostupňový súd vyhodnotil ako nespĺnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnutí všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť riziko recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotené stredné riziko recidívy trestnej činnosti). V preskúmvanej veci je potrebné konštatovať, že trestnej činnosti sa odsúdený v minulosti opakovane dopúšťal. Odsúdenému boli okrem preskúmvanej veci teda pre úmyselné trestnú činnosť uložené tri tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol odsúdenému podmiennečne odložený, jedenkrát mu bol uložený trest povinnej práce a napokon bol odsúdenému uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody. Tieto zistené skutočnosti (tri uložené tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol odsúdenému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, uložený trest povinnej práce), nemal na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, aby sa opakovane nedostal do rozporu so zákonom spáchaním úmyselnej trestnej činnosti (zločinu), pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody. K tomu treba ešte dodať, že odsúdený sa súčasne dopustil aj ďalších skutkov formou spolupáchateľstva (úmyselných trestných činov), pre ktoré bol vo výkone trestu odňatia slobody. Pre takéto protispoločenské správanie by nepochybne nebolo dostačujúce ani podmiennečne

prepustenie odsúdeného, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností. Povaha trestného činu (zločinu) spáchaného odsúdeným, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu s určením menej priaznivej resocializačnej prognózy, nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, viedol na slobode riadny život. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov.

8. Prvostupňový súd záverom dodal, že v čase rozhodovania nevzhliadol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmieňne ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza menej priaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel. Ani samotné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nie je dostatočné na to, aby mohol prvostupňový súd konštatovať, že odsúdený sa bude správať v súlade so zákonom aj na slobode (mimo ústavu na výkon trestu), t. j. mimo „brán väznice.“ V prípade odsúdeného ide o mladého človeka v produktívnom veku, ktorý však s prihliadnutím na jeho charakterové črty, sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, vykázané len dve disciplinárne odmeny, nedáva dostatočnú záruku, že by v prípade podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nepáchal ďalšiu trestnú činnosť. V tomto smere preto ani príslub potenciálneho zamestnávateľa, týkajúci sa prijatia odsúdeného do zamestnania a čestné prehlásenia F. B. (ohľadom bývania odsúdeného) a A. B. (týkajúce sa nežiadania vyživovacej povinnosti od odsúdeného), nemožno považovať za postačujúce.

9. Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia sťažnostný súd zistil, že toto bolo vykonané v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

10. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd je názoru, že so záverom prvostupňového súdu o splnení formálnej je možné sa stotožniť. V rozsahu splnenia materiálnych podmienok, sťažnostný súd konštatuje, že prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, tento ustálil, pričom sporné ostáva len jeho právne posúdenie (či odsúdený spĺňa alebo nespĺňa tzv. materiálne podmienky pre podmieňné prepustenie). Nad rámec uvedeného je nutné dodať, že splnenie formálnych podmienok ani žiadna zo strán nenamieta.

11. Sťažnostný súd v sťažnostnom konaní prihliadol na časový odstup od konania verejného zasadnutia na prvostupňovom súde a dopytoval ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou so žiadosťou o aktualizáciu hodnotenia. Dňa 24.03.2026 bolo tunajšiemu súdu doručené aktualizované hodnotenie správania odsúdeného, z ktorého vyplýva nasledovné (skrátene):

„Odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 03.11.2022 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, aj keď sa spočiatku dopustil jedného previnenia, ktoré sa však po vhodnej intervencii väzenského personálu viac neopakovalo. V ostatnom čase bol bezproblémový a nedostatkov sa nedopúšťal. Jeho správanie a vystupovanie počas veľmi krátkeho výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Negatívne poznatky zaznamenané neboli. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. V dodržiavaní ústavného poriadku sa vyskytol jeden drobný nedostatok menej závažného charakteru, ktorý sa však po vhodnom pedagogickom usmernení viac neopakoval. V ostatnom čase sa ústavný poriadok a časový rozvrh dňa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a vždy ochotne plní. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. Ustrojenosti a zovňajšku venuje náležitú pozornosť. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva a ani sa do nich nezapája. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ, počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 23.07.2025 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený sa vo svojom voľnom čase venuje hraníu spoločenských hier s inými odsúdenými (kartové hry), sleduje televízne vysielanie,

číta časopisy v maďarskom jazyku. Vychádzok sa zúčastňuje len v prípade priaznivého počasia. Športovým aktivitám sa nevenuje zo zdravotných dôvodov. Odsúdený sa zapája aj do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený vykonával ako brigádnik činnosti súvisiace so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v prospech ústavu v kuchyni odsúdených, odkiaľ bol vyradený z dôvodu slabej pracovnej morálky. V období od 11.06.2024 do 22.07.2024 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom – Lavaton Trnava, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nezvládania pridelenej práce. Jeho pracovná morálka bola na slabej úrovni. Aktuálne je pracovne nezaradený, preto je na oddiele zapájaný do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Pridelené úlohy si plní svedomito. Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine. Otec: F. B., matka: G. B., F. B.. Má dvoch súrodencov. Po absolvovaní základnej školy ďalej v štúdiu pokračoval na strednom odbornom učilišti v odbore krajčír. Toto štúdium však predčasne ukončil v druhom ročníku. Po ukončení štúdia nebol nikdy riadne zamestnaný. Pred nástupom na výkon trestu pracoval brigádne v autoservise ako mechanik. Menovaný je slobodný, má štyri maloleté deti, no ani u jedného nie je v rodnom liste uvedený ako otec. Z tohto dôvodu si vyživovaciu povinnosť nenahlásil. So sociálnou pracovníčkou ústavu však riešil priznanie otcovstva. Kontakt počas výkonu trestu udržiava formou korešpondencie, telefonovania a pravidelných návštev s rodičmi, súrodencami, družkou a deťmi. Vzťah odsúdeného s blízkou rodinou sa javí ako dobrý a funkčný. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať späť k družke a deťom na adresu trvalého bydliska. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. Vnútorňý postoj odsúdeného k jeho predchádzajúcej trestnej činnosti sa javí ako kritický. Odsúdený deklaruje, že sa poučil a do budúcnosti chce viesť riadny život. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Trestná minulosť odsúdeného, viď. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči odsúdenému v dostupnej dokumentácii evidované žiadne trestné stíhanie. Dňa 19.02.2025 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci rozhodovania o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na ktorom menovaný svoju žiadosť zobral späť. Dňa 23.04.2025 bolo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci rozhodovania o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody odročené. Dňa 28.05.2025 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci rozhodovania o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na ktorom menovaný svoju žiadosť zobral späť. Dňa 18.09.2025 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci rozhodovania o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na ktorom bol odsúdený neprepustený a voči rozhodnutiu podal sťažnosť. Na základe uvedených skutočností sa odporúča podmienčné prepustenie a v prípade podmienčného prepustenia sa odporúča uložiť povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.“

12. Pokiaľ ide o splnenie prvej materiálnej podmienky na podmienčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (preukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu), v tomto smere sa sťažnostný súd nestotožnil so závermi prvostupňového súdu. Pokiaľ ide o preukázanie polepšenia správaním v ÚVTOS počas výkonu trestu odňatia slobody dlhšieho trvania, v tomto smere je potrebné zohľadniť periodicitu a štruktúry pozitívnych aj negatívnych poznatkov o osobe odsúdeného. Odsúdený má aktuálne vykázané 2 disciplinárne odmeny, pričom disciplinárny trest nemá (vôbec mu nebol udelený, mal vykázaný menší nedostatok bez disciplinárneho trestu). Odsúdený výkon trestu odňatia slobody nastúpil už 11.10.2022 (po predchádzajúcej väzbe) a je pravdou, že pri jeho osobe možno vzhľadom na dĺžku trestu vyžadovať aj vyšší počet disciplinárnych odmien, ide však len o jedno z kritérií, ktoré súdy konajúce o podmienčnom prepustení musia zohľadniť.

13. V prípade odsúdeného nie sú zaznamenané negatívne poznatky a to žiadneho charakteru. Pokiaľ ide o pracovnú morálku odsúdeného, v tejto možno pozorovať isté negatívne prvky, pričom odsúdený bol následne z pracovného procesu vyradený. Ide o mierne závažné negatívum, pri ktorom ale nižšiu pracovnú výkonnosť možno vidieť aj v nedostatku praktických pracovných skúseností (nezvládanie techniky práce), pričom odsúdený aktuálne jednoduchšie pracovné činnosti pre ÚVTOS zvláda vykonávať a v tomto smere plní požadované náležitosti. V komplexe osoby odsúdeného je nutné zohľadniť fakt, že odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný a pri jeho osobe je možné v jeho prospech zohľadniť aj fakt, že tento nemal predchádzajúcu skúsenosť s výkonom nepodmienčného

trestu. Touto optikou možno hľadiet mierne benevolentnejšie aj na počet disciplinárnych odmien, aj na prvotné adaptačné problémy na pracovisku.

14. Zo spisovej dokumentácie je zrejmé, že odsúdený má aj napriek výkonu trestu pomerne funkčné vzťahy s rodinným prostredím, čo je dôležité vo väzbe na fakt, že odsúdenému bude nutné pomôcť s ubytovaním a začlením do pracovného procesu. V tomto smere bol odsúdený uznaný vinným za zločin lúpeže, spáchaný na inej ako blízkej osobe, či členovi rodiny, pričom v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona súd prihliada aj na povahu takéhoto odsúdenia, ktoré je strednej závažnosti. V prípade odsúdeného nie je možné vzhľadom na kombináciu všetkých uvedených faktov vysloviť iný záver ako ten, že jeho správanie možno vyhodnotiť ako preukazujúce všetky známky potrebného polepšenia a to aj v kontexte ďalšieho plynutia výkonu trestu od rozhodnutia prvostupňového súdu (napadnutého uznesenia).

15. Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky, z obsahu spisu je zrejmé, že odsúdený má na slobode zabezpečenú prácu, má základné finančné krytie, možnosť ubytovania; pred výkonom trestu mal aj isté pracovné skúsenosti, hoci len brigádneho charakteru. Pokiaľ ide o osobu, ktorá pred nástupom výkonu trestu mala aspoň minimálne praktické skúsenosti s výkonom zárobkovej činnosti, pričom jej predchádzajúce páchanie trestnej činnosti, za ktorú je aktuálne vo výkone trestu, nie je možné spoľahlivo označiť ako súvisiace s výkonom zárobkovej činnosti, ide skôr o pozitívny poznatok. Odsúdený má aktuálne vykázaných 6 odsúdení (vrátane trestu, ktorý aktuálne vykonáva), pričom vo vzťahu k 3 predchádzajúcim odsúdeniam sa na neho hľadí ako na netrestaného - avšak povinnosťou konajúcich súdov prihliadnuť aj na takéto odsúdenia (viď napr. R 10/1974 a R 71/1975). Sťažnostný súd konštatuje, že pre vyvodenia záveru o splnení, či nesplnení druhej materiálnej podmienky nie je možné vyvodzovať podstatné skutočnosti primárne z predošlých odsúdení, keďže súdy skúmajú primárne vplyv výkonu nepodmienečných trestov na osobu odsúdeného a odsúdený je v podmienkach ÚVTOS po prvýkrát (od 06.01.2022 nepretržite /kedy nastúpil na výkon väzby, z ktorej následne bez prepustenia na slobodu bol dodaný do výkonu trestu/, pričom aktuálny trest mal byť vykonaný 03.09.2026), ide teda o pomerne dlhý čas, kedy možno vzhľadom na osobu odsúdeného konštatovať dosiahnutie účelu trestu. Úvaha prvostupňového súdu o recidíve odsúdeného pred nástupom výkonu trestu a o jej závažnosti je nepochybne správna, rovnako ako fakt, že odsúdenému bolo uložených viacero trestov (vrátane tzv. alternatívnych), pričom nejde o „klasickú prvostrestanú osobu“, v sumáre ale ani uvedené nepostačuje pre konštatovanie záveru o negatívnej budúcej predikcii správania odsúdeného, kedy je nutné zohľadniť reálne zázemie odsúdeného a fakt, že na odsúdeného bolo pôsobené už viac ako 4 roky, teda absolútnou väčšinou skôr uloženého trestu. U odsúdeného bolo zistené stredné riziko zlyhania a menej priaznivá resocializačná prognóza, v tomto smere ale ide o poznatky, pri ktorých vzhľadom na osobu odsúdeného preváži potreba postupného začlenenia do spoločnosti po výkone trestu sledovaná cez nariadený probačný dohľad nad nutnosťou výkonu celého zvyšku trestu bez možnosti správania odsúdeného následne kontrolovať pod hrozbou patričnej sankcie.

16. Odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu a bol dostatočným spôsobom varovaný pred páchaním trestnej činnosti, a to v akejkoľvek forme. Je tiež nutné poznamenať, že u odsúdeného možno prezumovať snahu o splnenie požiadaviek vedenia riadneho života na slobode, ktorá bude sledovaná počas plynutia skúšobnej doby, a to aj nariadením probačného dohľadu. Tento zabezpečí aj operatívnu kontrolou nad osobu odsúdeného. Na posilnenie účelu podmienenečného prepustenia sťažnostný súd odsúdenému uložil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním na rovnako 2 (dva) roky, pričom tieto obdobia považoval za primerané závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ale aj osobe odsúdeného a zostatku trestu, ktorý by mal inak vykonať. Súčasne odsúdenému sťažnostný súd uložil nasledovné obmedzenia (príkazy, či zákazy):

- príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, v tomto smere ide o požiadavku začlenia sa do spoločnosti aj formou pracovného procesu, ktorý má pri osobe odsúdeného nepochybne pozitívny efekt,
- povinnosť oznámiť probačnému úradníkovi miesto pobytu a doručovaciu adresu, vrátane ich budúcich zmien, uvedené má za cieľ zachovanie dostupnosti odsúdeného pre účely kontroly probačným a mediačným úradníkom.

V tomto sme možno poznamenať, že uloženie probačného dohľadu pri osobe odsúdeného bude mať za cieľ aj skontrolovať, či došlo k zmene prístupu odsúdeného k dodržiavaniu uložených obmedzení, keďže tento fakt u jeho osoby pred výkonom trestu potencoval páchanie trestnej činnosti.

17. Pokiaľ ide o odkázanosť blízkych osôb na osobu odsúdeného, táto nemá vplyv na rozhodovanie sťažnostného nakoľko nejde o otázku podstatnú pre posúdenie splnenia zákonných podmienok podmienenečného prepustenia; na druhej strane však bude via facti sanovaná vzhľadom na obsah tohto rozhodnutia.

18. S poukazom na vyššie uvedené, sťažnostný súd vyhovel sťažnosti odsúdeného, napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o podmieňanom prepustení odsúdeného za uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným.  
Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.