

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/211/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012304  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2125012304.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 07.11.2025 č.k. 5PP/53/2025-26, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.03.2026 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX, zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „prvostupňový súd“ v príslušnom gramatickom tvare) uznesením zo dňa 07.11.2025 č.k. 5PP/53/2025-26 rozhodol nasledovne:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/1/2019 zo dňa 30.5.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/115/2022 zo dňa 21.12.2022 zamietá.

2. Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

3. Odsúdený zahlásenú sťažnosť následne odôvodnil, pričom Krajský súd v Trnave (ďalej len „sťažnostný súd“ v príslušnom gramatickom tvare) vzhľadom na skutočnosti zistené v priebehu sťažnostného konania nepovažoval za nutné argumentáciu odsúdeného recipovať do textu tohto uznesenia.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

c) rozhodne vo veci sám, alebo

d) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

5. Sťažnostný súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, a zároveň dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

6. Lustráciou v evidencii ZVJS v kombinácii s a odpisom registra trestov a skráteným výpisom klienta bolo zistené, že odsúdený vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/1/2019 zo dňa 30.5.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/115/2022 zo dňa 21.12.2022, pričom tento trest bol uložený za zločin (týrania blízkej a zverenej osoby). Predpokladaný koniec trestu je u jeho osoby stanovený na 07.12.2028, pričom lehota na podmienené prepustenie (§ 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona) bude splnená až 07.08.2026.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel sťažnostný súd k záveru, že odsúdený nemá splnenú ani formálnu podmienku pre podmienené prepustenie. Takémuto návrhu nie je zo strany sťažnostného súdu možné vyhovieť a je nutné ho považovať za predčasne podaný. V tomto smere sa ale žiada dodať, že ustanovenie § 415 ods. 1 Trestného poriadku výslovne upravuje, že takéto rozhodnutia nezakladá prekážku pre podanie nového návrhu v momente, keď odsúdený bude formálne podmienky spĺňať.

8. Rozhodnutie prvostupňového súdu je teda vecne správne, nakoľko nie je možné rozhodnúť o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody po tom, čo súd dospeje k záveru o nesplnení ani formálnej podmienky pre podmienené prepustenie.

9. S poukazom na vyššie uvedené zistené skutočnosti sťažnostný súd bez skúmania ďalších (materiálnych) podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.