

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/41/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202977
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:1725202977.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XXX/X, G., a otec - A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, G., právne zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Prachová & Pobijak, s. r. o., Pribinova 20, Bratislava, IČO: 50 491 300, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 16. októbra 2025, č.k. 51P/153/2025-23, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nahradil súhlas otca, aby maloleté deti A. a A. pokračovali v návštevách Centra poradenstva a prevencie, Lichnerova 22, Senec, u psychologičky A. I. J. B., po dobu trvania potreby psychologickkej intervencie (výrok I.) a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že matka maloletých sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.09.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s tým, aby maloleté deti mohli pokračovať v návštevách Centra poradenstva a prevencie (ďalej CPP) Senec, u psychologičky A. I. J. B. po dobu potreby trvania psychologickkej intervencie. Dôvodila tým, že na odporúčanie školy ZŠ G. navštevoval CPP Senec maloletý A., kde v spolupráci s psychologičkou A. I. J. B. realizoval terapeutické sedenia. Túto istú psychologičku navštevoval aj jeho brat maloletý A.. Obaja absolvujú sedenia zamerané na psychickú pomoc a podporu spolu s terapiou na zabezpečenie psychickej pohody a podpory v náročnej rodinnej situácii a predchádzaniu zhoršenia psychickeho stavu maloletých. Maloletý A. si na uvedenú psychologičku zvykol, nechce sa otvárať novým ľuďom, vytvoril si s ňou vzťah dôvery a otvorenosti, čo je nevyhnutným predpokladom účinnosti psychologickkej pomoci. Otec písomne vyjadril nesúhlas s pokračovaním psychologickkej starostlivosti u doterajšej psychologičky. Zmena odborníka by podľa matky u maloletého viedla k prerušeniu kontinuity starostlivosti, k strate dôvery a k potrebe začínať celý proces opätovného budovania vzťahu od začiatku. Takýto zásah by mal výrazne negatívny dopad na účinnosť terapie a psychický stav maloletého. K návrhu pripojila správu z CPP Senec zo dňa 18.08.2025. Súd zistil, že naposledy boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 39P/113/2020-458 zo dňa 06.10.2022, keď bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 22.04.2024 sa otec maloletých detí domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Uvedené konanie doposiaľ nebolo skončené, bolo v ňom nariadené znalecké dokazovanie. Následne uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 24.03.2025 sp.zn. 52P/245/2024-224 bolo nariadené neodkladné

opatrenie, ktorým súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., otcovi určil výživné 150 eur mesačne na každého maloletého s tým, že uvedené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom pod sp.zn. 52P/245/2024. Toto uznesenie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp.zn. 14CoP/82/2025-462 zo dňa 19.06.2025. Dňa 07.10.2025 doručil kolízny opatrovník správu z prešetrenia pomerov, v ktorej uviedol, že šetrili pomery v domácnosti matky a komunikovali so zástupkyňou CPP Senec. Matka uviedla, že maloletí navštevovali psychologičku A. I. J. B. na odporúčanie školy z dôvodu, že u oboch detí bolo pozorované zhoršenie emočného prežívania. Maloletý A. si na psychologičku zvykol, odmieta spoluprácu s iným odborníkom. Psychologička CPP Senec potvrdila, že u maloletých prebiehala intervencia zameraná na podporu psychickej stability a spracovanie záťažových situácií v rodine s tým, že nadväzovanie vzťahu s maloletými a akceptácia spolupráce zo strany detí vyžadovala dlhšie časové obdobie. U oboch detí bola neskôr pozorovaná dôvera, aktívna spolupráca. Otec v minulom období k predmetnej spolupráci poskytol písomný súhlas, v rámci šetrenia pomerov boli prítomné aj maloleté deti, s ktorými však na základe ich odmietavého postoja voči cudzím osobám, alebo odborníkom, nebolo možné komunikovať ani nadviazať kontakt. Prejavovali sa uzatvorene a nedôverčivo. Boli u nich prítomné negatívne prejavy, ktoré poukazovali na urgentnú potrebu zabezpečenia psychologičkej pomoci a potreby pokračovať v odbornej intervencii. Na základe ich správania v čase prítomnosti kolízneho opatrovníka v domácnosti sa javí, že akýkoľvek nový subjekt, alebo odborník v poskytovaní psychologičkej pomoci, môže pôsobiť na psychiku detí záťažovo. Opatrovník nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že psychologička konala v rozpore so záujmom detí a že by poskytnutá odborná starostlivosť ňou mala negatívny vplyv na vývin maloletých. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 1, § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 329 ods. 2, § 332 ods. 1 CSP, podľa § 28 ods. 1, 2, § 35 Zákona o rodine. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, môže vyplývať aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa, nielen z naliehavosti situácie. Po oboznámení sa s návrhom matky dospel súd k záveru, že je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. Nielen z obsahu návrhu, ale predovšetkým z obsahu spisu vedeného pod sp.zn. 52P/245/2024 týkajúceho sa zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je zrejmé, že medzi rodičmi sú prítomné výrazné konflikty ohľadom niektorých aspektov v realizácii ich rodičovských práv. V tomto konaní prebieha znalecké dokazovanie, avšak doposiaľ nie je vypracovaný znalecký posudok. Styk maloletých s otcom sa realizuje na základe rozsudku zo dňa 06.10.2023, č.k. 39P/113/2020-458, ktorým boli na základe dohody rodičov deti zverené do ich striedavej osobnej starostlivosti. Súd sa po zvážení všetkých skutočností stotožnil s návrhom matky, že v danom prípade nie je možné ponechať riešenie tejto otázky na rodičoch, keďže títo nie sú schopní sa na tejto veci, týkajúcej sa maloletých detí, dohodnúť. Matka odôvodnila naliehavú a nevyhnutnú potrebu nahradiť súhlas otca s pokračovaním v návštevách CPP Senec, u psychologičky A. I. J. B. tým, že maloletý A. navštevoval CPP Senec, kde v spolupráci s psychologičkou realizoval terapeutické sedenia. Túto istú psychologičku navštevoval aj jeho brat. Maloletý A. už vystriedal niekoľko psychologičiek, na psychologičku A. J. B. si vytvoril vzťah dôvery, otvorenosti a nechce sa už otvárať novým ľuďom. Otec vyjadril nesúhlas s pokračovaním tejto psychologičkej starostlivosti u psychologičky A. I. J. B. z dôvodu pochybnosti o jej nestrannosti a o spôsobe komunikácie s oboma rodičmi. Súd vychádzal aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že psychologička konala v rozpore so záujmom detí. Má za to, že pokračovanie v psychologičkej starostlivosti je v záujme maloletých detí. Vzhľadom na doterajší priebeh starostlivosti a odporúčania školy aj CPP Senec je vhodné, aby sa v spolupráci s doterajšou psychologičkou pokračovalo až do stabilizácie psychickeho stavu maloletých.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletých. Uviedol, že matka k návrhu priložila odpoveď Centra poradenstva a prevencie Senec, z ktorej vyplýva, že s maloletým A. bolo uskutočnených niekoľko stretnutí, že šlo o poradenstvo a žiadne diagnostické metodiky neboli použité. S maloletým A. boli uskutočnené len 2 stretnutia a to v rámci rodinnej terapie, kedy tiež neboli použité diagnostické metódy. Predložil súdu vyjadrenie matky vo veci samej zo dňa 13.05.2025, kde matka v závere vyjadrila, že niekoľko rokov spolupracuje s TENENET Senec, potom s CDR Pezinok a momentálne už druhý rok s CPP Senec. Matka teda rozdielne tvrdí, že maloletí dlhodobo navštevujú a spolupracujú s CPP Senec, na druhej strane sa ale samotné CPP Senec vyjadrilo, že obaja navštívili CPP len dvakrát v roku 2025. Nie je a nikdy nebolo jeho úmyslom zamedzovať, resp. akokoľvek brániť maloletým v poskytnutí riadnej a dostatočnej zdravotnej pomoci.

Niekoľkokrát apeloval na matku, aby bola maloletým deťom poskytnutá riadna psychologická pomoc tak, ako odporúčal aj pediater, preto odmieta vyjadrenia matky, že mu nejde o blaho detí, ale snahu zamedziť, aby mohli maloletí hovoriť o svojich pocitoch. Matka nikde v návrhu neosvedčuje neodkladnú potrebu, pričom ani len neuvádza, ako maloletým psychologické sedenia pomáhajú, ani len neuviedla ako často ich navštevujú. Takisto otcovi bolo zo strany matky uvedené, že maloletí majú termín vyšetrenia u iného psychológa v Trnave dohodnutý už na január 2026. Na ďalšie informácie, ktorých sa otec dožadoval od matky, nedostal odpoveď. Z uvedeného potom treba vyvodiť záver, že nie otec je ten čo by maril, odmietal zdravotnú starostlivosť o deti, preukázateľne to bola práve matka, ktorá otcom naplánované stretnutie u psychológa v Bratislave zmarila. Potom je ďalej jednoznačne možné konštatovať, že v danom prípade nejde o sabotovanie psychologických vyšetrení otcom, ide o nezhody v osobe psychológa, kde zastáva otec názor, že nie je nutný takýto zásah súdu a už vôbec nie prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Z uznesenia napadnutého odvolaním vyplýva, že sa aktuálne realizuje jeho styk s deťmi na základe rozsudku zo dňa 06.10.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Už od konca júna, resp. začiatku júla otec zdôrazňuje súdu, že jeho styk s deťmi sa neuskutočňuje a neuskutočňoval sa ani v čase platného neodkladného opatrenia zo dňa 24.03.2025, ani po jeho zrušení. Napriek tomu, že sa do platnosti opäť vrátila schválená rodičovská dohoda, táto nie je matkou rešpektovaná. Otcovi nie je jasné ako súd dospel k záveru, že jeho styk sa aktuálne realizuje v podstate v týždňových intervaloch, keď sa nerealizuje už 4 mesiace. Podotýka, že matka s maloletými navštevovala CPP Senec aj bez jeho súhlasu po celý čas, čo sa otec snažil zabezpečiť riadneho a kvalifikovaného psychológa. V danom prípade matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že otec odmietal jej dať súhlas pre poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Otec požaduje zmenu psychologickéj pomoci. Neodmieta poskytnúť pomoc maloletým, práve naopak, snažil sa im zabezpečiť najlepšiu zdravotnú starostlivosť. Napriek tomu súd uviedol, že otec vyslovene odmietol dať súhlas s navštevovaním CPP Senec, túto skutočnosť matka uviedla v návrhu, avšak žiadnym spôsobom nepreukázala a neosvedčila ani neodkladnú potrebu toho, že by maloletým hrozila bezprostredná ujma na zdraví v prípade, ak otec súhlas neudelí. Ak jeden z rodičov neodmieta psychologickú pomoc kategoricky, ale legitímne požaduje dohodu na osobe odborníka, z pohľadu otca nie je nutné toto považovať za dôvod na autoritatívny zásah súdu. Poukázal na uznesenie NS SR, sp.zn. 2 M Cdo 3/2010 a uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 11CoP/120/2024. Otec v závere odvolania dôvodil aj tým, že uznesenie súd prvej inštancie nedostatočne odôvodnil. Požiadavka riadneho odôvodnenia rozhodnutia je jedným zo základných atribútov spravodlivého procesu. V závere dodal, že sú dané odvolacie dôvody, pretože súd nariadil neodkladné opatrenie napriek tomu, že nebola osvedčená bezprostredná ujma ani nevyhnutnosť okamžitého zásahu, svoje závery neodôvodnil konkrétnymi dôkazmi o zdravotnom stave detí, ani o údajnom odmietaní súhlasu zo strany otca, došlo k narušeniu zásady rovnosti účastníkov a k suplovaniu postavenia matky ako navrhovateľky, keď súd sám nahrádzal absenciu dôkazov a odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje presné skutkové a právne závery, na základe ktorých súd dospel k potrebe nahradiť súhlas otca. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť v celom rozsahu. K odvolaniu doložil odpoveď Centra poradenstva a prevencie Senec na jeho žiadosť zo dňa 31.07. vo veci maloletých detí B. a stanovisko otca na odpoveď centra zo dňa 12.08.2025.

3. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že maloletý A. a maloletý A. navštevujú psychologičku A. I. J. B. radi a dôverujú jej. Maloletý A. ju navštevuje na odporúčanie školy, takže nevidí dôvod, prečo otec neustále odmieta, aby ju deti navštevovali. Je to priestor kde sa maloletí vyrozmávajú, ak ich niečo ťaží. Maloletý A. radšej navštevoval CDR Pezinok, ale na psychologičku A. J. B. si už zvykol. Nevidí preto dôvod prečo psychologičku meniť. Ku klinickej psychologičke aj na odporúčanie neurologičky je objednaný na 23.01.2026. CPP Senec maloletý A. navštívil už niekoľkokrát, rozpis sedení dostal aj otec. Nerozumie prečo opäť tvrdí vo svojom odvolaní, že len dvakrát mal A. navštíviť CPP. Uvedené centrum navštevoval maloletý A. už aj v roku 2024, prvýkrát 03.06.2024.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 3, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je dôvodné zmeniť.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 51P/153/2025 je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa domáha matka a to nahradením súhlasu otca s pokračovaním

maloletých detí A. a A. v návštevách Centra poradenstva a prevencie, Lichnerova 22, Senec, u psychologičky A. I. J. B. po dobu trvania potreby psychologickkej intervencie. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovené.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Zásada, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú je zakotvená vo viacerých medzinárodných dokumentoch, ktorými je Slovenská republika viazaná (Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných práv Európskej únie) a zdôrazňuje ju aj Zákon o rodine v článku 5.

11. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaným, musí byť však osvedčený. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje súd všetky nové skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, podaného odvolania, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie na základe zistených skutkových zistení vec nesprávne právne posúdil. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v preskúmvanej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, nakoľko nemal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov a súčasne, že táto dočasná úprava je aj v záujme maloletých detí.

12. Z obsahu spisu vyplynulo, že na základe rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 06.10.2022, č.k. 39P/113/2020-458 sú maloleté deti zverené v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždňových intervaloch. Podľa oznámenia otca v odvolaní, uvedená striedavá osobná starostlivosť sa od júla 2025 nerealizuje. Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa vedie na súde prvej inštancie konanie vo veci samej pod sp. zn. 52P/245/2024. Uvedené konanie nie je doposiaľ skončené, vykonáva sa v ňom znalecké dokazovanie. Zo správy CPP Senec zo dňa 18.08.2025 vyplynulo, že táto správa je odpoveďou na žiadosť otca vo veci maloletých detí B.. CPP Senec v nej uviedlo, že čo sa týka žiadosti o vyšetrenie a starostlivosť v CPP Senec ako zákonní zástupcovia obaja rodičia podali žiadosť o psychologickú starostlivosť a riešenie problémov A. B.. Žiadosť otca je evidovaná, podpísaná dňom 20.02.2024, v ktorej uviedol problémy dieťaťa, emočné ťažkosti, ťažkosti s pozornosťou a v správaní a učení. Matka v ten istý deň v podpísanej žiadosti o psychologickú starostlivosť žiadala o vyšetrenie emočných problémov A. B.. Ak je maloletým deťom odporúčaná starostlivosť klinického psychológa a odmietajú rodičia starostlivosť v Centre poradenstva a prevencie v Senci je potrebné, aby im podali žiadosť o vyradenie klienta z evidencie a následne dostanú od CPP oznámenie o tom, že deti vyradili z ich starostlivosti a evidencie, samozrejme je potrebný podpis oboch rodičov. Keďže otec namietal, že maloletý potrebuje podporu klinického psychológa, dopytoval sa, či psychologička A. I. J. B., ktorú maloleté deti navštevujú, je klinickou psychologičkou, na čo CPP otcovi uviedlo, že uvedená psychologička má dosiahnuté ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v odbore psychológia, špecializácia poradenská psychológa, rodinná

terapia a terapia zameraná na vzťahovú väzbu, nemá aprobáciu klinický psychológ. Ďalej oznámili, že v tomto čase nie sú dohodnuté ani plánované žiadne stretnutia s deťmi v CPP Senec. Tiež oznámili, že správy zo sedení sa nevyhotovujú, za všetky sedenia s dieťaťom sa vyhotovuje jedna súhrnná správa, ktorá bola vyhotovená zo dňa 29.04.2025, ktorá dáva informácie o dieťati z jednotlivých sedení, ktoré absolvovalo. Po uvedenom termíne sa uskutočnili ešte 2 sedenia 13.02. a 25.06.2025, ale jednalo sa len o poradenstvo, žiadne diagnostické metódy neboli použité. Pokiaľ sa týka maloletého A., tento sa zúčastnil sedenia dvakrát v rámci rodinnej terapie, jednalo sa len o orientačný rozhovor s dieťaťom v termínoch 13.02. a 25.06.2025. V spise sa ešte nachádza kópia žiadosti pediatra A. B. o psychologické vyšetrenie, nakoľko pri rozvode konaní dieťa výrazne v subdepresívnom ladení, častá somatizácia, bolesti hlavy, brucha, bez organickej príčiny. Takisto matka doložila žiadosť o psychologické vyšetrenie maloletého A. zo dňa 18.09.2025, kde A. K. žiada o psychologické vyšetrenie pre nerovnomerný vývin dieťaťa, neprimerané reakcie k veku aj v ambulancii. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej dňa 7.10.2025 vyplynul záver, že pri šetrení pomerov maloleté deti sa prejavovali uzatvorene a nedôverčivo, na základe ich odmietavého postoja voči cudzím osobám nebolo možné s nimi komunikovať, ani nadviazať kontakt. Boli u nich prítomné negatívne prejavy, ktoré poukazovali na urgentnú potrebu zabezpečenia psychologickkej pomoci a potreby pokračovať v odbornej intervencii.

13. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala dňa 16.09.2025. Zo správy CPP Senec zo dňa 18.08.2025 vyplynulo, že od júna 2025 sa neuskutočnilo ani u jedného maloletého žiadne stretnutie s psychologičkou a CPP tiež uviedlo, že nie sú ani plánované do budúcnosti žiadne stretnutia a tiež, že obaja rodičia podali žiadosť o psychologickú starostlivosť a nebolo preukázané, že by podali žiadosť o vyradenie maloletých z evidencie CPP Senec. Maloleté deti zjavne majú problémy, nakoľko už dlhšiu dobu navštevujú psychologické poradenstvo v CDR Pezinok a v súčasnosti v CPP Senec a lekári (pediater a neurologička) žiadali o ich psychologické vyšetrenie. V konaní vo veci samej sa vykonáva znalecké dokazovanie, kde budú maloletí vyšetrení znalcom psychológom a tiež matka oznámila, že v januári sa uskutoční psychologické vyšetrenie maloletého A. na odporúčanie neurologičky, ktorá je špecializovaná pre deti s podozrením na PAS, takže maloletým deťom je poskytovaná psychologická diagnostika. Odvolací súd má za to, že skutočnosť, ktorú oznámil kolízny opatrovník, že maloleté deti s ním odmietli komunikovať a badali na nich negatívne prejavy, ktoré poukazovali na urgentnú potrebu zabezpečenia psychologickkej pomoci a na tvrdenú skutočnosť, že maloleté deti si na psychologičku A. I. J. B. zvykli, nie sú dôvody na okamžitý zásah súdu. Odvolací súd tak mal za to, že obsahom spisového materiálu nebolo osvedčené tvrdenie matky, že by psychický stav maloletých bol alarmujúci, pretože matka toto ničím nepreukázala ani neosvedčila a ani zistenia súdu vyplývajúce z obsahu spisu tomu nenasvedčujú. Za takýchto skutkových okolností odvolací súd konštatuje, že nemá osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery navrhovaným spôsobom a záver súdu prvej inštancie tak bol výsledkom nesprávnej interpretácie použitých právnych noriem.

14. Keďže v konaní vo veci samej sa vykonáva znalecké dokazovanie a tiež maloletí podstúpili psychologické vyšetrenie, odvolací súd poukazuje na to, že ak zo záverov znaleckého dokazovania, či psychologického vyšetrenia vyplynie potreba psychologickkej podpory a pomoci pre maloletých do budúcnosti a rodičia sa na tejto psychologickkej intervencii nedohodnú, môžu sa na súde domáhať rozhodnutia v súlade s ustanovením § 35 Zákona o rodine.

15. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. O nároku na náhradu trov tohto konania rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP za použitia ustanovenia § 52 CMP.

17. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).