

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Pc/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200427
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tímea Brandoburová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200427.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci manželky V. rvaľý pobyt: U., adresa na doručovanie: P.O.BOX XX, XXX XX G. XX, a manžela O. v konaní o rozvod manželstva, t a k t o

rozhodol:

Konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - manželka sa podaným návrhom na začatie konania dožadovala vydania rozhodnutia súdu, na základe ktorého by bolo jej manželstvo s odporcom, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v G., rozvedené.
2. Výzvou zo dňa 31.03.2021, sp. zn. 5Pc/8/2021 - 7 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, vo výške 66,- eur, podľa položky č. 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Predmetnú výzvu súd navrhovateľke doručoval na adresu, ktorú navrhovateľka v návrhu označila ako adresu na doručovanie, v návrhu označenú ako korešpondenčná. Nakoľko sa zásielka vrátila súdu s poznámkou adresát neznámy, súd písomnosť navrhovateľke doručoval na adresu uvedenú v registri obyvateľov SR. Výzvu si navrhovateľka ani na tejto adrese neprevzala, neprevzala napriek opakovanému doručovaniu.
3. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).
5. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.
6. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. Podľa § 112 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210701>>, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. S poukazom na citované ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o zastavení konania, vzhľadom na to, že navrhovateľka si do dnešného dňa nespĺnila poplatkovú povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania, a vo veci sú splnené všetky podmienky predpokladané zákonným ustanovením na zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Zároveň súd konštatuje, že nie je daný ani jeden z prípadov uvedených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), kedy súd koná aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, a preto, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia týkajúcej sa zastavenia konania.

9. Súd vo veci konanie nezačal a nakoľko navrhovateľka výzvu na zaplatenie súdneho neprevzala, uplatnilo sa na vec vyššie uvedené ustanovenie § 112 CSP, teda písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Zásielka sa vrátila súdu ako nedoručená.

10. S poukazom na vyššie uvedené súd konanie zastavil.

11. Keďže súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, a teda nekonal s protistranou, nebolo dôvodné vo veci rozhodnúť o náhrade trov konania, nakoľko niet subjektu, vo vzťahu ku ktorému by bolo možné uvažovať o náhrade trov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.