

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Tos/2/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010734
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8322010734.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Lucie Bašistovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2026 v trestnej veci proti ods. A. B. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/98/2022 zo dňa 01.12.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 52 ods. 1 písm. a) Tr. zákona p o n e c h á v a probačný dohľad v platnosti a p r e d l Ź u j e skúšobnú dobu a probačný dohľad uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/98/2022 zo dňa 11.5.2023 o 1 (jeden) rok do 28.5.2027.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona nariadil odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, XXX XX D., okr. E., nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/98/2022-376 zo dňa 11. mája 2023, právoplatným dňa 27. mája 2023, na 3 (tri) roky a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd najskôr uviedol, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/98/2022-376 zo dňa 11. mája 2023, právoplatným dňa 27. mája 2023, uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenie podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody na tri roky, výkon ktorého súd podmiennečne odložil, bol mu určený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ustanovená skúšobná doba na tri roky. Zároveň mu bola uložená povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, spočívajúcu v príkaze dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar Policajného zboru určený podľa miesta pobytu podľa pokynov probačného a mediačného úradníka, aj opakovane, tiež trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín na päť rokov. Skúšobná doba uplynie dňa 28.5.2026. Okresný súd ďalej uviedol, že vykonal dokazovanie, a to z priebežnej probačnej správy sp. zn. 1Pr/56/2023 z 10.09.2025, obžaloby Pv 439/24/7702 zo dňa 07.08.2025, o ktorej koná Okresný súd Humenné pod sp. zn. 9T/60/2025, priebežnej správy probačného a mediačného úradníka sp. zn. 1Pr/56/2023 z 13.11.2025, správy Okresnej prokuratúry Humenné z 14.11.2025, obžaloby Pv 544/22/7702 zo dňa 07.10.2024, o ktorej koná Okresný súd Humenné pod sp. zn. 13T/9/2024 (obžaloba podaná pre skutok spáchaný dňa 22.06.2022 - teda pred právoplatnosťou rozsudku v tejto trestnej veci), trestného rozkazu sp. zn. 13T/9/2024 zo dňa 16.10.2024, ktorým bol uložený súhrnný trest a súčasne bol zrušený výrok o treste v tejto veci - proti ktorému bol podaný odpor, záznamom z 24.09.2025 o stave konania 9T/60/2025, odpisom registra trestov a lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Z takto konštatovaného dokazovania mal zistené, a to predovšetkým z probačných správ, že odsúdený sa na ďalšie stanovené termíny probačných stretnutí,

s výnimkou niektorých, riadne nedostavoval, s probačným a mediačným úradníkom nespolupracoval, svoje neúčasti vo viacerých prípadoch vôbec neospravedlnil, k náprave nedošlo ani po tom, ako odsúdený na jednom zo stretnutí uviedol, že bude rešpektovať podmienky probačného dohľadu, posledného probačného stretnutia sa zúčastnil dňa 09.09.2025, ďalších stretnutí sa napriek riadne doručeným predvolaniam nezúčastnil, na stretnutia opakovane nepredkladal potvrdené tlačivá o účasti na príslušnom útvere Policajného zboru. Ďalej súd konštatoval, že Okresný súd Humenné vydal pre skutok spáchaný dňa 22.06.2022 trestný rozkaz sp. zn. 13T/9/2024 zo dňa 16.10.2024, proti ktorému podal obvinený odpor, ďalej že obžalobou Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 439/24/7702 z 07.08.2025 sa A. B. kladie za vinu spáchanie prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom spáchaným dňa 01.05.2024, teda počas plynutia skúšobnej doby v tejto veci, o obžalobe koná Okresný súd Humenné v konaní pod sp. zn. 9T/60/2025, tiež že obžalobou Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 544/22/7702 z 07.10.2024 sa A. B. kladie za vinu spáchanie zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom spáchaným dňa 22.06.2022, teda pred právoplatnosťou rozsudku v tejto veci, o obžalobe koná Okresný súd Humenné v konaní pod sp. zn. 13T/9/2024. Trestným rozkazom bol uložený súhrnný trest a súčasne bol zrušený výrok o treste v rozsudku 1T/98/2024, proti trestnému rozkazu bol podaný odpor. Vzhľadom na tieto zistenia okresný súd uzavrel, že po vyhodnotení správania sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, kedy odsúdený síce viedol riadny život, lebo mu nepribudol žiaden záznam v registri trestov ani v registri priestupkov a správnych deliktov, ale nedodržiaval podmienky probačného dohľadu a opakovane nespĺnil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia povinnosť dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar Policajného zboru podľa pokynov probačného a mediačného úradníka, rozhodol o nariadení nepodmieneného trestu odňatia slobody a odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť v zákonom stanovenej lehote. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že viedol riadny život, lebo v skúšobnej dobe nespáchal žiaden trestný čin a ani priestupok, teda žiadny protiprávny čin. K „živým“ veciam uviedol, že v konaní sp. zn. 13T/9/2024 bol okresným súdom oslobodený a vo veci sp. zn. 9T/60/2025 nebolo zatiaľ otvorené hlavné pojednávanie. K nespolupracovaniu s probačným úradníkom uviedol, že je pravdou, že sa nedostavoval podľa každého pokynu, ale bolo to z dôvodu, že nemal peniaze na cestu z Uliča do Humenného, telefonicky to oznamoval probačnej úradníčke, ospravedlňoval sa, viackrát sa ani nedovolal, mal by o tom byť úradný záznam, z rovnakých dôvodov sa nedostavoval na OO PZ Snina. K svojmu príjmu uviedol, že cca 2 roky nemá reálne podnikanie, ani príjem, žije u rodičov s bratom s vážnou psychiatrickou diagnózou. Ohľadom záverečného návrhu najskôr poukázal na § 52 ods. 1 Tr. zákona v súvislosti s možnosťou ponechať vo výnimočných prípadoch probačný dohľad v platnosti a primerane predĺžiť skúšobnú dobu. Pre nepriaznivé majetkové pomery s poukazom na toto ustanovenie navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť, že sa osvedčil, alternatívne napadnuté rozhodnutie zrušiť a skúšobnú dobu primerane predĺžiť.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Vzhľadom na to, že odôvodnenie napadnutého uznesenia obsahuje všetky dôležité skutkové zistenia a detailne aj listinné dôkazy, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie, a ním zistený skutkový stav považuje krajský súd za náležite zistený, odkazuje krajský súd z tohto dôvodu v podrobnostiach na toto odôvodnenie napadnutého uznesenia a nižšie uvedie už len najdôležitejšie skutočnosti a argumenty, na základe ktorých dospel k právnenému názoru odlišnému od názoru okresného súdu v otázke nevyhnutnosti nariadiť výkon podmieneného odloženého trestu odňatia slobody u odsúdeného A. B.. Dokazovanie doplnil už len o prečítanie novej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Humenné zo dňa 25.3.2026.

V úvode len zopakuje, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/98/2022-376 zo dňa 11. mája 2023, právoplatným dňa 27. mája 2023, uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenie

podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody na tri roky, výkon ktorého súd podmiennečne odložil, bol mu určený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ustanovená skúšobná doba na tri roky. Zároveň mu bola uložená povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, spočívajúca v príkaze dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar Policajného zboru určený podľa miesta pobytu podľa pokynov probačného a mediačného úradníka, aj opakovane, tiež trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín na päť rokov. Určená skúšobná doba uplynie dňa 28.5.2026.

Z dokazovania vykonaného okresným súdom vyplynulo, že odsúdenému v registri trestov za obdobie skúšobnej doby nepribudol žiaden záznam, rovnako ani v evidencii priestupkov a správnych deliktov. Bolo zistené, že sa proti odsúdenému vedú ďalšie dve trestné konania, pričom v jednom z nich bol vydaný zatiaľ neprávoplatný oslobodzujúci rozsudok sp. zn. 13T/9/2024 (podľa vyjadrenie odsúdeného v sťažnosti, okresný súd konštatoval predtým vydanie trestného rozkazu v tejto veci, proti ktorému bol podaný odpor), v druhom zatiaľ rozsudok vo veci nebol vydaný, teda aktuálne ku dňu rozhodnutia krajského súdu je správny záver, že počas skúšobnej doby sa A. B. nedopustil trestného činu.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia okresného súdu, a to bolo potvrdené aj odsúdeným v podanej sťažnosti, vyplýva, že počas skúšobnej doby odsúdený porušoval režim a nedodržiaval podmienky určeného probačného dohľadu.

Krajský súd si ešte pred rozhodnutím dal vypracovať priebežnú správu probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Humenné pre zistenie ďalších podrobností aj za obdobie po rozhodnutí okresného súdu. Z doplnenia priebežnej správy zo dňa 25.3.2026 vyplynuli jednak pôvodné nedostatky u odsúdeného konštatované už okresným súdom na základe skôr vypracovaných správ probačného úradníka. Pokiaľ ide o detaily, vyplýva z terajšieho doplnenia správy, že odsúdený sa celkovo dostavil na 7 probačných stretnutí, z 3 sa ospravedlnil, na 7 bol predvolaný, predvolanie si neprevzal a neúčast' ani neospravedlnil, na 10 stretnutí bol predvolaný zásielku si prevzal, ale neúčast' neospravedlnil. Bol poučovaný o potrebe oznamovať prekážky brániace mu v účasti na stretnutiach, možnosť telefonického ani mailového kontaktu za tým účelom nevyužil. Boli mu doručované predvolania na termíny 2.12.2025, 30.12.2025, 3.2.2026, zásielky si prevzal, nedostavil sa a neúčast' neospravedlnil. Teda sumárne sa odsúdený dostavil na 7 stretnutí, z 3 sa ospravedlnil, na 8 stretnutí ani neprevzal predvolanie, na 12 stretnutí predvolanie prevzal, ale neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2;

Krajský súd na základe doteraz uvedených skutočností a citovanej zákonnej úpravy dospel k záveru, že okresný súd formálne správne vzal pre svoje rozhodnutie do úvahy nedodržiavanie podmienok probačného dohľadu odsúdeným, nedodržiavanie uložených povinností odsúdeným, ale podľa názoru krajského súdu, nezohľadnil všetky pre rozhodnutie dôležité okolnosti a nevyužil ten zákonný priestor, ktorý mu vyššie citované ustanovenie ešte umožnilo využiť.

Krajský súd dal väčší dôraz v tejto veci na ďalšie pôsobenie hrozby výkonu trestu na odsúdeného s cieľom ešte nejakú dobu na neho pôsobiť prevýchovne. Zohľadnil pritom viaceré okolnosti veci, predovšetkým závažnosť trestného činu, pre ktorý bol odsúdený, išlo o nedbanlivostný prečin, skutočnosť, že nespáchal v skúšobnej dobe trestný čin ani priestupok, keďže doposiaľ neexistuje žiadne právoplatné odsudzujúce rozhodnutie súdu, že je otcom jedného dieťaťa, i keď nie sú v tomto ohľade žiadne bližšie správy, že by sa výrazne venoval starostlivosti o dieťa, nie sú však k dispozícii ani správy, že zanedbáva plnenie povinnej výživy dieťaťa, že žije s rodičmi a ani zo správ obce neboli zatiaľ zistené žiadne ďalšie vybočenia z iných pravidiel občianskeho spolužitia. Na druhej strane ani krajský súd neprehliadol, že v konaní a správaní odsúdeného je prítomná ak nie ignorancia, tak vysoká miera ľahostajnosti a nezodpovednosti voči opatreniam nariadeným trestným súdom, ktorých dodržiavanie je prvoradou povinnosťou odsúdeného. Pri pohľade na „hierarchickú“ významnosť porušenia podmienok

probačného dohľadu, oproti prípadnému porušeniu právnych (trestných, správnych, občianskych) noriem, však nemohol neprihliadnuť na to, že ide o menej závažné prekročenie pravidiel, ako by tomu bolo v uvedených prípadoch predovšetkým trestných a správnych právnych noriem.

Z uvedených dôvodov teda krajský súd dospel k záveru, že voči odsúdenému nie je nateraz nevyhnutné uplatniť následok v podobe nariadeného výkonu trestu odňatia slobody a vysloviť, že sa neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vykoná. Podľa krajského súdu aj v opísanej situácii je u odsúdeného A. B. viac v súlade s princípom proporcionality a zdržanlivosti uprednostniť pre zabezpečenie účelu trestu pri podmienenom odsúdení ponechanie probačného dohľadu v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a namiesto potrestania nariadením výkonu trestu odňatia slobody primerane predĺžiť skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia a probačný dohľad o rok, t. j. do 28.5.2027.

Toto predĺženie probačného dohľadu zo strany krajského súdu nie je nejakou benevolentnou výhodou danou odsúdenému, ale poslednou možnosťou pre odsúdeného zaujať k plneniu svojich zákonných povinností zodpovedný postoj a bezvýhradným rešpektovaním súdom určených povinností, režimu probačného dohľadu, obmedzení, reálne preukázať polepšenie vedením riadneho života, a tým predísť nevyhnutnosti nariadenia výkonu trestu odňatia slobody po uplynutí tejto predĺženej (nie tak dlhej) doby probačného dohľadu. Krajský súd dodáva, že potreba nariadenia výkonu trestu u odsúdeného v závislosti od jeho správania a konania sa bude opäť skúmať veľmi pozorne bez prerušenia aj po tomto rozhodnutí krajského súdu, a tým by mal byť odsúdený dostatočne motivovaný k zmene prístupu k plneniu súdom na základe zákona uložených povinností.

Na základe doteraz uvedeného krajský súd jednomyseľne napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zrušil a sám majúc pre to náležite zistený skutkový stav ponechal probačný dohľad v platnosti a predĺžil skúšobnú dobu a probačný dohľad u odsúdeného o jeden rok do 28.5.2027. jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.