

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/40/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2226200852
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2026:2226200852.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka – C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Mesto B. (bez adresy), v konaní zast.: Mgr. Mária Čechová, advokátka, so sídlom Slnecná 38/A, Slovenský Grob a otec – E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. G. H. XXX, v konaní zast.: Advokátska kancelária HAÁR & Partners, s. r. o., IČO: 50 950 690, so sídlom Hlavná 5931/80, Dunajská Streda, v konaní začatom ex offo o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ukladá rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému psychologickému poradenstvu realizovanému za súčinnosti Oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda a to prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, s cieľom najmä, no nielen:

- napomôcť zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi,
- napomôcť riešiť rodičom ich prípadné rodičovské konflikty,
- napomôcť rodičom spracovať a vyrovnávať sa so svojimi prípadnými súčasnými i minulými konfliktami a odstrániť prípadné napätie,
- napomôcť nájsť a vybudovať stratégiu efektívnej komunikácie medzi rodičmi, napomôcť vybudovať vzájomnú dôveru medzi rodičmi, napomôcť nájsť vzájomný súlad vo veciach týkajúcich sa ich maloletého dieťa,

a to v rozsahu 15 hodín poradenstva.

II. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia nariadeného vo výroku I. tohto rozsudku súd ukladá obom rodičom povinnosť spolupracovať s Oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, ako aj so subjektom, ktorý bude realizovať výchovné opatrenie.

III. Súd ukladá kolíznemu opatrovníkovi povinnosť sprostredkovať súdu priebežné mesačné správy z výchovného opatrenia a predložiť záverečnú správu, z ktorej bude zrejmé, či výchovné opatrenie splnilo svoj účel a či subjekt realizujúci výchovné opatrenie odporúča vo výchovnom opatrení pokračovať, príp. aké sú jeho ďalšie odporúčania.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 13.03.2026, č.k. 15P/76/2024-624 vydaným ex offo tunajší súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia (výrok I.) a súčasne konanie o uložení výchovného opatrenia vylúčil na samostatné konanie (výrok II.), ktoré konanie bolo zaevidované podateľňou tunajšieho súdu pod sp.zn. 15P/40/2026. K vydaniu uznesenia o začatí konania ex offo o uloženie výchovného opatrenia rodičom

tunajší súd pristúpil v priebehu konania sp.zn. 15P/76/2024, pretože v jeho dovtedajšom priebehu bolo zistené, že komunikácia medzi rodičmi je nefungujúca a nedostatočná z hľadiska najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. S prihliadnutím na obsah spisového materiálu súd vyhodnotil situáciu ohľadom aktuálnej nedostatočnej a konfliktnej komunikácie medzi rodičmi maloletej tak, že konanie o uloženie výchovného opatrenia je potrebné začať, nakoľko je v záujme maloletej a jej ďalšieho priaznivého vývinu, aby sa rodičia pokúsili obnoviť konštruktívnu, nekonfliktnú komunikáciu v otázkach týkajúcich sa ich dieťaťa a aby sa im napomohlo k schopnosti spoločne interagovať bez konfliktov, preto vydaním vyššie cit. uznesenia súd začal konanie ex offo o uloženie výchovného opatrenia rodičom postupom podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“).

2. V konaní sp.zn. 15P/76/2024 obaja rodičia uviedli, že s nariadením výchovného opatrenia súhlasia. Rovnako sa vyjadril aj kolízny opatrovník. Prípisom zo dňa 20.03.2026 tunajší súd oboznámil rodičov a ich právnych zástupcov a tiež aj kolízneho opatrovníka o zamýšľanom predmete a cieľoch poradenstva a rozsahu jeho trvania.

5. Podaním dourčeným súdu dňa 27.03.2026 otec prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že nemá námietky voči uloženiu výchovného opatrenia v rozsahu, aký bol súdom avizovaný, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti jeho právneho zástupcu a to s poukazom na hospodárnosť konania, keďže rodičia maloletej v konaní sp.zn. 15P/76/2024 s uloženíím výchovného opatrenia vyslovili svoj súhlas.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.03.2026, na ktoré sa dostavila zástupkyňa kolízneho opatrovníka a právna zástupkyňa matky. Rodičia a právny zástupca otca sa nedostavili, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, preto súd pojednával v neprítomnosti rodičov a právneho zástupcu otca. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listín spisového materiálu, vyjadrením kolíznej opatrovníčky, stanoviskami rodičov (stanovisko otca obsiahnuté v podaní doručenom súdu dňa 27.03.2026; stanovisko matky obsiahnuté v prednese jej právnej zástupkyne na pojednávaní), ďalej aj oboznámením podstatného obsahu pripojených poručenských spisov týkajúcich sa maloletého dieťaťa, pričom vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

7. Z listín nachádzajúcich sa v spise ako aj z úradnej činnosti je súdu známe, že v záhlaví označení účastníci sú rodičia maloletej A.. Z úradnej činnosti je súdu známe, a vyplýva to i zo súvisiacich poručenských spisov maloletej, že na tunajšom súde sa t.č. vedie pod sp.zn. 15P/76/2024 konanie začaté ex offo o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, v rámci ktorého konania súd po pojednávaní konanom dňa 12.03.2026 pristúpil k vydaniu uznesenia, ktorým začal ex offo konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom, zapísané pod sp.zn. 15P/40/2026. V priebehu konania sp.zn. 15P/76/2024, ako už bolo konštatované vyššie, bolo indikované, že komunikácia medzi rodičmi je nefunkčná a javilo sa ako nevyhnutne potrebné začať vo veci ex offo konanie o uloženie výchovného opatrenia, k čom aj súd pristúpil vydaním uznesenia dňa 13.03.2026. Rodičia na pojednávaní vo veci sp.zn. 15P/76/2024 s uloženíím výchovného opatrenia formou poradenstva vyslovili svoj súhlas, čo bolo aj dôvodom, pre ktorý súd netrval na ich osobnej účasti na pojednávaní v tu prerokovanej veci konanom dňa 31.03.2026.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 31.03.2026 uviedla, že konanie úrad považuje za dôvodne začaté a aj podľa názoru kolízneho opatrovníka je dôvodné rodičom nariadiť odborné poradenstvo. Rovnako sa vyjadrila aj právna zástupkyňa matky.

9. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

10. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

12. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (1) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (2)

14. Podľa § 37 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (1) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. (2)

15. Podľa § 37 ods. 4 zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkom, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

16. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 111 písm. m) C.m.p. v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

18. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že ex offo začatie tohto konania bolo dôvodné a v záujme maloletého dieťaťa (základná hmotnoprávna podmienka), nakoľko potreba nariadenia výchovného opatrenia sa vykonaným dokazovaním podľa názoru súdu jednoznačne preukázala (vyjadrenia rodičov, vyjadrenie kolíznej opatrovníčky, obsah spisu sp.zn. 15P/76/2024). K potrebe výchovného opatrenia a cieľom, ku ktorým by malo smerovať súd zaujímal stanovisko na pojednávaní dňa 12.03.2026 a neskôr toto precizoval a zaslal rodičom (a ich právnym zástupcom) ako aj kolíznemu opatrovníkovi na vedomie v prípise zo dňa 20.03.2026, ku obsahu ktorého rodiča ani kolízny opatrovník nevzniesli žiadne výhrady. S ohľadom na obsah spisu sp.zn. 15P/76/2024 a postoje rodičom prezentované aj v tomto konaní, poukazujúc na to, že rodičia nevzniesli žiadne výhrady k rozsahu a cieľom výchovného opatrenia, ktoré im boli zo strany súdu komunikované, zdôrazňujúc, že aj samotní

rodičia súhlasili s uložením výchovného opatrenia, súd dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia rodičom je vo svojej podstate v najlepšom záujme ich maloletého dieťaťa, preto konanie začaté ex offo bolo začaté dôvodne a daný postup súdu bol opodstatnený a plne dôvodný.

20. Vykonaným odkazovaním sa podľa názoru súdu preukázala potreba nariadiť výchovné opatrenie rodičom a to s cieľmi (najmä, no nielen) tak ako ich vymedzil súd vo výroku I. tohto rozsudku v rozsahu 15 hodín poradenstva. Na zabezpečenie účelu tohto výchovného opatrenia súd uložil rodičom povinnosť spolupracovať Oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, ako aj so subjektom, ktorý bude realizovať výchovné opatrenie (RPPS) a to počas celej doby trvania výchovného opatrenia (výrok II.). Vo výroku III. súd súčasne uložil kolíznemu opatrovníkovi povinnosť sprostredkovať súdu priebežné mesačné správy z výchovného opatrenia a predložiť záverečnú správu, z ktorej bude zrejmé, či výchovné opatrenie splnilo svoj účel a či subjekt realizujúci výchovné opatrenie odporúča vo výchovnom opatrení pokračovať, príp. aké sú jeho ďalšie odporúčania.

21. Súd opakovane má za potreby apelovať primárne na rodičov, na ich rodičovskú zodpovednosť, ktorá v sebe zahŕňa aj schopnosť a ochotu vzájomne spolu komunikovať konštruktívne, spolupracovať spolu na rodičovskej úrovni, a to s ohľadom na najlepší záujem dieťaťa. Rodičia by mali mať primárne záujem budovať svoje rodičovské zručnosti a motiváciu zlepšiť svoj vzájomný rodičovský vzťah do tej miery, aby sa dokázali v záujme svojho dieťaťa kompromisne postaviť k novým výzvam rodičovstva. Treba mať na zreteli, že dieťa nereaguje len na to, ako sa správajú rodičia smerom k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe. Situácia riešenia je teda v rukách dospelých, pričom prax ukazuje, že až zmena rodičovskej situácie mení aj situáciu detí.

Súd vyzdvihuje snahu a ochotu rodičov maloletej A. prezentovanú počas konania, kedy súhlasili s výchovnými opatreniami a prejavili vôľu absolvovať poradenstvo, čo sa javí ako nevyhnutný krok na ceste ku zlepšovaniu a skvalitňovaniu vzájomného rodičovského vzťahu a vytvára to priestor pre budovanie vzájomnej konštruktívnej komunikácie a edukácie smerom k spolupráci na rodičovskej úrovni.

22. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Tunajší súd o trovách konania rozhodol podľa cit. ustanovenia C.m.p. a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania (výrok IV.), pretože tento zákon neustanovil a ani účastníci konania nenavrhli inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 C.s.p.).

Kolíznym opatrovníkom a matkou maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať voči rozsudku odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku pred súdom účinne vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C.s.p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 C.m.p.).