

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/24/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202468  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7622202468.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcov: 1. A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, 2. E. E. F., nar. X.X.XXXX, bytom G. H., G. XX, 3. A. B. C., I., nar. X.X.XXXX, bytom J., K. XX, všetkých zastúpených Advokátskou kanceláriou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Poprad, Námestie svätého Egídia 93, IČO: 44 250 029 proti žalovanému: JAMAX MONT s.r.o., so sídlom Spišské Vlachy, Jilemnického 25, IČO: 51 170 591, zastúpený Mgr. Marcelom Kandrikom, advokátom, so sídlom Prešov, Sládkovičova 8, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16. septembra 2024, č.k. 7C/46/2022-289 v spojení s opravným uznesením zo dňa 17. februára 2026, č.k. 7C/46/2022-401, o späťvzatí žaloby sčasti

### rozhodol:

- I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v neprávoplatnej zamietnutej časti žaloby, z r u š u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výrokoch pod č. II. a III. a konanie z a s t a v u j e v prevyšujúcej zamietnutej časti žaloby.
- II. Nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 10. 5. 2022 domáhali, aby súd určil, že do dedičstva po neb. A. B. C., teda po právnom predchodcovi žalobcov - ich otcovi, ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX, patria nehnuteľnosti, a to:

- stavba - administratívna budova bez súp. č., nachádzajúca sa na novovytvorenej parcele C - KN č. 1177/1 - zastavaná plocha o výmere 114 m<sup>2</sup>
- stavba - dielne bez súp. č. bez súp. č., nachádzajúca sa na novovytvorenej parcele C - KN č. 1177/2 - zastavaná plocha o výmere 65 m<sup>2</sup> a parcele C - KN č. 1177/3 - zastavaná plocha o výmere 140 m<sup>2</sup>,
- stavba - šatne bez súp. č., nachádzajúca sa na novovytvorenej parcele C - KN č. 1177/4 - zastavaná plocha o výmere 50 m<sup>2</sup>,
- stavba - lakovňa bez súp. č., nachádzajúca sa na novovytvorenej parcele C - KN č. 1174/3 - zastavaná plocha o výmere 76 m<sup>2</sup>,
- stavba - zadný prístrešok bez súp. č., nachádzajúca sa na novovytvorenej parcele C - KN č. 1176/2 - zastavaná plocha o výmere 59 m<sup>2</sup>
- stavba - prístrešok na auto bez súp. č., nachádzajúca sa na novovytvorenej parcele C - KN č. 1174/2 - zastavaná plocha o výmere 18 m<sup>2</sup>

Všetky vyššie uvedené nehnuteľnosti zamerané geometrickým plánom č. 48/2017, vypracovaného A. F. L., autorizačne overeným A. M. N., úradne overeným A. J. I. dňa 25.09.2017 pod č. 498/2017.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 16.9.2024 č.k. 7C/46/2022-289 rozhodol v znení:

I. Určuje, že do dedičstva po nebohom A. B. C., nar. XX. X. XXXX, zomrelom 31.12.2020 patrí nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, k. ú. G. H., obec G. H., O. G. P. H., a to:  
- stavba - garáž bez súp. č., nachádzajúca sa na parcele C - KN č. 1174/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 76 m<sup>2</sup>.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 66,66 %, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Opravným uznesením označeným v záhlaví tohto uznesenia súd prvej inštancie opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C/46/2022-289 zo dňa 16.9.2024 v časti uvedenia bydliska žalobkyne v 2. rade takto: E. E. F., bytom G. H., G. XX.

4. Uznesením č.k. 11Co/12/2025-387 zo dňa 20.1.2026 Krajský súd Košice pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalovaný C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G. H., X. XXXX XX a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť JAMAX MONT s.r.o., so sídlom Spišské Vlachy, Jilemnického 25, IČO: 51 170 591.

5. Po vydaní označeného rozsudku a opravného uznesenia, napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku pod č. I nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2024 s tým, že proti napadnutému rozsudku vo výrokoch pod č. II. a III., ktorými súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol v spojení s výrokom o trovách konania podali odvolanie v zákonnej lehote (včas) žalobcovia.

6. Podľa § 370 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (2). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (3).

7. V predmetnej veci žalobcovia podaním zo dňa 17.3.2026 vzali žalobu v rozsahu zamietnutej časti žaloby späť, keď už rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie v tejto zamietavej časti z dôvodu podaného odvolania žalobcov proti II. a III. výroku napadnutého rozsudku dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8. Odvolací súd preto v zmysle ust. § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby v neprávoplatnej zamietnutej časti žaloby, zrušil rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výrokoch pod č. II. a III. a konanie zastavil v prevyšujúcom rozsahu zamietnutej časti žaloby, keďže žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v tejto časti s poukazom na Dohodu o mimosúdnom urovnaní zo dňa 13.3.2026 bod 6 na č.l. 413 spisu.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez nároku súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby a to aj sčasti je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách. Ak vzal žalobca svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného, nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, preto trovy konania znáša žalobca. V tomto prípade žalobcovia vzali žalobu sčasti späť z dôvodu uzavretej mimosúdnej dohody o urovnaní zo dňa 13.3.2026 s tým, že v bode 6 sa dohodli, že si nebudú voči sebe uplatňovať žiadne ďalšie nároky na náhradu trov konania. Preto odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva s tým, že napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku pod č. I. dňa 12.12.2024.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolateľ má právo v dovolacom konaní zvoliť si advokáta alebo sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).