

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/41/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124212627
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5124212627.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Františka Dulačku, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C., zastúpeného JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom Kysucká cesta 3, 010 01 Žilina, IČO: 40 004 163, proti žalovanej: D. B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpenej JUDr. Ivetou Gálošovou Bušovou, MBA, LL.M., advokátkou so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 52 346 897, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v štádiu konania o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 46C/102/2024-207 zo dňa 14. januára 2026, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 46C/102/2024-207 zo dňa 14. januára 2026 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 46C/102/2024-207 zo dňa 14.01.2026 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej, zaniknuté rozsudkom Okresného súdu Žilina o rozvode manželstva spis. zn. 30P/146/2022 zo dňa 01.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2023 tak, že do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal nehnuteľnosť evidovanú na LV č. XXXX zapísanú Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre k. ú. G., obec G., okres C., a to rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na parcele KN-C č. 336/3, a to v podiele 1/1-ina (výroky I. a II.). Zároveň žalovanej prikázal povinnosť splácať záväzok - zostatok hypotekárneho úveru čerpaného za trvania manželstva poskytnutého peňažným ústavom G. G., H., na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 26.01.2016 poskytnutého vo výške 73.000,- eur, so zostatkom úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 12.04.2023 vo výške 52.133,12 eur a v nesplatennej sume 43.178,42 eur vyčíslenej ku dňu 08.01.2026 (výrok III.) a do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal hnutel'né veci - zariadenie a vybavenie rodinného domu v k. ú. G. súpisné č. XXX v zostatkovej hodnote 10.000,- eur (výrok IV.). Z titulu úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 67.338,96 eur, a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok V.). V ďalšom zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k nehnuteľnostiam - pozemkom parcela KN-C č. 335 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 465 m², parcela KN-C č. 336/1 - záhrada o výmere 275 m², parcela KN-C č. 336/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m², parcela KN-C č. 336/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 297 m², nachádzajúcim sa v obci G., evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. G., obec G., okres C. a toto vyporiadal tak, že predmetné nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej v podiele 1/1-ina (výrok VI.). Titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi primeranú náhradu vo výške 46.979,40 eur, a to všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok VII.). Napokon vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VIII.).

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.02.2026 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že medzi stranami sporu došlo dňa k uzavretiu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na dohodu strán sporu, že si ani jedna z nich nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania, žalobca zároveň uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.
3. Žalovaná podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.03.2026 súhlasila so späťvzatím žaloby v celom rozsahu.
4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací [§ 34 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.
5. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
6. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
7. Ako už bolo uvedené, v predmetnej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.02.2026 potom, ako súd prvej inštancie dňa 14.01.2026 vyhlásil rozhodnutie (rozsudok), ktoré ku dňu späťvzatia žaloby nenadobudol právoplatnosť, a to z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo doručené žalobcovi dňa 14.02.2026 a žalovanej dňa 14.02.2026. Ku dňu späťvzatia žaloby žalobcom tak nebolo rozhodnutie súdu prvej inštancie doručené a nenadobudlo tak v zmysle ust. § 227 ods. 1 v spojení s ust. § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP právoplatnosť.
8. Vzhľadom na to, že žalovaná vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 46C/102/2024-207 zo dňa 14.01.2026z rušil a konanie zastavil.
9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
10. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
11. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.
12. Odvolací súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a ust. § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že strany sporu odstránili medzi nimi predmet sporu dohodou zo dňa 06.02.2026, pričom spôsob urovnania sporu medzi stranami podľa tejto dohody nekorešponduje tak so žalobným návrhom žalobcu, ako ani s návrhom žalovanej, nie je možné aj s poukazom na charakter sporu, kde na podanie žaloby bola aktívne vecne legitimovaná ktorákoľvek strana sporu (vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako i zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súdom podľa ust. § 142 a § 149 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), určiť, ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania. Preto odvolací súd o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania (aj vrátane trov predchádzajúceho odvolacieho konania vedeného na odvolacom súde pod spis. zn. 6Co/72/2025).
13. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP]. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona [zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov].