

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11P/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200633  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200633.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. L., U.. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov - matky: Q. T., U.. XX.XX.XXXX, R. M. XX, T. a otca: F. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. U. O. Č.. XXX, o zmene zariadenia ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletý F. L., U.. XX.XX.XXXX sa u m i e s t ň u j e N. A. V., E. X, B.: XX XXX XXX, E. E. E. X, XXX XX E. na výkon ústavnej starostlivosti, právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Matka a otec sú p o v i n í prispievať na výživu maloletého F. L. platením výživného každý z nich mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred A. V., E. X, B.: XX XXX XXX, E. E. E. X, XXX XX E., právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 6P/215/2015-77 zo dňa 30.05.2016 v časti označenia zariadenia ústavnej starostlivosti do ktorého bol maloletý umiestnený a v časti miesta platby výživného určeného rodičom pre maloletého F. L..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.05.2021 bol Okresnému súdu Skalica doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, ktorý bol súčasne ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletému F., na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, a to do A. V., E. X. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/215/2015-77 zo dňa 30.05.2016 bola nad maloletým F. L., U.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť. Mal. F. sa na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Skalica č.k. 11P/2/2021 - 26 zo dňa 18.02.2021 nachádza v Reedukačnom centre E., a to od 22.02.2021. Mal. F. mal v škole (ZŠ T.Í.) nevhodné správanie, odmietal sa prihlasovať aj na on-line vyučovanie. Počas pobytu v zariadení CDR T.Í. deťom robí zle, vulgárne im nadáva, berie im jedlo, nevhodne sa správa, malú potrebu niekedy robil do kvetináčov, pri veľkom hneve ničí majetok zariadenia, pľuje po deťoch, pomohol služobné vozidlo, uráža vychovávateľov, vyhrážal sa jednej z nich zabitím, nevhodne sa k nim správa, nerešpektuje ich pokyny, sústavne narúša pravidlá zariadenia. Má negatívny vplyv na správanie ostatných detí. Dňa 5.2.2021 sa uskutočnilo pracovné stretnutie navrhovateľa a CDR T., v ktorom je mal. F. umiestnený za účelom riešenia závažných výchovných problémov mal. F.. Zrealizované opatrenia však nevedli k náprave. Mal. F. bol umiestnený vo viacerých zariadeniach s uzavretým režimom, v ktorých dokázal fungovať dobre. V súčasnosti pomery matky a jej manžela nespĺňajú predpoklady na zabezpečenia výchovy a starostlivosti o mal. F.. Otec je s mal. F. v písomnom kontakte, maloletý na jeho listy však nereaguje. Otec je toho času vo výkone trestu. CDR T. je zariadenie s otvoreným režimom

rodinného typu, v ktorom mal. F. nedokáže dlho fungovať v prijateľných a prirodzených hraniciach, psychicky a fyzicky ohrozuje maloleté deti v centre. Pre mal. F. je najvhodnejšie umiestnenie v uzavretom režimovom zariadení.

2. Matka sa k doručenému návrhu nevyjadrila.

3. Otec sa písomne vyjadril, ponechal rozhodnutie na súde, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

4. Súd nariadil na prejednanie vecí samej pojednávanie, pričom po vyvolaní vecí zistil, že sa na pojednávanie dostavil kolízny opatrovník, nedostavili sa rodičia maloletého.

5. Kolízny opatrovník zotrval na návrhu, uviedol, že v RC E. bude od 2.9.2021 umiestnený aj brat maloletého, a to mal. N. L..

6. Súd vykonal listinami: rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/215/2015- 77 zo dňa 30.05.2016, lekárskymi správami, správami CDR Holíč, rodným listom, správami zo školy, záznamom z pracovného stretnutia, ostatným spisovým materiálom, z ktorých zistil tento stav:

7. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 6P/215/2015- 77 zo dňa 30.05.2016, právoplatným dňa 22.7.2016 nariadil nad mal. F. L., U.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, s tým, že maloletého umiestnil do Detského domova T. (pozn. súdu - toho času Centrum pre deti a rodiny T., CDR T.), s tým že rodičom určil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to Detskému domovu T..

8. Z rodného listu mal. F. L., U.. X.X.XXXX vyplýva, že je rodičmi sú matka: Q. T., U.. XX.XX.XXXX K. O.: F. L., U.. XX.XX.XXXX.

9. Z listín predložených navrhovateľom tak ako sú uvedené v bode 6. tohto odôvodnenia sú preukázané skutočnosti uvedené v návrhu na zmenu zariadenia. Kvôli opakovaným hospitalizáciám pre poruchy správania mal. F. mu bolo v lekárskej správe zo dňa 10.02.2021 MUDr. Mikolajovou odporučené umiestnenie do zariadenia s uzavretým režimom. Otec je toho času vo výkone trestu (do 28.12.2021). Matka poberá rodičovský príspevok. Reedukačné centrum E. vyjadrilo súhlas s umiestnením mal. F. do ich zariadenia.

10. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

11. Podľa § 54 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákona o rodine“), súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 81 ods. 2 prvá veta zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

18. Podľa § 2 písm. c) bod 2. zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 98,08 eura mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa.

19. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sumy uvedené v § 2 sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, ak v odseku 6 nie je ustanovené inak.

20. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zisteného skutočného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrhu navrhovateľa ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately možno v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z.z. vyhovieť, tento bol podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že u maloletého F. pretrvávajú výchovné problémy, rodičia nemajú vytvorené predpoklady na riadnu starostlivosť o neho. Súd má preukázané, že nad maloletým je potrebné pokračovať v ústavnej starostlivosti nariadenej rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/215/2015-77 zo dňa 30.05.2016, neboli zistené dôvody pre jej zrušenie. Umiestnenie v CDR T. ako zariadenia s otvoreným režimom je však pre vážne poruchy správania sa maloletého nevhodným, lekárske odporúčanie je na zariadenie so uzavretým režimom. Mal. F. v CDR T. nerešpektuje authority, má výchovné problémy, poruchy správania, verbálnu agresivitu voči okoliu, vyhrážania sa zamestnancom a ostatným deťom. Preto návrh na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti do RC E. je dôvodným, v tomto zariadení sa už od 22.2.2021 nachádza na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení v konaní 11P/2/2021. Súčasne budú u maloletého zachované súrodenecké väzby v tomto zariadení, a to s mal. N.. Vzhľadom na uvedené, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletého, súd návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým vyhovel (výrok I. a III.).

22. V súvislosti s touto zmenou bolo potrebné rozhodnúť aj o zmene platobného miesta, pre platenie určeného výživného rodičom maloletého a to tak, že títo sú povinní platiť výživné v minimálnej výške pre maloletého na účet Reedukačného centra, E. X, B.: XX XXX XXX, E. E. E. X, XXX XX E.. Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky pre zmenu výšky vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému, súd im ponechal povinnosť platiť na výživu maloletého v minimálne výživné - nakoľko súd nezistil, že by rodičia dosahovali nejaký príjem (výrok II.).

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Keďže v konaní - starostlivosti súdu o maloleté deti zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP (výrok IV.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany navrhovateľa - kolízneho opatrovníka, nakoľko ako osoba oprávnená podať odvolanie sa vzdala odvolania (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku môžu podať odvolanie rodičia maloletého v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.