

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201184
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:1421201184.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Dariny Kuchtovej a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: Prvé mechanizačné obchodné družstvo, so sídlom Žerotinova bašta 1, Nové Zámky, IČO: 55 129 943, zastúpený: Mgr. Tomáš Matúšek, advokát, Jamnického 8, Bratislava, IČO: 53 066 898, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 00 169 731, zastúpený: Mgr. Matej Vida, advokát, so sídlom Papraďová 3, Bratislava, IČO: 40 959 571, o zaplatenie náhrady mzdy, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 05. marca 2024, č. k. 7C/23/2021-914, o návrhu na zmier takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 5. marca 2024, č.k. 7C/23/2021-914, z r u š u j e a schvaľuje súdny zmier uzavretý medzi stranami sporu nasledovného znenia:

„I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi 54.974,65 EUR brutto spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne:

- zo sumy 2.417,53 EUR brutto odo dňa 13.09.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.10.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.11.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.12.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.01.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.02.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.03.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.04.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.05.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.06.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.07.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.08.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.09.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.10.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.11.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.12.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.01.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.02.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 2.919,84 EUR brutto odo dňa 13.03.2011 do zaplatenia,

a to všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na bankový účet žalobcu, vedený vo

Fio

banka, a.s., číslo účtu: IBAN: SK98 8330 0000 0027 0295 4836.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.“

o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 54.974,65 eur brutto s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne

- zo sumy 2.417,53 eur brutto odo dňa 13.09.2009 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.10.2009 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.11.2009 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.12.2009 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.01.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.02.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.03.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.04.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.05.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.06.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.07.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.08.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.09.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.10.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.11.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.12.2010 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.01.2011 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.02.2011 do zaplataenia,
- zo sumy 2.919,84 eur brutto odo dňa 13.03.2011 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní odo dňa jeho právoplatnosti a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie žalovaný.

3. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 21.03.2025 bol právnym zástupcom žalobcu realizovaný procesný návrh na pripustenie zmeny na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Z. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. W. XXXX/XX, U., vstúpi na miesto žalobcu spoločnosť Prvé mechanizačné obchodné družstvo z dôvodu postúpenia pohľadávky tvoriacej predmet sporu. Dňa 05.05.2025 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie, obsahom ktorého bol súhlas Prvého mechanizačného obchodného družstva s jeho vstupom do sporu na miesto žalobcu. Dňa 04.06.2025 bola odvolaciemu súdu doručená Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 19.03.2025 tvoriacej predmet sporu. Krajský súd v Bratislave následne uznesením zo dňa 28. augusta 2025 pripustil, aby do konania miesto pôvodného žalobcu Z. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. W. Č. XXXX/XX, U. vstúpilo Prvé mechanizačné obchodné družstvo, so sídlom Žerotinova bašta 1, Nové Zámky, IČO: 55 129 943. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2025.

4. Elektronickým podaním zo dňa 10.07.2025 bol podaný spoločný návrh postupníka a žalovaného na schválenie medzi nimi uzavretého zmiernu titulom pohľadávky pôvodného postupcu a v relevantnom čase postupníka odvolacím súdom. Prílohou uvedeného elektronického podania bol medzi nimi uzatvorený zmier. Na výzvu Krajského súdu v Bratislave ako odvolacieho súdu mu bolo dňa 20.03.2026 doručené podanie obsahujúce návrh na schválenie zmiernu uzavretého medzi stranami sporu dňa 10.07.2025 vo forme zaručenej konverzie v súlade s § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, ktorého súčasťou bola i osvedčovací doložka potvrdzujúca, že táto elektronická podoba vznikla zaručenou konverziou z pôvodného dokumentu v listinnej forme. Má teda rovnaké právne účinky ako jej originál.

5. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci patrí.

7. Na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými ustanoveniami CSP odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a schválil zmier uzavretý medzi aktuálnymi stranami sporu v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, nakoľko je v súlade s právnymi predpismi pokiaľ ide o istinu, príslušenstvo aj nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania.

8. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd už nerozhodoval, nakoľko toto bolo súčasťou medzi stranami sporu uzavretého a odvolacím súdom schváleného zmieru.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolaciemu súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).