

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 30Csp/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324200821
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina L'achová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2026:2324200821.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C.. D. XX, A., o zaplatenie 540,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie sa vo zvyšnej časti zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v žalobe zo dňa 28.2.2024 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 540,74 eur s prísl. a náhradu trov konania.
2. Súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č. k. 30Csp/28/2024-101 zo dňa 17.9.2024 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 372,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 25.8.2022 do zaplatenia (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok III.).
3. Proti tomuto rozsudku výroku II. podal žalobca prostredníctvom svojho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 26CoCsp/1/2025-140 zo dňa 28.1.2026 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a v naň nadväzujúcom výroku III. o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
4. Súd v spore ďalej postupoval v zmysle intencií rozhodnutia odvolacieho súdu.
5. Žalovaná podaním zo dňa 30.3.2026 o.i. oznámila, že podala bankrot.
6. Z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku súd zistil, že Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 24OdK/21/2025 zo dňa 3.4.2025 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej, ustanovil správcu E. F. G., a rozhodol o oddižnení žalovanej tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Dňa 9.7.2025 bolo v Obchodnom vestníku 130/2025 pod č. K032702 uverejnené oznámenie správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.
7. Podľa ust. § 167e ods. 1 z. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa ust. § 167v ods. 1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, zverejní oznámenie o ukončení konkurzu. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niekto z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Zverejnením oznámenia sa konkurz zrušuje.

9. Podľa ust. § 166a ods. 1 a 2 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

10. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a považuje sa za nevyhmáateľnú, boli naplnené zákonné predpoklady v zmysle ust. § 167e ods. 1 ZKR, preto súd konanie vo zvyšnej časti (ktorá zostala predmetom konania) zastavil.

11. Skutočnosť, že následne po vyhlásení konkurzu došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu o oddĺžení dlžníka, a teda ani na rozhodnutie tunajšieho súdu o zastavení konania vo zvyšnej časti, keď v tomto konaní ani nebolo preukázané, že by na základe rozhodnutia súdu došlo k zrušeniu oddĺženia. Zverejnenie oznámenia o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v Obchodnom vestníku č. 130/2025 zo dňa 9.7.2025 v zmysle ust. § 167v ods. 1 ZKR, ktorého zverejnením sa konkurz ex lege zrušil, nevedlo automaticky aj k zrušeniu oddĺženia (§ 167e ods. 1 ZKR) z tohto dôvodu. Podľa ust. § 167v ods. 4 ZKR zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov a zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2, 3 a § 167d ZKR. Výkladom tohto ustanovenia a contrario účinok konkurzu uvedený v § 167e ZKR nezanikol (por. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8CoCsp/24/2023 zo dňa 5.3.2024, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/95/2023 zo dňa 26.10.2023).

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2, 256 ods. 1 v spoj. s § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 575,74 eur s prísl., úspešný bol v časti čo do zaplatenia sumy 372,91 eur s prísl., pričom vo zvyšnej časti súd konanie zastavil s tým, že zákonným dôvodom zastavenia konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, ku ktorej skutočnosti došlo počas prebiehajúceho sporového konania. Podľa výsledku konania ako celku možno konštatovať, že pomer úspechu strán bol zhruba rovnaký, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).