

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 39C/14/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423207517
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:1423207517.2

Uznesenie

39C/14/2026

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave, v sporovej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpený: advokátska kancelária JUDr. E. Mišíková & JUDr. Ing. R. Cádra, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 50 469 738, proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX/X, XXX XX G., o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

39C/14/2026

I. Súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením č.k.: 26C/3/2023 – 39, zo dňa 15.11.2023, z a m i e t a .

II. Súd žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

39C/14/2026

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.10.2023 sa E. F. domáhala voči A. B., aby súd p. Kučerovi uložil zákaz vstupovať do bytu č. X nachádzajúcom sa na 1p., bytového domu na ul. Studená 5089/1, 900 42 Dunajská Lužná. Navrhovateľka ďalej žiadala, aby súd p. B. zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, zakázal priblížiť sa k mal. Valentíne na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, zakázal mu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu a za účelom kontroly dodržiavania neodkladného opatrenia mu uložiť povinnosť podrobiť sa kontrole uložených obmedzení technickými prostriedkami podľa zákona č. 78/2015 Z.z., a to umiestnením technického zariadenia na tele p. B..

2. O návrhu podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, súd rozhodol uznesením č.k.: 0C/14/2023-52, zo dňa 30.10.2023, ktorým návrh v uvedenej časti zamietol. O vylúčenej časti podaného návrhu rozhodol súd uznesením, č. k. 26C/3/2023-39, ktorým p. B. uložil povinnosť nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov k žalobkyni, a to s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.03.2024 č. k. 9Co/26/2024-146 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých častiach potvrdil. Podané dovolanie p. B., Najvyšší súd SR, uznesením zo dňa 27.11.2024, č.k.: 7Cdo/96/2024-224, odmietol.

3. Dňa 31.01.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh p. B. na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením, č. k. 26C/3/2023-39 zo dňa 15.11.2023. Podaný návrh súd po vyjadrení sa protistrany zamietol, uznesením zo dňa 23.04.2025, č.k.: 26C/3/2023-346.

4. Dňa 16.02.2026 p. B. ako žalobca opätovne doručil súdu návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.11.2023, č.k.: 26C/3/2023-39.

Podaný návrh odôvodnil tým, že žalovaná svojim konaním opakovane preukazuje, že nemá záujem na harmonizácii vzťahov s jeho osobou, neustále voči jeho osobe útočí. Vyčíta mu nezáujem o dcéru, následne mu vyčíta, že sa zaujíma až moc. Podmieňuje informovanie o dcére platbami za súkromnú škôlku. Striktne žiada dodržiavanie súdneho rozhodnutia o styku, pokiaľ ide o jeho stretávanie sa s dcérou, avšak pokiaľ jej to nevyhovuje, nemá problém žiadať zámenu časov. Hľadá argumenty na poníženie jeho osoby a používa rasistické narážky. Konanie je účelové až šikanózne. Hoci niekedy dôjde k vzájomnej výmene názorov, zdôrazňuje, že táto je vzájomná. Situácia trvá už v podstate od narodenia dcéry v júni 2023. Opakovane musel bojovať, aby sa styk s dcérou vôbec realizoval. Ide o obdobie takmer 3 rokov, kedy nedošlo k absolútne žiadnemu fyzickému útoku.

Pokiaľ by malo dôjsť k zrušeniu neodkladného opatrenia až po hamonizácii vzájomných vzťahov, ako uviedol súd, toto nebude nikdy zrušené, z dôvodu absolútne žiadneho záujmu na strane žalovanej o normalizáciu vzťahov. Z jej strany dochádza k zneužívaniu práva s cieľom ponižovať jeho osobu a snahou minimalizovať styk s dcérou, čo je absolútne neprípustné konanie. Nariadeným neodkladným opatrením súd žalovanú v jej konaní voči jeho osobe a v zneužívaní jeho práv len podporuje. Žalobca v ostatnom období absolvoval viacero pohovorov ako aj hĺbkové preverovanie osoby za účelom získania bezpečnostnej previerky pre stupeň utajenia tajné. Počas pohovorov musel vysvetľovať aj dôvody nariadeného neodkladného opatrenia. Previerka mu však udelená bola, čo svedčí o jeho spoľahlivosti. Okrem uvedeného tiež absolvoval pohovor na generálneho riaditeľa IT sekcie na Úrade pre územné plánovanie a výstavbu SR, kde absolvoval aj rozsiahle psychologické testy, ktorými úspešne prešiel, úspešne absolvoval výberové konanie a je prvý náhradník na danú funkciu.

Má za to, že listinnými dôkazmi bola jednoznačne preukázaná účelovosť konania a tvrdení žalovanej, aj zavádzanie konajúcich orgánov. Je absurdné, pokiaľ súd vychádza výlučne z tvrdenia žalovanej o potrebnosti existencie neodkladného opatrenia predovšetkým za situácie, keď zo všetkých dôkazov a okolností objektívne vyplýva účelovosť a zavádzanie žalovanou. Neodkladné opatrenie je potrebné výlučne na účely šikovania a znepříjemňovania života žalobcu zo strany žalovanej. Neprimeraným spôsobom zasahuje do jeho práv a technicky komplikuje styk s dcérou, keďže na odovzdávaní a preberaní dcéry musí byť prítomný buď jeho otec alebo matka. Rodičia sú vyššieho veku a v prípade zdravotných či iných dôvodov môže nastať situácia, že mu matka dcéru odmietne odovzdať a jeho rodičovské práva budú ignorované. Trvanie neodkladného opatrenia preto predstavuje neprimeraný a nedôvodný zásah od jeho práv. Akýkoľvek kontakt so žalovanou je odôvodnený výlučne stykom s dcérou, pričom vzhľadom na správanie žalovanej toto nemieni žiadnym spôsobom meniť a so žalovanou sa nebude stretávať si kontaktovať nad rámec nevyhnutnej komunikácie ohľadom dcéry.

Osoba žalobcu bola zo strany štátu opakovane preverovaná, jeho konanie voči žalovanej bolo podrobené riadnemu dokazovaniu v trestných a priestupkových konaniach, výsledkom bolo odloženie veci. Je nelogické, aby bol na jednej strane dôveryhodná osoba pre viaceré štátne orgány a nebol pre konajúci súd.

Všetky dôkazy preukazujú jednak zavádzanie súdu pri predložení návrhu ako aj nedôvodnosť ďalšieho trvania neodkladného opatrenia. Ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nemôže byť odôvodnené výlučne „dobrým pocitom“ žalovanej, obzvlášť za situácie, kedy je zjavné účelové konanie žalovanej a jej snaha smerujúca k obmedzeniu jeho času s dcérou.

5. Dňa 24.03.2026 doručila súdu vyjadrenie k podanému návrhu žalovaná. Uviedla, že medzi stranami nedošlo k urovnaniu vzťahov a stále sa cíti byť ohrozená. Žalobca sa stále správa agresívne, neúctivo, cielene ju sleduje, zhotovuje nahrávky mobilom na jej pozemku, napriek nesúhlasu. Krátke časové obdobia bez incidentov, vďaka existencii zákazu priblíženia, nie sú zárukou trvalej nápravy správania žalobcu k jej osobe. Domnieva sa, že takéto osoby sa nemenia, keďže ju v minulosti fyzicky napádal a viackrát s poraneniami, i keď bola tehotná, skončila v nemocnici. Žalobca je výbušnej povahy a stačí, keď má iný názor a je hneď agresívny. Agresivita sa prejavuje náhodne, prudko, bez zjavných spúšťačích impulzov, často pri bežnej situácii. Hlasno, krikom na ulici pred jej susedmi bez príčiny spustí príval invektív, hrubých nadávok na jeho osobu, na jej rodinu i priateľov, i na svojho otca, ktorý preberá alebo odovzdáva dcéru. Neraz musela byť prítomná aj polícia. Dlho sa pokúšala žalobcu vystaňovať z bytu, čo sa podarilo až za prítomnosti polície. Následne musela vymeniť zámky. Narušoval bytovú integritu, po 5 rokoch byt predala a odsťahovala sa s dcérou o dve dediny ďalej. Plne rešpektuje nariadenie súdu týkajúce sa styku otca s maloletou C.. Nikdy nebránila kontaktu otca s maloletou, ani nebráni, a ani nemá zámer tomu brániť. Tvrdenia žalobcu sú prekrútené alebo klamstvo.

Z predložených dôkazov vyplývajú traumatizujúce zážitky. Rada by sa cítila bezpečne a starala sa o seba a svoju dcéru, v čom opatrenie zohráva významnú rolu. Žalobca ju neustále sleduje, čo bolo riešené aj s políciou. Polícia potvrdila, že je pravdepodobné, že jej telefón je sledovaný žalobcom, čo považuje za obrovské narušenie súkromia.

Žalobca jej odoslal sms s jej aktuálnou polohou – súradnicami, čo zodpovedá polohe jej nového bývania. O kúpe domu v tom čase nevedel a v tom čase bola táto poloha v mapách stredom poľa. Taktiež vlastníctvo sa cez kataster nedalo dohľadať. Z toho dôvodu polícia vyhodnotila, že má sledovaný telefón. Niekoľkokrát prišiel na pozemok s vyhrážal sa jej, jej rodine aj známym smrťou. Bola privolaná polícia. Boli prejavované silné agresie nielen voči nej ale aj voči polícii SR. Žalobca sleduje či sú doma. Schováva sa za rozvodný domec, spoza ktorého je priamy výhľad na jej dom a nazerá na pozemok a do domu. Keď zatiahla žalúzie, zistil, že ho zaregistrovala a automaticky poslal sms, že išiel len okolo, tak sa prišiel pozrieť. Niekoľkokrát sa tiež stalo, že ju sledoval autom. Taktiež pred ich domom často pri sledovaní vypína na aute motor a zhasína svetlá, aby bol menej viditeľný. Nie je jasné, čo tým sleduje, ale cíti sa byť jeho konaním ohrozená. Je agresívny aj prostredníctvom sms aj voči rodine žalovanej, kedy bezdôvodne začal útočiť aj na mamu žalovanej prostredníctvom sms. Hrubé invectívy na adresu mamy žalovanej vykrikoval aj dňa 26.02.2026 ako vyplýva z videozáznamu.

Žalobca jej sám povedal niekoľkokrát, že si chce držať od nej odstup, že ju nenávidí, preto takémuto konaniu žalobcu nerozumie. Jej obava o život stále pretrváva. Pána B. sa bojí. Neodkladné opatrenie jej poskytuje preventívnu ochranu pred napádaním jej osoby. Nedá sa opomenúť ani vnímanie dcéry a traumy, ak by musela byť svedkom arogancie a fyzického útoku na jej osobu.

6. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Uznesením tunajšieho súdu, zo dňa 15.11.2023, č.k.: 26C/3/2023-39, súd žalobcovi (vtedy v postavení žalovaného) uložil povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k E. F., a to s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Vo zvyšnej časti návrh Lucie Slezáckovej zamietol.

Rozsudkom, č. k. 5P/229/2023 – 210 zo dňa 04.03.2024, Okresný súd Pezinok rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 250 eur. Zároveň vo výroku IV rozhodol, že otec má právo stretávať sa s maloletou podľa určeného harmonogramu, a to za prítomnosti tretej osoby.

Z osvedčenia Národného bezpečnostného úradu zo dňa 17.05.2024 vyplýva, že žalobca tiskal osvedčenie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z.z.

Z sms komunikácie predloženej žalobcom v bližšie nekonkretizovanom období je zřejmý spôsob komunikácie medzi stranami sporu. Obsahom komunikácie bola najmä maloletá dcéra C..

Emailom z 12.12.2024 sa žalobca informoval na Okresnom úrade Senec, ostave konania vo veci priestupku voči občianskemu spolunažívaniu.

Okresný úrad Senec dňa 12.12.2024 žalobcovi odpovedal, že daná vec vedená pod č. OU-SC-OVVS-2024/020214, bola podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o priestupkoch, odložená.

Žalobca pripojil k svojmu návrhu tiež kópiu návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, zo dňa 31.01.2025.

Z sms komunikácie predloženej žalovanou z dní 22.07., 23.07., 26.07., 24.09., 03.03., 04.03., vyplýva spôsob komunikácie medzi stranami sporu. SMS od žalobcu sú zachytené aj na fotografiách mobilného telefónu rodiča žalovanej z novembra 2024, januára až mája 2025.

Žalovaná predložila do konania 1x USB kľúč obsahujúci dôkazy. Na USB kľúči sa nachádzajú videozáznamy označené ako: I., XXXX, XXXX. Tieto videozáznamy zachytávajú žalobcu v blízkosti bydliska žalovanej. Podľa informácii dokumentu boli vyhotovené v júli a auguste 2025. Na videách č. XXXX a XXXX je žalobca aj v sprievode policajnej hliadky, je zřejmé jeho vulgárne vyjadrovanie voči osobe žalovanej.

Ďalší videozáznam na predloženom USB kľúči je označený ako XXXX-XX-XX XX_XX_XX. Na tomto zázname je vidieť osobu žalobcu v blízkosti obydľia žalovanej. Žalobca sa na videu vulgárne vyjadruje. Podľa dátumu na videozázname bol vyhotovený 26.02.2026 o 15:02 hod.

Na videozázname č. XXXX-XX-XX XX.XX.XX je vidieť osobu žalobcu v blízkosti obydľia žalovanej. Z videozáznamu je zrejmé, že žalobca pozoruje obydľie žalovanej, následne nastupuje do motorového vozidla a odchádza preč popred obydľie žalovanej. Podľa dátumu na videozázname bol vyhotovený 03.03.2026 o 17:43 hod.

7. Súd si k spisovému materiálu pripojil aj spis sp.zn.: 26C/3/2023 a oboznámil sa s jeho obsahom.

8. Súd nevykonal dokazovanie predloženými fotografiami žalovanej, ktoré zachytávajú jej poranenia, nakoľko tieto fotografie boli súdu predložené už do konania sp.zn.: 26C/3/2023, s ktorými sa súd v tom čase vysporiadal.

9. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Po posúdení podaného návrhu a predložených dôkazov dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného tunajším súdom rozhodnutím, č.k. 26C/3/2023-39, zo dňa 15.11.2023, nie je dôvodný.

11. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP). Zákoným dôvodom zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd sa v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia musí zaoberať otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov. Za účelom objektívneho vyhodnotenia daných okolností súd pred rozhodnutím zabezpečí aj vyjadrenie protistrany. Následne je úlohou súdu posúdiť, či medzi stranami sporu nastala natoľko významná zmena okolností, ktoré pôvodne viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia, že možno bezpečne hovoriť o stabilizácii vzájomných vzťahov sporových strán, pre úpravu ktorých už nie je nevyhnutná ingerencia zo strany súdu.

12. Preskúmaním podaného návrhu žalobcu, vyjadrenia žalovanej, predložených dôkazov strán sporu ako aj po pripojení súvisiaceho spisu sp.zn.: 26C/3/2023, dospel súd k záveru, že žalobca neosvedčil takú zmenu pomerov medzi stranami sporu, ktorá by odôvodňovala zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia.

Z predložených dôkazov je zrejmé, že vzťahy medzi stranami sporu sú naďalej mimoriadne napäté, ich vzájomná komunikácia obsahuje vulgárne a osočujúce vyjadrenia z oboch strán. Navyše, z videozáznamov predložených žalovanou je zrejmé, že žalobca ešte v dňoch 26.02.2026, dokonca aj 03.03.2026, teda v časoch, kedy už podal vlastný návrh na súd na zrušenie neodkladného opatrenia, sa zjavne bezdôvodne nachádzal v blízkosti obydľia žalovanej. Vulgárne sa vyjadroval, pričom zo záznamu z 03.03.2026 možno vydedukovať jeho zjavnú snahu o sledovanie aktivít v okolí obydľia žalovanej. Takéto konanie žalobcu rozhodne nemožno považovať za také, ktoré by nasvedčovalo zmene pomerov medzi stranami sporu a je objektívne spôsobilé vyvolať obavu dotknutej osoby o svoju bezpečnosť. Navyše deň 26.02.2026 pripadal na štvrtok a deň 03.03.2026 na utorok. Podľa rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k.: 5P/229/2023-210 je zrejmé, že žalobca v danom čase nešiel realizovať styk so svojou maloletou dcérou, keďže jeho právo stretávať sa s dcérou podľa rozsudku pripadá na pondelok, streda a piatok, prípadne na sobotu a nedeľu.

13. Súd nariadeným neodkladným opatrením uložil žalobcovi povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k E. F., a to s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Žiadne ďalšie obmedzenie žalobcovi uložené rozhodnutím súdu nebolo.

Žalobca poukazoval na spôsob, akým žalovaná komunikuje so žalobcom, kedy má žalovaná na žalobcu slovne útočiť. Spôsob komunikácie medzi stranami s nariadeným neodkladným opatrením však nemá absolútne žiadny súvis. Opatrenie bolo v rozhodnom čase nariadené, nakoľko mal súd osvedčené ohrozenie fyzickej a morálnej integrity žalovanej v dôsledku agresívneho konania žalobcu. Ak žalobca poznamenal, že k fyzickému útoku nedošlo už takmer tri roky, len tým osvedčil, že opatrenie plní svoj účel. Žiadny iný účel nariadeným opatrením sledovaný nie je a ani byť nemôže. Znenie neodkladného opatrenia v jeho výroku je jednoznačné. Odvodzovať od neho nevhodný spôsob komunikácie zo strany žalovanej voči žalobcovi, ktorá je, ako aj sám žalobca uviedol a žalovaná osvedčila, celkom vzájomná, nie je absolútne na mieste.

Zároveň súd odmieta, že by nariadeným opatrením mal „podporiť účelové a šikanózne konanie“ žalovanej voči žalobcovi. Takáto formulácia slov v návrhu navyše spísanom advokátom znamená absolútne nepochopenie účelu, formy a rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia, keď tieto závery sú v jeho kontexte nelogické v súvislostiach a úplne nie na mieste.

14. Žalobca poukazoval, že výkonom neodkladného opatrenia dochádza k zásahu do jeho práv. Do akých práv je však zasahované už súdu neuviedol. Žalobca predsa nežije so žalovanou v spoločnom obydli, z obydliia nebol vykázaný a nie sú so žalovanou ani v manželskom alebo inom zväzku, od ktorého by mohol odvodzovať neprímeraný alebo sťažný zásah do práv, ktorý by vyžadoval priblíženie sa žalobcu k žalovanej, čomu bráni nariadené neodkladné opatrenie. Žalobca neuviedol ani jeden relevantný dôvod, prečo považuje za potrebné, resp. ako zasahuje do jeho práv tá skutočnosť, že sa nemôže v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

V tomto smere poukazoval na sťažný výkon styku s maloletou dcérou v zmysle rozhodnutia príslušného súdu. Súd dáva do pozornosti, že úpravu a styk žalobcu s dcérou upravuje iný príslušný súd. Žalobcovi nič nebráni domáhať sa úpravy prípadne zmeny podmienok styku s jeho dcérou na príslušnom súde. Obdobne mu nič nebráni na takýto súd sa obrátiť aj v prípade, ak výkon práv žalobcu ako rodiča sťažuje svojim konaním žalovaná. Toto však nie je v kompetencii civilného súdu a uvedené ani nie je dôvodom pre posúdenie dôvodnosti podaného návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

15. Podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia má svoj význam pri neodkladných opatreniach, ktorého výkonom došlo k zásahu do práv povinnej osoby. Typickým príkladom sú neodkladné opatrenia o vylúčení z obydliia, kedy zásah do práva povinnej osoby má svoj význam len po nevyhnutný čas. Opakovane však súd uvádza, že v tomto prípade vôbec nie je zrejmé, do akých práv neodkladné opatrenie žalobcovi zasahuje. Absolútnou prioritou v danom prípade je ochrana práv jednotlivca – osoby, ktorej sa ochrana poskytla, vrátane jeho osobnosti a integrity. Pokiaľ sa takáto osoba cíti naďalej ohrozená konaním a správaním povinnej osoby, čo v danom prípade aj osvedčila, a je zrejmé, že neodkladné opatrenie medzi stranami jednoznačne plní svoj účel, nemožno v danom prípade konštatovať existenciu dôvodu na zrušenie nariadeného opatrenia.

Navyše samotný žalobca vyslovene uviedol, že akýkoľvek kontakt so žalovanou je odôvodnený výlučne stykom s dcérou, pričom vzhľadom na správanie žalovanej toto nemieni žiadnym spôsobom meniť a so žalovanou sa nebude stretávať či kontaktovať nad rámec nevyhnutnej komunikácie ohľadom dcéry.

Pokiaľ sa teda žalobca neplánuje so žalovanou stretávať, úplne tým odpadá dôvodnosť podaného návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Zároveň ak uvádza, že kontakt so žalovanou je odôvodnený výlučne len ohľadne styku s dcérou, tak z predložených dôkazov je zrejmé, že komunikácia medzi stranami ohľadne dcéry prebieha a túto súd stranám žiadnym spôsobom neobmedzil.

16. Žalobca tiež poukazoval, že o jeho spoľahlivosti svedčí aj to, že úspešne vo výberovom konaní absolvoval psychologické texty a získal aj osvedčenie Národného bezpečnostného úradu podľa § 26 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z.z. Tiež uvádzal, že podané trestné oznámenia prípadne oznámenia o priestupkoch boli skončené odložením vecí.

V prvom rade súdu nie je vôbec zrejmé, ako súvisí získanie osvedčenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami v zmysle osobitného zákona s preukázaním predpokladov na zrušenie neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní. Predpoklady na vznik oprávnenia oboznamovať sa

s utajovanými skutočnosťami taxatívne upravuje § 10 zákona č. 215/2004 Z.z. Rozhodnutie Národného bezpečnostného úradu o tom, že žalobca je oprávnený oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami nemá žiadny súvis s predmetným súdnym konaním a nevypovedá nič o tom, či súd v súkromnoprávnom spore má alebo nemá za osvedčené splnenie predpokladov pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Zároveň je potrebné uviesť, že skutočnosť, že konania o priestupkoch v priestupkových konaniach voči žalovanému skončili zastavením resp. odložením samo o sebe neznamená, že súd v civilnom konaní nemal osvedčenú potrebu žalobkyne na poskytnutie súdnej ochrany pred zásahmi žalovaného do jej telesnej alebo duševnej integrity.

17. Záverom súd opakovane vyzdvihuje vyslovený názor Okresného súdu Pezinok v odôvodnení rozhodnutia č.k.: 5P/229/2023-210, v zmysle ktorého je potrebné, aby sa rodičia maloletej, v záujme zdravého duševného vývinu maloletej, pokúsili svoj rodičovský konflikt a svoju vzájomnú komunikáciu upokojiť a nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a tiež aby sa pokúsili aspoň na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah, nakoľko je v záujme maloletej, aby jej rodičia spolu vychádzali a vedeli sa (aj - poznámka súdu) v otázke starostlivosti o ňu dohodnúť.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď žalobca neosvedčil takú zmenu pomerov medzi stranami sporu, ktorá by odôvodňovala zrušenie neodkladného opatrenia a keďže súd jeho nariadenie naďalej považuje za dôvodné a účelné, rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia a návrh žalobcu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaná v danom prípade mala plný úspech vo veci, keď súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, mala by mať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže jej však v konaní žiadne trov nevznikli, súd rozhodol tak, ako vyplýva z výroku II. tohto uznesenia a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

39C/14/2026

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 a contrario CSP; k tomu tiež porov. R X/XXXX).