

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Em/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124201416  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2124201416.6

## Uznesenie

Sp. zn. 21Em/1/2024

Okresný súd Trnava vo veci návrhu oprávnenej matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. E. – F., zastúpená advokátkou JUDr. Katarínou Galovou, so sídlom E. Belluša 10, Piešťany, proti povinnému otcovi: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. XXX, zastúpený Advokátska kancelária Lányiová, s. r. o., so sídlom Námestie Sv. Michala 11, Hlohovec, IČO: 47 258 535, o nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. PN-13P/119/2020 – 903 zo dňa 11.10.2023 v časti styku matky a maloletého dieťaťa: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní dieťa zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská 13, Piešťany, takto

### rozhodol:

Sp. zn. 21Em/1/2024

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Sp. zn. 21Em/1/2024

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.02.2024 sa matka domáhala nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. PN-13P/119/2020 – 903 zo dňa 11.10.2023 v časti schválenej dohody o úprave jej styku s maloletým G.. Po otvorení pojednávania dňa 23.10.2024, zhodnotením skutkového stavu vo vykonávacom konaní, uznesením zo dňa 10.12.2024, č. k. 21Em/1/2024 – 72, súd uložil rodičom a maloleťmu dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Piešťany v rozsahu 30 hodín, za účelom obnovenia vzťahu matky a maloletého dieťaťa s podporaím pozitívnej motivácie dieťaťa na stretnutia s matkou, zohľadňujúc individuálne okolnosti zdravotného stavu maloletého. Pre dlhodobú nespoluprácu zo strany otca zaslalo Centrum pre deti a rodiny Piešťany správu o priebežnom hodnotení vykonávania opatrenia zo dňa 16.07.2025, v ktorej poukázali na to. Že doposiaľ bola vyčerpaná len jedna hodina a 30 minút priamej práce. Odporučili ukončenie poradenského vedenia a prehodnotenie uloženého výchovného opatrenia. Súd nariadil ďalší termín pojednávania na 21.11.2025 s tým, že umožnil účastníkom aj vo vykonávacom konaní za účasti koordinátorky súdu viesť efektívne komunikáciu ohľadne ich dieťaťa. Rodičia následne u koordinátorky zhodne navrhli prerušiť konanie a odročiť určené pojednávanie. Súd uznesením č. k. 21Em/1/2024 – 99 zo dňa 13.10.2025 prerušil konanie na dobu štyroch mesiacov, v súlade s ust. § 163 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2025.

2. Dňa 18.03.2026 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Matka uviedla, že stretávanie sa s mal. G. prebieha iba čiastočne, v sobotu párneho týždňa I. D., sestra otca, privezie maloletého do jej domácnosti. Maloletý však v jej domácnosti ani v čase späťvzatia návrhu neprespáva. Matka vzala návrh späť v celom rozsahu s tým, že verí, že jej nebude zo strany otca a jeho rodiny (I. D.) viac bránené stýkať sa s maloletým G..

3. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

4. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávnenej matky ako navrhovateľky tohto konania, ktorá vzala návrh na začatie konania o nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súd dospel k záveru, že nie je dôvodným v konaní pokračovať, pokiaľ matka má záujem o stretávanie sa s maloletým G. bez núteného výkonu rozsudku súdom. Zastaviť konanie opakovane žiadal aj otec a jeho právna zástupkyňa, ktorí mali za to, že maloletý G. si sám nastavuje frekvenciu stretávania sa s matkou, a potrebuje vo veku 11 rokov priestor zo strany matky na rešpektovanie (intenzity) jeho záujmu rozvíjania vzťahových väzieb s matkou. Preto súd konanie zastavil.

6. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď neboli zistené okolnosti na aplikáciu osobitných ustanovení v § 53 až 55 zákona a účastníci o náhradu trov konania ani nežiadali.

#### **Poučenie:**

Sp. zn. 21Em/1/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).