

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69Pc/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225204103
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1225204103.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou, v právnej veci manželky: L.. R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X C, V., a manžela: P. U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, V., zastúpený spoločnosťou: STEHURA & partners, v. o. s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania L.. R. P., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a P. U. P., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu V. - E., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom doručeným súdu dňa 30.12.2025 domáha rozvodu manželstva. V návrhu uviedla, že s manželom uzatvorili prvý krát manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom z tohto manželstva sa narodili toho času už dve plnoleté deti. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 11PC/7/2022-25 zo dňa 17.08.2022. Dňa XX.XX.XXXX s manželom opätovne uzatvorili manželstvo, avšak po pár mesiacoch bolo zrejmé, že aj táto druhá šanca bol omyl a manželstvo viac neplní žiadne rodinné, spoločenské ani iné funkcie. Ako manželia sa navzájom odcudzili a po jej návrate z dlhoročného pôsobenia na medzinárodnej súdnej inštitúcii v zahraničí, napriek všetkej snahe, neboli schopní spolu komunikovať na takej úrovni, ktorá by obom zabezpečila pokojný a harmonický spoločný život.

2. Manžel vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31.03.2026 uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva ako aj rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

3. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) súd vec prejednal v neprítomnosti manžela. Manželovi bolo predvolanie riadne doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu, v podaní doručeným súdu dňa 31.03.2026 manžel a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámil sa s písomným podaním manžela, ako aj s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Manželka aj manžel sú slovenskí štátni občania. U oboch manželov ide o druhé manželstvo. Miestna príslušnosť Mestského súdu Bratislava II na konanie o rozvod manželstva je daná podľa prvej vety § 92 Civilného mimosporového poriadku, keďže manželia mali posledné spoločné bydlisko v územnom obvode Mestského súdu Bratislava II, pričom v uvedenom územnom obvode mala v čase podania návrhu bydlisko manželka.

6. Manželka v konaní pred súdom zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že obnova manželského spoluzitia už nie je možná, keďže s manželom „de iure“ nežijú 4 roky a „de facto“ spolu nežijú od 06.10.2025.

7. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 19 ods. 1 prvá veta zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

9. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení ako i v súlade s vykonaným dokazovaním súd mal v konaní za preukázané, že účastníci konania dlhodobo nežijú spolu ako manželia, nehospodária spolu a citovo sa odcudzili. Nemožnosť obnovenia manželského spolužitia bola preukázaná jednoznačným postojom manželky ako aj súhlasom manžela s rozvodom manželstva. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní svoje ekonomické, biologické a ani výchovné poslanie. Manželia nevedú spoločnú domácnosť a sú absolútne citovo odcudzení. Vzhľadom na priebeh manželstva a intenzitu rozvratu vzťahov medzi účastníkmi, ako aj vzhľadom na vyjadrenia oboch účastníkov, je súd toho názoru, že ani v budúcnosti nemožno očakávať, že vzťahy medzi účastníkmi sa upravia a dôjde k obnoveniu ich manželského spolužitia. Keďže manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií, ktoré vyplývajú z dikcie § 18 Zákona o rodine (t. j. že manželia sú povinní spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie), súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie manželky nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdala písomne do zápisnice o pojednávaní.

Manžel môže podať voči rozsudku odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu.