

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6Nt/41/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011702  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125011702.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. D. F., t. č. bytom G., B. XXX, o návrhu odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, samosudcom JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 09.04.2026 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona a postupom podľa § 469 Trestného poriadku zahladzuje odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/9/2011.

II. Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona a postupom podľa § 469 Trestného poriadku súd zamietá žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX o zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/97/2024.

### odôvodnenie:

Dňa 22.10.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdení, pričom k návrhu priložil dokument s názvom „Vyhľadávanie spisov – Archívne spisy,“ ktorý obsahuje čísla spisov: 2T/105/2007, 4T/124/2007, 5T/16/2006, NM-1T/30/2011, NM-2T/136/2008, NM-2T/80/2008, NM-2T/96/2008.

Z odpisu z Registra trestov odsúdeného vyplynulo, že odsúdený má celkovo 8 záznamov, z ktorých nezahladené sú:

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom; rozsudok 27.04.2011; spis. značka 1T 9/2011;
2. Okresný súd Trenčín; trestný rozkaz 03.01.2025; spis. značka 4T 97/2024.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/9/2011 zo dňa 27.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/60/2011 zo dňa 30.06.2011 bol odsúdený uznaný vinným pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v bode 2. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2011.

So započítaním výkonu väzby odsúdený vykonával trest odňatia slobody zo začiatkom od 28.10.2010 s predpokladaným koncom dňa 28.10.2016.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6PP/144/2014 zo dňa 21.11.2014 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/9/2011 zo dňa 27.04.2011, bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 4 roky a zároveň mu bol nariadený probačný dohľad vo výmere 2 roky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2014 a tento dňa bol odsúdený podmiennečne prepustený. Dňa 28.11.2019 sa odsúdený osvedčil.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/97/2024 zo dňa 03.01.2025 bol odsúdený uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý sa podmienične odkladá na skúšobnú dobu 36 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2025.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, môže súd zahradiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahradení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahradenie odsúdenia len odsúdený. O zahradení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

V prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/9/2011 je potrebné, aby odsúdený v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, nakoľko odsúdený bol v uvedenej veci vo výkone trestu odňatia slobody po dobu, ktorá prevyšuje jeden rok a neprevyšuje 5 rokov.

Pod pojmom vedenie riadneho života sa rozumie dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom (R11/1968, R59/1973).

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným nepretržite po dobu najmenej 5 rokov od podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. odo dňa 21.11.2014 najmenej do 21.11.2019, pričom z odpisu Registra trestov, z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z lustrácie Generálnej prokuratúry SR súd zistil, že odsúdený v tejto dobe

- nespáchal trestný čin,

- odsúdený sa dopustil troch priestupkov na úseku cestnej premávky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to dňa 03.11.2017 za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 100,- Eur, dňa 15.11.2017 za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50,- Eur a dňa 27.04.2019 za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 100,- Eur.

Na základe zistených skutočností dospel súd k záveru, že odsúdený po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 21.11.2014 v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/9/2011 viedol riadny život po dobu najmenej 5 rokov. Súdom poukazuje predovšetkým na to, že odsúdený nespáchal v rozhodnej dobe žiadny trestný čin. K viacerým priestupkom, ktorých sa odsúdený dopustil, súd uvádza, že ani opakovaný postih pre bežné priestupky počas plynutia rozhodnej doby nemusí sám osebe odôvodniť záver, že odsúdený nevedol v tejto dobe riadny život, najmä pokiaľ ide o priestupky svojou povahou nesúvisiace s trestným činom, pre ktorý bol páchatel' odsúdený (R32/1999). Na základe uvedeného súd konštatuje, že aj v posudzovanej veci ide o priestupky netýkajúce sa trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený uznaný vinným a ktoré odsúdenie sa zahladzuje, predmetných priestupkov sa odsúdený dopustil na úseku cestnej premávky, preto tieto priestupky súd za účelom rozhodnutia o zahradení odsúdenia nepovažoval za prekážku pre konštatovanie vedenia riadneho života odsúdeným počas rozhodnej doby.

Pokiaľ ide o odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/97/2024, toto odsúdenie nebolo možné zahľadiť, nakoľko odsúdenému dňa 25.01.2025 len začala plynúť skúšobná doba jeho podmieneného odsúdenia s určením skúšobnej doby na 36 mesiacov. Preto súd ohľadom zahľadania tohto odsúdenia rozhodol vo výroku II. tohto rozhodnutia tak, že ho zamieťa.

Súd dodáva, že na k návrhu priložený dokument s názvom „Vyhľadávanie spisov – Archívne spisy“ pri rozhodovaní o zahľadenie odsúdení neprihliadal, keďže tento dokument obsahuje spisové značky konaní, ktoré nezodpovedajú odsúdeniam nachádzajúcim sa v odpise Registra trestov odsúdeného, pričom k niektorým konaniam podľa spisových značiek v tomto dokumente uvedeným sa súd ani nedopátral, keďže sa v archíve tunajšieho súdu nenachádzajú, a nie je teda zrejmé, o aké konania sa má jednať. Súd preto pri svojom rozhodovaní o zahľadenie odsúdení vychádzal z odpisu Registra trestov odsúdeného a rozhodol ohľadom tých odsúdení, ktoré podľa odpisu Registra trestov doposiaľ zahľadené neboli.

Súd na záver odsúdenému dáva do pozornosti a poučuje ho, aby k ďalším návrhom o zahľadenie odsúdenia v budúcnosti prikladal dokumenty, ktoré sú pre konanie relevantné a obsahujú k rozhodnutiu potrebné údaje, čo dokument s názvom „Vyhľadávanie spisov – Archívne spisy“ nespĺňa. K návrhu o zahľadenie odsúdenia sa prikladá buď výpis z Registra trestov alebo rovnopis rozhodnutia, o ktorého zahľadenie sa žiada (!). Prikladanie dokumentov so zmatečnými informáciami konanie predlžujú a pridávajú zbytočnú prácu súdu navyše, nakoľko súd sa s nimi musí taktiež zaoberať, aby k nim mohol zaujať potrebné stanovisko a vysporiadať sa s nimi.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.