

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 15P/64/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201938  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8224201938.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XXX, XXX XX C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, dieťaťa rodičov D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XXX, XXX XX C., zast. advokátkou E. F. F., advokátkou so sídlom v Bardejove, Gutgeselova 2 a F. B., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX C., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, takto

### rozhodol:

Dlžné výživné na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 9.7.2024 do 17.2.2026 vo výške 2.270,33 eur je otec maloletej F. B., nar. X.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej D. A., nar. XX.X.XXXX v splátkach vo výške 15,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, so začiatkom plnenia splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa podaným návrhom na začatie konania doručenom súdu dňa 9.7.2024 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k mal. Shanie. Navrhla ju zveriť do jej osobnej starostlivosti, určiť výživné v sume 150,- eur mesačne od 1.1.2023 do budúca. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 28.07.2022 sa jej narodilo dieťa, maloletá A. B., bytom u nej. S otcom maloletej F. B. bývali v spoločnej domácnosti približne dva roky. Od januára 2023 spolu nežijú. Manželia neboli. Keďže otec maloletej sa správal nezodpovedne, nestaral sa o rodinu, hral automaty, ako aj bol nezamestnaný, rozišli sa. V čase rozchodu mala maloletá 5 mesiacov, pričom od uvedeného obdobia si otec voči nej neplní vyživovaciu povinnosť. Doposiaľ rodičovské práva a povinnosti k maloletej súdom upravené neboli. Otec s maloletou v kontakte nie je. Pravdepodobne je v súčasnosti v Nemecku, kde mal vycestovať za prácou. Otec na dcéru neplatí, ani jej nijako pravidelne neprispieva, ak niekedy niečím prispel, skôr niečo doniesol, nešlo o financie. Má informácie, že F. B. má mať už aj ďalšie deti s ďalšími ženami, no mená detí ani matiek nepozná. Taktiež nevie, či je on oficiálne aj zapísaný v rodných listoch týchto detí. Ona má ešte dvoch maloletých synov, ktorí majú ale iného otca. V súčasnosti už však vychováva všetky maloleté deti sama. Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn.: 4P/277/2018-74 zo dňa 16.05.2019 jej manželstvo s otcom maloletých synov rozviedol a maloleté deti H., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvoде do jej osobnej starostlivosti. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2019. Toho času na materskej dovolenke, ktorú poberá vo výške 470,- Eur a prídavok na tri deti vo výške 180,- Eur, iný príjem nemá. Jej príjem teda nepostačuje na úhradu bývania a potrieb maloletých detí. Najväčší zlomok zo sumy, ktorú dostáva ide na stravu, zvyšná časť na elektrinu – 140,- Eur, na internet 30,- Eur, na mobily po 6,- Eur pre každého zo synov. Maloletý H. práve končí 9. ročník ZŠ v C. a od septembra nastúpi na strednú školu v Bardejove, kde sa plánuje vyučiť za elektrikára. Maloletý I. končí 5. ročník ZŠ

v Zborove. Navrhuje, aby sa v danej veci uskutočnilo Cochemské stretnutie rodičov, kde by sa pokúsili ohľadne úpravy práv k maloletej dohodnúť.

2. Otec maloletej sa k veci vyjadril písomne. Podaním zo dňa 31.7.2024 otec uviedol, že nesúhlasí s tým, čo matka maloletej uviedla v návrhu. Uviedol, že nie je pravda, že bol nezodpovedný, nestaral sa o rodinu, hrával automaty. Prijal aj jej dve deti a staral sa o rodinu. Bol zamestnaný v Holandsku, no keďže jeho partnerka mala zdravotné komplikácie, prišiel domov. Uviedol, že dôvodom rozchodu bola aj jej mama. Nechcela, aby býval s jej dcérou. Uviedol, že družke vadilo aj to, že nebol doma, on však tvrdí, že zarábala peniaze rozvážaním ľudí. Do domácnosti prispieval každý deň, kupoval stravu, sladkosti, pomáhal jej rodine aj finančne. Platí aj úver, ktorý vzal na potreby rodiny. Družka mu nechce dať dcéru, nemôže ju vídať. Keď mu dala číslo účtu, poslal jej 150 eur. Dostal na výplatu 860 eur. Platí výživné na ďalšie dve deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX. Nesúhlasí so sumou 150 eur na výživné pre dcéru A. B., nakoľko má ďalšie vyššie uvedené vyživovacie povinnosti. Teraz je nezamestnaný. Nemôže sa zamestnať, nakoľko má dlhy u exekútora. Žiada, aby som sa mohol stretávať so svojou dcérou neobmedzene. Chce sa zúčastniť pojednávania, ktoré sa uskutoční v tejto veci.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa č.k. 10.4.2025, 15P/64/2024-103 súd rozhodol takto :

„ I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D. A., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú osobne starať, pričom právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

Styk otca s maloletou sa n e u p r a v u j e .

II. Otec maloletej F. B., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX sumou 75,- eur mesačne vždy do 20.dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej D. A., nar. XX.X.XXXX, od 9.7.2024 do budúcn.

III. Dlhé výživné na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 9.7.2024 do 10.4.2025 vo výške 730,66 eur je otec maloletej F. B., nar. X.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej D. A., nar. XX.X.XXXX v splátkach vo výške 15,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, so začiatkom plnenia splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia.

IV. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania."

4. V dôsledku podaného odvolania rodičov maloletej vo veci rozhodoval odvolací súd, ktorý rozsudkom zo dňa 27.1.2026, č.k. 19CoP/75/2025-148 rozhodol takto :

„ I. Mení rozsudok vo výroku II. tak, že otec je povinný platiť na výživu mal. Shanie sumu 115 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 9.7.2024 do budúcn.

II. V prevyšujúcej zamietavej časti nad sumu 115 Eur vo výroku IV. potvrdzuje.

III. Zrušuje rozsudok vo výrokoch III. a V. a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. "

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2026.

5. Predmetom ďalšieho konania bolo teda len dlžné výživné na mal. Shaniu a trovy konania.

6. Na pojednávanie vytyčené na deň 9.4.2026 sa dostavili matka, jej právna zástupkyňa a kolízna opatrovníčka. Nedostavil sa otec, u ktorého je predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

7. Súd vo veci vykonal a doplnil dokazovanie vo vzťahu k vyčísleniu dlžného výživného a rozhodnutiu o ňom a trovách konania oboznámením vyjadrení rodičov a kolízneho opatrovníka a v spise pripojených listinných dôkazov ( viď zápisnice z pojednávanií ) a zistil tento skutkový stav veci :

8. Na pojednávani dňa 9.4.2026 :

1/ právna zástupkyňa matky udávala, že kontaktovala matku pred pojednávaniím. Podľa jej oznámenia nebolo od 9.7.2024 nič vyplatené otcom na výživné. Uplatňuje si trovy konania, keďže sa jedná o zastúpenie cez CPP. Súhlasia so splácaním v splátkach tak ako to bolo v predchádzajúcom rozhodnutí. Výživné nie je platené.

2/ kolízna opatrovníčka udávala, že nemá žiadnu vedomosť o plnení výživného, poukazuje na vyjadrenie právnej zástupkyne matky.

3/ matka udávala, že súhlasí so splátkami.

9. Otec sa k dlžnému výživnému nevyjadril.

10. Podľa § 36 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. ( Zákon o rodine, ZR ) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 65 ods.1 ZR ak rodičia dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 62 ods. 1 – 5 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

16. Vzhľadom k predmetu konania po rozhodnutí odvolacieho súdu a ku skutočnosti, že ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu o určení výšky výživného na maloletú A. vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčíslieť a rozhodnúť o ňom ( za obdobie odo dňa jeho priznania 9.7.2024 do 17.2.2026 ).

17. Dlžné výživné na maloletú Shaniu za obdobie od 9.7.2024 (odo dňa priznania výživného) do 17.2.2026 ( do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o určení výšky výživného ) predstavuje sumu 2.270,33 eur ( 19 mesiacov x 115 eur = 2.185 eur + 23 dní 07/2024 x 3,71 eur/deň = 85,33 eur ), ktoré je otec povinný uhradiť k rukám matky mal. v splátkach vo výške 15 eur mesačne od právoplatnosti tohoto rozsudku spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia dlžného výživného riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia. Súd dal otcovi časový priestor nato, aby si zabezpečil prácou ( ktorú sám udával, že chce pracovať ) finančné prostriedky na úhradu dlhu v splátkach mesačne a aby ho matke splatil v stanovených splátkach riadne a včas. Jedná sa o vyššiu sumu, ktorú by otec nevedel uhradiť naraz. Avšak je povinný platiť aj bežné aj dlžné výživné, keďže si doteraz neplnil vyživovaciu povinnosť k mal..

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, lebo sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, prípadne návrh na súdny výkon rozhodnutia ( ust. § 370 a nasl. CMP ).