

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/60/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125213263
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5125213263.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov – matky D. B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, Čadca, IČO: 50 473 522, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s maloletými deťmi, o odvolaní matky zo dňa 19.12.2025 proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 5P/148/2025-24 zo dňa 18. decembra 2025, takto

rozhodol:

Odvolyvanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 5P/148/2025-24 zo dňa 18. decembra 2025 odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „I. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi A. a C. B. každý páry víkend v mesiaci, od piatka, kedy si ich prevezme zo školského zariadenia, pokiaľ deti nebudú v školskom zariadení od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy matka maloleté deti otcovi odovzdá. II. Styk sa musí uskutočniť v neprítomnosti pána G. C.. III. Vo zvyšku sa návrh zamietá. IV. Toto uznesenie platí do právoplatného skončenia konania o úpravu styku matky s maloletými deťmi.“

2. V odôvodnení okresný súd poukázal na podaný návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne upraviť styk s maloletými deťmi každý utorok v čase od 15:00 do 18:00 hod., každý štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý páry víkend v mesiaci od piatku 15:00 hod. do nedele 18:00 hod., počas vianočných sviatkov od 23.12. od 8:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod., počas jarných prázdnin od piatku týždňa pred jarnými prázdninami od 16:00 hod. do stredy týždňa jarných prázdnin do 18:00 hod., počas Veľkej noci od Veľkého piatku od 8:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod. a letných prázdnin od 1.7. od 8:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod. a od 1.8. od 8:00 hod. do 15.8. do 18:00 hod. tak, že si matka prevezme maloleté deti v mieste bydliska otca v stanovenom čase a maloleté deti odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska v stanovenom čase. Otec je maloleté deti povinný na styk pripraviť a matke odovzdať v stanovenom čase v mieste svojho bydliska a maloleté deti prevziať v stanovenom čase v mieste svojho bydliska. Otec nie je oprávnený odovzdávať matke alebo preberať maloleté deti od matky prostredníctvom tretej osoby. Otec je povinný matke umožniť telefonický kontakt s maloletými deťmi každý páry deň v čase od 19:00 hod. do 20:00 hod. V prípade, ak sa osobný styk s maloletými deťmi neuskutoční, má matka právo na náhradný osobný styk v najbližší deň, alebo najbližší víkend a v prípade, ak sa telefonický styk s maloletými deťmi neuskutoční, má matka právo na náhradný

telefonický styk nasledujúci deň. „Toto uznesenie platí do právoplatného skončenie súdneho konania, v ktorom bude upravený styk matky s maloletými deťmi.“

3. Okresný súd s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 366 CMP a § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine návrhu matky, v časti stretávania sa s maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 18.00 hod., vyhovel. Vymedzil, že styk sa musí uskutočniť v neprítomnosti pána G. C., nakoľko jeho nevhodné správanie sa k maloletým deťom bolo hlavným dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia sp. zn. 5P/128/2025 zo dňa 28.10.2025, ktorým súd nariadil odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca, ktoré deti p. C. fyzicky aj psychicky týral. Je to v záujme zabezpečenia ich priaznivého psychického, emocionálneho a sociálneho vývinu.

4. Návrh matky v časti úpravy styku počas týždňa každý utorok a každý štvrtok, ako aj počas vianočných sviatkov, okresný súd zamietol, nakoľko samotný otec deklaroval, že chce, aby sa deti stretávali s matkou v bezpečnom a nestresujúcom prostredí, chce sa s matkou na styku dohodnúť tak, aby boli zabezpečené potreby maloletých detí. Okresný súd mal za to, že ide o rozsiahlu úpravu styku, o ktorej by mal podľa návrhu matky rozhodnúť neodkladným opatrením bez riadne vykonaného dokazovania. Pokiaľ išlo o vianočné sviatky, podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, otec napísal matke SMS správu, v ktorej sa chcel dohodnúť o styku s deťmi počas Vianoc. Súd mal teda za to, že pokiaľ sa chce otec dohodnúť s matkou na jej styku s deťmi počas vianočných sviatkov, nie je dôvod na vydanie neodkladného opatrenia.

5. Matkou žiadanú dočasnú úpravu styku počas jarných, letných prázdnin a Veľkej noci okresný súd zamietol, keďže ju nepovažoval za bezodkladnú, žiadnym spôsobom nebude narušený alebo ohrozený záujem maloletých detí. Konštatoval, že bez riadne vykonaného dokazovania v súdnom konaní nie je možné o tak veľkom rozsahu úpravy styku rozhodovať neodkladným opatrením. O ďalšej úprave styku súd rozhodne v riadnom konaní po vypočutí účastníkov konania, ako aj kolízneho opatrovníka, prípadne maloletých detí.

6. Okresný súd rovnako zamietol podaný návrh matky v časti požadovanej úpravy, aby otec nebol oprávnený odovzdávať jej alebo preberať maloleté deti od nej prostredníctvom tretej osoby, a rovnako tak aj v časti požadovaného telefonického kontaktu matky s maloletými deťmi, keďže z vyjadrenia otca vyplývalo, že tomuto kontaktu brániť nebude.

7. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že neodkladné opatrenie bude platiť až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku matky s maloletými deťmi.

8. Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku III. o zamietnutí návrhu vo zvyšnej časti podala odvolanie matka, ktoré doplnila podaním zo dňa 14.01.2026. Žiadala, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu a upravil styk matky s maloletými deťmi v širšom rozsahu tak, ako žiadala podaným návrhom. Namietala naplnenie odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e), f), g) CSP a napadnuté rozhodnutie považovala za nepreskúmateľné. Poukázala na to, že otec od zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti bráni matke v styku s maloletými deťmi. Keďže dohoda s otcom nebola možná, bola nútená podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa o maloleté deti nestará, keďže odchádza na týždňovky do Nemecka, maloleté deti sú tak v starostlivosti cudzej osoby. Znamená to, že maloleté deti nemajú matku a ani otca počas prevažnej časti týždňa. Za takej situácie je vhodné, aby sa maloleté deti stýkali s matkou aj v priebehu týždňa. Maloleté deti boli od narodenia vychovávané matkou, nepoznali inú osobu, ktorá by sa o nich starala. Okresný súd nijakým spôsobom neriešil žiadosť matky o umožnenie telefonického kontaktu s maloletými deťmi. Navrhovanú dočasnú úpravu styku žiadala preto, že očakáva dlhé súdne konanie vo veci samej, z ktorého dôvodu je úprava styku matky s deťmi v priebehu roka 2026 dôležitá, aby nebolo potrebné podávať osobitné návrhy na vydanie neodkladného opatrenia pred každými prázdninami, alebo sviatkami.

9. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že v odvolaní sú uvedené nepravdivé skutočnosti. Matka žiadnym spôsobom nezmenila spôsob svojho života, naďalej sa stretáva s p. G. C., ktorého otec považuje za závadovú osobu vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyšli v súdnom konaní najavo. Matke nebráni v stretávaní sa s maloletými deťmi, chce, aby maloleté deti mali vybudovaný

vzťah aj s matkou. Je pravdou, že za účelom zabezpečenia potrieb maloletých detí chodí za prácou aj do zahraničia, avšak toto je s prihliadnutím na hradenie všetkých potrieb maloletých nevyhnutnosťou. Poukázal na to, že matka sa striktnie riadi neodkladným opatrením a odmieta mať deti častejšie a dlhšie. Akcentoval, že jeho cieľom nie je brániť matke v stretávaní sa s maloletými deťmi, jeho jediná výhrada je, aby sa matka v čase, keď je s deťmi, nestretávala s p. C.. Matke navrhoval rozšírenejší styk, pred kolíznou opatrovníčkou vyjadril, že do budúcnosti bude súhlasiť so striedavou starostlivosťou, avšak v tomto smere musí matka prejaviť ochotu komunikovať, zmeniť spôsob a štýl komunikácie aj k maloletým deťom. Vzhľadom na to navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

10. Z obsahu predloženého spisového materiálu vedeného okresným súdom pod sp.zn. 5P/148/2025 ďalej vyplývalo, že okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/6/2026 o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodol rozsudkom č.k. 5P/6/2026-57 zo dňa 23.02.2026 tak, že schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v dvojtýždňových intervaloch striedania, rodičov zaviazal povinnosťou v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do starostlivosti druhého rodiča, matka bude zabezpečovať starostlivosť bez prítomnosti osoby G. C. a výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov neurčil. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 5P/134/2022 zo dňa 09.01.2023 vo výroku II. Účastníkom konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

11. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

12. Predmetom odvolacieho konania je uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 5P/148/2025-24 zo dňa 18.12.2025, ktorým súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk matky s maloletými deťmi. Dočasnosť trvania tejto úpravy pomerov je vyjadrená vo výroku IV. s tým, že toto uznesenie platí do právoplatného skončenia konania o úpravu styku matky s maloletými deťmi. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 5P/6/2026-57 zo dňa 23.02.2026 rozhodol v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.03.2026. V čase rozhodovania odvolacieho súdu uplynulo vymedzené časové obdobie trvania neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené napadnutým uznesením okresného súdu.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmieta odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa článku 2 ods. 2 Základných princípov CSP, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

17. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takej ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych zákonných podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

18. Dôvodom odmietnutia odvolania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia je, okrem prípadov uvedených v § 386 CSP, aj zánik neodkladného opatrenia uplynutím času, na ktorý bolo nariadené (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 187/2021 z 29. novembra 2021, publikované pod R 21/2022). K samotnému zániku neodkladného opatrenia môže dôjsť iba v prípade uplynutia času, na ktorý bolo nariadené, to je z povahy veci podmienené predchádzajúcim rozhodnutím súdu o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, resp. účelom neodkladného opatrenia bude dočasná úprava pomerov v presne vymedzenom časovom období. Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie platí, že uplynutím stanoveného času bez ďalšieho zaniká ex lege, pokiaľ už skôr nedošlo k jeho zrušeniu. O zániku neodkladného opatrenia sa nevydáva osobitné rozhodnutie, zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času.

19. Účelom odvolacieho konania je v zásade preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, a tak ustáliť právny vzťah medzi stranami konečným rozhodnutím odvolacieho súdu. V prípade zaniknutého neodkladného opatrenia takýto prieskum neprichádza do úvahy, pretože predmet odvolacieho konania odpadol. Na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo uplynutím času, nemožno priamo aplikovať § 386 CSP o odmietnutí odvolania podaného oneskorene, podaného neoprávnenou osobou, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné alebo ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP. Civilný sporový poriadok tak výslovne neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo uplynutím času, na ktoré bolo nariadené, o podanom odvolaní je však potrebné rozhodnúť.

20. S prihliadnutím na uvedené, keďže došlo k zániku odvolaním napadnutého rozhodnutia (právne už neexistujúce) a vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenia Civilného sporového poriadku danú procesnú situáciu neriešia, odvolací súd v preskúmvanej veci využil možnosť upravenú v čl. 4 Základných princípov tohto procesného kódexu. Je totižto dôvodné v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona (CSP), posúdiť ju podľa tohto ustanovenia alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, a v prípade ak takého ustanovenia niet, aby súd právnu vec prejednal a rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon.

21. Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016 v § 218 ods. 1 písm. e) stanovoval, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Podľa komentára k Občianskemu súdnemu poriadku rozhodnutie môže zaniknúť aj inak, predovšetkým ak stratí účinnosť alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia (typicky pri predbežných opatreniach). V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania. Odvolací súd preto vychádzajúc zo znenia bývalého ustanovenia § 218 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti aplikoval čl. 4 Základných zásad CSP a analogicky odmietol odvolanie matky z dôvodu, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zaniklo uplynutím doby, na ktorú bolo nariadené (k tomu, len primerane a podporne uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/42/2020 zo dňa 09.09.2020, primerane i rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 13CoP/96/2023).

22. Odvolací súd k vyššie ozrejmenej zvolenému procesnému postupu uvádza, že ten bol posudzovaný aj dovolacím súdom, ktorý vyjadril, že: „Pretože na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo uplynutím času, nemožno priamo aplikovať ustanovenie § 386 CSP, odvolací súd správne v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad, keď pritom vychádzal aj zo skôr platnej a účinnej procesnoprávnej úpravy (ustanovenie § 218 ods. 1 písm. e/ O. s. p.), a na základe uvedeného v zmysle článku 4 ods. 1, 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku odvolanie odporcu odmietol.“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 187/2021 z 29.11.2021, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR, 2/2022, str. 157 - 162). Rovnako bol tento postup predmetom prieskumu pred Ústavným súdom SR, ktorý uznesením sp.zn. II. ÚS 14/2021 z 21. januára 2021 podanú ústavnú sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

23. Zhrňujúc vyššie uvedené závery, zákon (§ 386 CSP) neupravuje možnosť odmietnuť odvolanie v prípade zániku neodkladného opatrenia, preto je na danú situáciu potrebné použiť analógiu podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP v spojení s § 218 ods. 1 písm. e) skôr platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku, a teda, že odvolanie je potrebné odmietnuť aj v prípade, že rozhodnutie zaniklo. V prípade zaniknutého neodkladného opatrenia totiž odpadol dôvod prieskumu odvolacím súdom, keďže predmet odvolacieho konania odpadol. Preto, poukazujúc na vyššie citované právne normy a ustálenú rozhodovaciu prax, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 5P/6/2025-57 zo dňa 23.02.2026, a teda je potrebné ho odmietnuť.

24. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

25. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.