

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201634
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201634.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. N., nar. XX.XX.XXXX, prísl. SR, t. č. bytom ako matka, dieťa rodičov D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. ul. č. X a L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., E. ul. č. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia , takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2021 sa matka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú H. do jej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného vo výške 100 Eur mesačne od podania návrhu a upravil stretávanie sa otca s maloletou každý víkend (bližšie neupresnila). Ako dôvod podania svojho návrhu matka uviedla, že maloletá H. býva s matkou a svojou sestrou od rozchodu rodičov u matky, otec sa s ňou iba stretával raz za tri týždne, niekedy neprišiel aj mesiac, nedával na maloletú peniaze, na ktorých sa dohodli, pokiaľ vyriešia rozvod manželstva. Maloletú H. si zobral v sobotu 19.06.2021, odmieta ju matke vrátiť.
2. K návrhu doložila rodný list dieťaťa.
3. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).
4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
8. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

10. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

11. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

12. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, rodičia maloletej sú manželia, ich vzťahy ešte súdnym rozhodnutím upravené nie sú. Na tunajšom súde sa viedli už dve konania o rozvod manželstva rodičov maloletej - pod sp. zn. 8P/208/2018, ktoré bolo uznesením č. 8P/208/2018-9 zo dňa 19.12.2018 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou a pod sp. zn. 8P/128/2020, ktoré bolo takisto uznesením č. 8P/120/2020-10 zo dňa 31.12.2020 zastavené, takisto z dôvodu späťvzatia návrhu matkou maloletej. Z manželstva rodičov pochádza ešte jedno maloleté dieťa - Y., nar. XX.XX.XXXX., ktorá podľa vyjadrenia matky, otca maloletej ako aj N. E. nie je biologickým dieťaťom manžela matky - otca maloletej H.; na tunajšom súde sa pod č. 34Pc/19/2021 vedie konanie o zapretie otcovstva k tomuto dieťaťu. Zároveň sa na tunajšom súde na základe podania matky viedlo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k obojm maloletým deťom pod sp. zn. 9P/163/2020, toto bolo uznesením č. 9P/163/2020-17 zo dňa 25.11.2020 zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu matkou maloletých detí.

13. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

14. Súd si vzhľadom ku konaniam, ktoré prebiehali resp. prebiehajú na tunajšom súde ohľadne rodičov maloletých detí a samotných maloletých detí ako aj vzhľadom k tomu, že matka svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnila iba tým, že maloletá žila s ňou od rozchodu s otcom detí a s otcom sa iba stretávala, vyžiadal šetrenie pomerov u oboch rodičov prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „Úrad“).

15. Zo správy Úradu zo dňa 02.07.2021 mal súd preukázať, že rodičia maloletých detí, aj keď sú manželia, spolu nežijú, zo spoločnej domácnosti odišla matka, ktorá udržiava mimomanželský pomer s otcom (biologickým) maloletej Y. a s týmto aj žije v spoločnej domácnosti. Otec maloletej býva v 3-izbovom byte, ktorý má v prenájme do 01.01.2022 s možnosťou nájomnú zmluvu predĺžiť. V tejto domácnosti žil otec aj s matkou maloletých detí a deťmi až do odchodu matky zo spoločnej domácnosti. otec uviedol, že nie je biologickým otcom maloletej Y., vedel to od počiatku, nemal s tým však problém, mal záujem sa starať aj o maloletú Y., avšak matka opakovane odchádzala zo spoločnej domácnosti a následne sa vracala. V súčasnosti otec žije už cca 1 rok v domácnosti so svojím otcom, a v súčasnosti aj s maloletou H.. byt je udržiavaný, zariadený. Otec je zamestnaný. Otec sa vyjadril, že dňa 19.06.2021 mu telefonovali rodičia matky, či nemá vedomosť o pobyte matky a maloletej Vivien, otec predpokladal, že matka je u svojho priateľa v I. aj s deťmi. Otec zistil, že matka odišla do G., údajne k svojej sestre, maloletú H. nechala u svojho priateľa, ktorý sa s matkou nevedel skontaktovať, matka reagovala vždy iba prostredníctvom sms-správ. Po dohode s priateľom matky si prišiel otec pre maloletú, priateľa matka a jeho rodičia otcovi oznámili, že matka takto odchádza z domácnosti opakovane, aj na niekoľko dní,

nevedia sa s ňou skontaktovať, deti nechá buď u priateľa alebo u jeho rodičov. Takisto na telefonáty otca matka nereagovala, otec matku niekoľkokrát vyzýval matku, aby sa vrátila k maloletej, čo matka odmietla, povedala otcovi, aby si maloletú zobral a vyskúšal sa o ňu starať. Podľa vedomostí otca sa mala matka vrátiť domov až v pondelok ráno. Na základe uvedeného otec maloletú H. zobral do svojej domácnosti, o maloletú sa riadne stará, v súčasnosti jej vybavuje materskú školu v E.. Uviedol, že pokiaľ by mal istotu, že matka nebude nechávať maloletú Vivien u iných ľudí a nebude odchádzať od nej, nemal by problém, aby bola maloletá zverená do jej starostlivosti. Za tejto situácie si podá návrh na zverenie do starostlivosti on sám.

Úrad vykonal šetrenie aj v domácnosti matky, ktorá potvrdila, že maloletú Vivien nechala svojmu priateľovi, odišla k svojej sestre, avšak večer 19.06. sa vrátila domov. S maloletou u H. sa stretla matka 24.06 a 25.06., kedy prišla aj s maloletou Y. do domácnosti otca, s maloletou H. komunikuje telefonicky (maloletá má svoj telefón). Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, žije s priateľom, ktorý je otcom maloletej Y.. Aj matka uviedla, že bude riešiť rozvod jej manželstva s otcom maloletej H.. Matka potvrdila, že dňa 19.06.2021 boli obe maloleté deti s jej priateľom u jeho rodičov v M., , toto oznámila otcovi detí jej sestra, ktorej bola v piatok 18.06, robiť nechty. Otec jej následne 19.06.2021 začal posilať sms-správy, že si ide pre maloletú, matka bola v tom čase u kamarátky, podľa jej vyjadrenia sa vrátila domov večer v sobotu 19.06.2021. Otec si maloletú aj zobral a následne jej poslal správu, že maloletú jej nevráti. matka nevidí dôvod, prečo by mala byť maloletá v starostlivosti otca. matka uviedla, že predtým dva roky zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú Vivien ona, otec pracoval, s maloletou sa stretával tak, že ona sa k nemu vracala každé tri týždne na víkend, niekedy si maloletú zobral aj medzitým. Podľa matky otec užíval omamné látky. Ohľadom styku otca s maloletou sa vedeli vždy dohodnúť.

16. Vzhľadom k návrhu matky, po jeho posúdení a oboznámení sa so spismi, týkajúcimi sa účastníkov tohto konania, vedenými na tunajšom súde, súd dospel k záveru, že matka nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletej H.. Súd musí konštatovať, že rodičia mali niekoľkokrát možnosť svoje vzájomné vzťahy si upraviť, najmä matka, ktorá od roku 2018 udržiava mimomanželký vzťah z ktorého sa narodilo dieťa, matka dvakrát podala návrh na rozvod, dvakrát ho zobrala späť. mamka síce žije u svojho priateľa, avšak nemá problém sa vracat' k otcovi do domácnosti s oboma deťmi, na celé víkendy, z vyjadrení rodičov je zrejmé, že maloletá H. vyrastá ako u otca, tak u matky, resp. rodičov priateľa matky - pozná všetky tieto domácnosti, matka nemá problém od oboch detí odísť a nechať ich v starostlivosti či už svojho priateľa alebo otca alebo priateľových rodičov. Je teda zrejmé, že všetci zúčastnení spolu komunikujú, vedia sa informovať o maloletých deťoch. maloletá H. v súčasnosti býva u svojho otca, prostredie v domácnosti otca pozná, je to jej pôvodné, domovské prostredie, Úrad nezistil žiadne pochybenia v starostlivosti o maloletú zo strany otca, maloletá H. nie je ničím ohrozená, nie je teda potrebný zásah súdu na neodkladnú úpravu pomerov maloletej. Len skutočnosť, že otec prevzal maloletú do svojej starostlivosti po tom, ako matka zanechala maloletú v starostlivosti svojho priateľa, nie je dôvodom na okamžité zverenie maloletej do starostlivosti matky. Takisto nie je dôvodom to, že matka sa o maloletú starala dva roky sama - tu súd musí konštatovať, že matka odišla zo spoločnej domácnosti za svojím priateľom, s ktorým očakávala narodenie dieťaťa (maloletej Y.) , neodišla teda preto, že by sa otec maloletej H. o maloletú nestaral resp. bol agresívny, tejto ubližoval...

17. Vzhľadom k uvedenému, súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Matka (zároveň aj otec) má možnosť kedykoľvek podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (otcom maloletej Y. je v súčasnosti v zmysle platných právnych predpisov manžel matky) resp. návrh na rozvod ich manželstva.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keďže matka si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, otcovi nárok na náhradu trov nevznikol, keďže mu nevznikli žiadne trovy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).