

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/71/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726201567
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726201567.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. D. E. F., G. XXX, XXX XX F., maloleté dieťa zastúpené Obecným úradom Terany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. A., XXX XX I. A., prechodne bytom J. B., H. XX/X a otec: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne ponecháva maloleté dieťa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov a opakovane dočasne n a r i a d ť u j e maloletému dieťaťu - pobyt v Reedukačnom centre Bačkov, so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa 22.04.2026.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.04.2024 bol Okresnému súdu Zvolen (ďalej len „tunajší súd“) doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, (ďalej len „ÚPSVaR“ alebo „navrhovateľ“) na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú ponechal v starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov (ďalej len „RC Bačkov“).

2. ÚPSVaR svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá A. B. bola spoločne so súrodencami dočasne zverená do starostlivosti Krízového strediska „Amoret“ v Lučenci, na základe uznesenia tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení č.k. 8P/25/2017-12, právoplatným a vykonateľným dňa 11.12.2017. Maloleté deti C. mali nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z o rodine, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/71/2018, zo dňa 10.09.2018, právoplatným dňa 24.09.2018, ktoré sa realizovalo v E. J.. Rozsudkom č.k. 5P/51/2019-80 zo dňa 16.04.2019, právoplatným dňa 02.05.2019 tunajší súd nariadil u maloletých detí C.: B., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR J., H. XXX. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/253/2024 zo dňa 04.12.2024, vykonateľným dňa 04.12.2024, súd nariadil CDR Hriňová, aby odovzdalo mal. A. B. do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie po dobu 3 mesiacov od umiestnenia maloletej. Mal. A. B. bola v diagnostickom centre umiestnená od 08.01.2025 do 07.04.2025. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/201/2025-21 zo dňa 17.10.2025, vykonateľným dňa 17.10.2025, právoplatným dňa 22.11.2025 súd nariadil E. J., aby odovzdali mal. A. B. do dočasnej starostlivosti RC Bačkov najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od umiestnenia. Premiestnená do zariadenia bola dňa 22.10.2025.

Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX navštevuje ŠZŠ v Bačkove, kde sa vzdeláva podľa variantu A. V kolektíve je obľúbená, autoritu dospelého rešpektuje. Počas vyučovacích hodín je aktívna a snaživá, nové poznatky a neznáme učivo zvláda bez výraznejších problémov. Jej správanie v RC Bačkov je v norme. Od nástupu do reedukačného centra bola zhovorčivá, veselá, kamarátska, no prejavovala sa zvýšeným sebavedomím až aroganciou a mala tendenciu riešiť konflikty s rovesníkmi agresívnym spôsobom. RC Bačkov však vhodnými metódami jej konfliktné správanie odstránilo. V súčasnosti sa maloletá snaží konfliktné situácie ignorovať, primerane zvláda sebaobslužné činnosti a udržiava poriadok. So súrodencami v CDR udržiava telefonický kontakt. Vianočné prázdniny trávila v CDR od 23.12.2025 do 02.01.2026. Počas tohto obdobia sa v CDR správala nepokojne, bez záujmu o zapojenie sa do kolektívu a bez snahy o spoluprácu. Väčšinu času trávila bezcieľnym pohybom po priestoroch skupiny. Závažným spôsobom porušovala vnútorný poriadok CDR a to tým, že bez povolenia svojvoľne opustila CDR, pričom svoj odchod neoznámila alebo ho bagatelizovala tvrdením, že ide len na chvíľku. Jej správanie si vyžadovalo zvýšenie dohľad, opakované upozorňovanie a výchovné intervencie, pričom na tieto opatrenia reagovala neadekvátne. V CDR bola na pobyte aj počas veľkonočných sviatkov v období od 01.04.2026 do 07.04.2026. Jej správanie si aj počas tohto pobytu vyžadovalo zvýšený dohľad, opakované upozorňovanie.

ÚPSVaR skonštatoval, že nariadené opatrenie si plní svoj účel, avšak vzhľadom na to, že dňa 22.04.2026 končí obdobie nariadeného neodkladného opatrenia a správanie mal. A. B. reedukácia usmerňuje a drží ho v hraniciach normy, RC Bačkov odporúča pokračovať aj naďalej vo výchovnom opatrení. Prerušenie reedukačného procesu a návrat maloletej z RC do CDR Hriňová by nebol pre ňu prospešný, nakoľko v CDR Hriňová bolo jej správanie počas pobytov naďalej ťažko ukorigovateľné a zvládnuteľné.

Navrhovateľ k svojmu návrhu priložil nasledovné listinné dôkazné prostriedky: rodný list maloletého dieťaťa, oznámenie o zastupovaní detí, správa z CDR Hriňová, správa z RC Bačkov.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), k je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. Po posúdení návrhu ÚPSVaR, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Zo správ RC Bačkov predložených súdu vyplýva, že proces reedukácie má pre maloletú pozitívny vplyv, maloletá vykazuje v prostredí reedukačného centra pozitívne výsledky – najmä v oblasti školy, rešpektovania autorít a eliminácie agresívnych prejavov, avšak tento proces nie je doposiaľ ukončený a je potrebné v ňom naďalej pokračovať. Rozhodujúcim faktorom pre rozhodnutie súdu boli poznatky o správaní maloletej počas jej pobytov v kmeňovom CDR Hriňová počas vianočných a veľkonočných sviatkov. Skutočnosť, že maloletá v prostredí s voľnejším režimom opakovane porušovala vnútorný poriadok, nespolupracovala a dopúšťala sa svojvoľných odchodov zo zariadenia, jednoznačne preukazuje, že u nej doposiaľ nedošlo k úplnej náprave jej správania a jeho dôsledkov. Jej správanie mimo reedukačného centra zostáva ťažko korigovateľné a vyžaduje si dohľad, ktorý jej v podmienkach centra pre deti a rodiny nie je možné v potrebnej miere zabezpečiť. Nakoľko lehota určená predchádzajúcim neodkladným opatrením (uznesenie č. k. 8P/201/2025-21 zo dňa 17.10.2025), ktorým bola maloletá A. B. zverená do dočasnej starostlivosti RC Bačkov, uplynie dňa 22.04.2026, súd sa stotožňuje s odporúčaním RC Bačkov a kolízneho opatrovníka, že prerušenie reedukačného procesu v tomto čase by malo za následok zmarenie doteraz dosiahnutých výchovných výsledkov a regres v správaní maloletej. Je v primárnom záujme maloletej A. B., aby zotrvala v prostredí, ktoré jej poskytuje jasné hranice a odborné vedenie, čím sa minimalizuje riziko ďalšej eskalácie jej porúch správania.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a naliehavosť situácie, súd návrhu ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a opakovane nariadi neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá A. B. C., nar. XX.XX.XXXX ponecháva v starostlivosti RC Bačkov a ktorým opakovane ukladá výchovné opatrenie – pobyt v RC Bačkov za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu na dobu najdlhšie 6 mesiacov odo dňa 22.04.2026, kedy uplynie šesťmesačná doba trvania predchádzajúceho

rozhodnutia, aby bola zabezpečená kontinuita poskytovanej odbornej pomoci maloletej na obdobie ďalších šesť mesiacov.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).