

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/23/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2626201385
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2626201385.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F. a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, zastúpený JUDr. Eliškou Kotvanovou Sosnovou, advokátkou so sídlom Sibírska 2, Holíč, za účasti starej matky maloletých detí: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, F., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. detí podal dňa 13.04.2026 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s mal. deťmi na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku (vedeného pod sp. zn.26P/27/2024), konkrétne žiadal upraviť jeho styk s mal deťmi vždy za prítomnosti starej matky maloletých detí: H. B., nar. XX.XX.XXXX každý utorok od 15:00 hod. do 19.00 hod., každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod do nedele do 19.00 hod., počas letných školských vždy od 1.7. od 9:00 hod. do 10.7. do 19:00 hod. a od 1.8. od 9:00 hod. do 10.8. do 19:00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Senica rozsudkom sp. zn. 11P/29/2022 zo dňa 26.01.2023 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený stýkať sa s mal. A. a mal. B. každý utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každú páru sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každú páru nedeľu od 12:00 hod. do 16:00 hod., a to všetko za prítomnosti matky mal. detí. Od tohto rozhodnutia prišlo k podstatným zmenám pomerov, keď matka už nebývala od mája 2023 prítomná pri styku, preto otec podal návrh na zmenu úpravy styku s mal. deťmi a žiadal, aby súd rozhodol, že matka už nebude pri styku s deťmi prítomná a tiež žiadal rozšírenie styku s deťmi. Súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 26P/27/2024 z 03.06.2025 pôvodné rozhodnutie zmenil, rozhodol o rozšírení styku vrátane prespávania detí u otca s tým, že s ohľadom na prebiehajúce trestné konanie bude pri styku prítomná aj stará matka detí. Toto rozhodnutie bolo po podaní odvolania matkou aj Okresnou prokuratúrou odvolacím súdom zrušené. Uvedená úprava styku spred 3 rokov už nie je v záujme mal. detí, a preto je daná naliehavá potreba dočasnej zmeny úpravy styku na čas, kým bude vo veci rozhodnuté o zmene úpravy styku otca s deťmi. Matka nedodrížiava ani rozhodnutie súdu z roku 2023, otcovi zámerne bráni v styku s deťmi a preto bol otec nútený podať aj návrh na výkon rozhodnutia. Mal. deti sa vyjadrujú, že matka im bráni v styku s otcom a aj v škole uvádzajú, že by s otcom chceli tráviť čas, pripojil vyjadrenia triednych učiteľiek mal. detí zo dňa 25.3.2026 a 27.3.2026 obsahujúce vyjadrenia detí, z ktorých je zrejmé, že mal. deti majú pozitívny vzťah k otcovi a chcú s ním tráviť čas, ale matka im neustále bráni v styku s otcom. Otec poukázal na to, že matka náhodne objavila nevhodné videá po tom, čo otec podal návrh na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti o mal. deti a zdôraznil, že po dobu dvoch rokov od rozvodu manželstva do podania návrhu na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti sa s deťmi

stýkal podľa rozšíreného styku v rozsahu takmer ako matka a v tomto období deti nevykazovali žiadne známky akéhokoľvek nevhodného správania, ani sexuálneho zneužívania, čo je preukázané znaleckým dokazovaním. Počas konania sp.zn. 11P/29/2022 sa matka účelovo snažila dosiahnuť zákaz styku otca s deťmi, čo sa jej nepodarilo a dosiahla len to, že mala právo byť pri styku prítomná. Matku po krátkej dobe prestalo baviť byť pri styku prítomná a krátko po vydaní rozsudku vo veci sa prestala styku otca s mal. deťmi zúčastňovať, čo preukazuje len účelovosť snahy matky zabrániť otcovi v kontakte s deťmi a nejde o „ochranu matky“ pred údajne nevhodným správaním otca. Po podaní návrhu na zmenu úpravy styku s mal. deťmi ich otcom matka opäť začala aktívne brániť otcovi v styku s mal. deťmi, otec musel opakovanne žiadať o súčinnosti pri realizáciu styku políciu a kolízneho opatrovníka, no napokon sa matka pred súdom vyjadrila, že sa môže rozhodnutie zmeniť tak, že namiesto nej môže byť pri styku prítomná iná osoba. Po tom, čo súd vo veci rozhodol spôsobom, s ktorým matka nebola spokojná (nakoľko súd upravil styk otca s deťmi aj s prespaním), tak matka podala odvolanie a opäť začala aktívne brániť styku otca s deťmi, po viac ako dvoch rokoch, čo sa matka styku otca s deťmi nezúčastňovala (od 2023 do 2025), tak opäť účelovo začala žiadať, aby bola pri styku prítomná a v októbri 2025 zámerne vyvolala konflikt v domácnosti otca a následne sa stala práceneschopnou. Matka svoju práceneschopnosť využívala len na to, aby mohla opäť zamedziť styku otca s deťmi, keďže tvrdila, že styk sa môže realizovať za jej prítomnosti len v jej domácnosti, pretože je PN. Je absolútne nevhodné, aby sa styk realizoval v domácnosti matky z dôvodu, že matka už v domácnosti otca vyvolala konflikt a napadla starú matku mal. detí a ich krstného otca, čo nie je v záujme mal. detí. Matka klamala otca aj kolízneho opatrovníka, keď tvrdila, že nemá vychádzky, pretože napokon sa ukázalo, že vychádzky mala, a to aj v čase, kedy mal otec právo realizovať styk s deťmi, konkrétne má matka vychádzky v čase od 6.30 do 19.00 hod. (čo je možné preukázať vyžiadanim správy u B. H. I.. J.). Je zrejmé, že niekedy matka nemá problém nebyť pri styku otca s deťmi, inokedy s tým problém má a matka koná vyslovene účelovo a len tak ako to ona uzná práve za vhodné, čo je v príkrom rozpore so záujmami otca ale najmä so záujmami mal. detí. Je teda potrebné nevyhnutne upraviť pomery v rodine, a ak aj nie v takom rozsahu ako otec navrhuje, tak aspoň akýmkoľvek iným spôsobom tak, že mal. deti budú dostatočne s otcom, ale súčasne pri tomto styku nebude prítomná matka mal. detí, ale napríklad stará matka mal. detí zo strany otca alebo starý otec mal. detí zo strany otca, t.j. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F., B. X, ktorý s takýmto postupom súhlasí. Matka v súčasnej dobe zjavne mieni byť dlhodobo PN, aby tento stav využila k tomu, že argumentujúc jej PN-kou nie je možná realizácia styku, keďže ona má právo byť pri styku prítomná. Je absolútne nevhodné, aby sa styk realizoval v domácnosti matky za situácie prebiehajúcich niekoľkých trestných a priestupkových konaní, ktoré sú vedené vzájomne medzi rodičmi a ich rodinnými príslušníkmi. Za obdobie posledných 5 mesiacov mal otec podľa posledného rozhodnutia súdu právo stretnúť sa s deťmi celkovo počas 40 dní a matka umožnila otcovi stretnutie s deťmi len počas 8 dní a z 8 stretnutí bola matka prítomná len pri 1 stretnutí otca s deťmi. Otec navrhol vykonať dokazovanie výsluchom mal. detí, vyžiadanim správy kolízneho opatrovníka, oboznámením správy zo ZŠ F. X, F..

3. K návrhu otec pripojil Správy Základnej školy F. X, F. na mal. A. z 25.3.2026 a na mal. B. z 27.3.2026. V správe na mal. A. sú obsiahnuté vyjadrenia mal. A. (na ktoré poukázal otec v návrhu), že „mamka ich tatkovu nechcela dať ani v sobotu a ani v nedeľu s ním nemohli byť...“ ohľadom valentínky, ktorú A. vyrobil v škole uviedol, že „...by ju daroval tatkovu, ale nevie ako mu ju dá, a keď ju zoberie domov, mamka mu ju vyhodí.“ V správe na mal. A. je uvedené, že o rodičoch rozpráva veľmi málo.

4. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol adresovaný do konania vo veci samej o zmene úpravy styku sp. zn. 26P/27/2024, no v súlade s Rozvrhom práce Okresného súdu Senica na rok 2026 bol predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (podaný po podaní návrhu vo veci samej) zapísaný pod novú spisovú značku (26P/23/2026) a bol pridelený sudcovi, ktorý vybavuje konanie vo veci samej.

5. Okresný súd Skalica rozsudkom sp. zn. 11P/29/2022 zo dňa 26.01.2023 právoplatným dňa 01.02.2023, schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený stýkať sa s mal. A. a mal. B. každý utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každú párnú nedeľu od 12:00 hod. do 16:00 hod., a to všetko za prítomnosti matky mal. detí s tým, že otec si deti prevezme od matky v mieste jej bydliska a po skončení stretnutia ich odovzdá v mieste bydliska matky, matka je povinná mal. deti na styk riadne a včas pripraviť a otec je povinný mal. deti riadne a včas naspäť matke odovzdať, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 9P/87/2020-103 zo dňa 28.4.2021 v časti úpravy styku otca s mal. deťmi.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/27/2024 vyplýva, že otec sa návrhom zo dňa 12.03.2024 domáhal zmeny úpravy jeho styku s mal. deťmi každý utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod, stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., štvrtok od 17.00 hod. do 19.45 hod., každú párnú sobotu od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod, počas letných prázdnin každoročne od 15.07 od 9.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 13.08. od 9.00 hod. do 28.08. do 19.00 hod, vianočných prázdnin v nepárny rok 23.12. od 9.00 hod do 26.12. do 18.00 hod. a v párný rok od 30.12 od 9.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod, počas veľkonočných prázdnin v nepárny v stredu pred veľkonočnými sviatkami od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod a v párný rok v sobotu od 15.00 hod. do utorka do 15.00 hod. a jarných prázdnin každý párný rok v nedeľu pred začiatkom jarných prázdnin od 9.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo o úprave jeho styku s mal. deťmi rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/29/2022 zo dňa 26.01.2023, medzičasom prišlo k zmene pomerov: uplynul viac ako jeden rok, došlo k zmene na strane matky v tom, že mu umožnila stretávať sa s deťmi nad rámec a aj bez jej prítomnosti. Plánovanie spoločných aktivít s deťmi je však značne obmedzené časom vymedzeným v rozsudku. Otec uviedol, že by bol rád, keby sa deti venovali športu alebo inej záľube, no nemôže ich sprevádzať na športové tréningy, do centra voľného času, nakoľko v tom čase nemá určený styk s deťmi. Úpravu počas prázdnin odôvodnil spoločným trávením dovolenky a nadobudnutím spoločných zážitkov. Vo veci ešte právoplatne rozhodnuté nebolo (vo veci samej vyhlásený rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 26P/27/2024 zo dňa 03.06.2025 bol Krajským súdom v Trnave zrušený a vec bola vrátená na nové rozhodnutie), je nariadený termín pojednávania dňa 28.05.2026.

7. Súd zistil, že v pripojenom spise (v ktorom prebieha konanie vo veci samej o zmene úpravy styku otca s mal. deťmi) Okresného súdu Senica sp, zn. 26P/27/2024 podal otec dňa 20.11.2025 počas odvolacieho konania návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s mal. deťmi na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku, konkrétne žiadal upraviť jeho styk s mal deťmi vždy za prítomnosti starej matky maloletých detí: H. B., nar. XX.XX.XXXX každý utorok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý párný kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod do nedele do 19.00 hod., počas vianočných školských prázdnin každý nepárny rok od 25.12. od 18.00 hod do 27.12. do 9.00 hod. a od 30.12 od 9.00 hod. do 01.01. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod, počas jarných školských prázdnin každý párný rok od piatku pred začiatkom jarných prázdnin od 15.00 hod. do utorka školských prázdnin do 18.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý párný rok od stredy pred veľkonočnými sviatkami od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin každý párný rok od 1.7. od 9:00 hod. do 10.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9:00 hod. do 10.8. do 18.00 hod. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 12CoPno/21/2025-235 zo dňa 12.12.2025 právoplatným 16.12.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania zamietol, keď odvolací súd dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, pretože nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletými každý utorok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý párný kalendárny týždeň od piatka 15:00 hod. do nedele 19:00 hod., tiež počas vianočných, jarných, veľkonočných a letných prázdnin, nakoľko absentuje potreba neodkladnej a rýchlej úpravy z dôvodu existencie stále účinnej úpravy styku otca s maloletými podľa rozsudku Okresného súdu Senica, sp. zn. 11P/29/2022 zo dňa 26.1.2023.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26Em/3/2025 súd zistil, že otec mal. detí podal dňa 29.12.2025 na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/29/2022 zo dňa 26.01.2023 z dôvodu, že matka neustále bráni v styku s deťmi, čo nie je v prospech mal. detí, ktoré sa dožadujú styku s otcom, opakovane mu neumožnila styk s deťmi. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na 30.4.2026.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1,2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ods. 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je čo najrýchlejšia úprava pomerov. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na existenciu a osvedčenie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Z predloženého návrhu otca mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ním otec žiada zmeniť úpravu styku s mal. deťmi tak, aby prebiehal v širšom rozsahu než je v súčasnosti právoplatne určené súdnym rozhodnutím (rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/29/2022), bez prítomnosti matky a za prítomnosti starej matky z otcovej strany. Súd zistil, že otec sa domáhal podobného rozšírenia jeho styku s mal. deťmi za prítomnosti starej matky mal. detí bez prítomnosti matky mal. detí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.11.2025 podaného počas odvolacieho konania v konaní vedenom pod sp. zn. 26P/27/2024, totožne pri úprave styku každý utorok a každý párny týždeň od piatku do nedele, pričom v súčasnom návrhu žiada len úpravu styku počas letných prázdnin. Argumentácia otca je v oboch návrhoch podobná v tom, že poukázal na chovanie matky, ktorá začala otcovi brániť v styku s mal. deťmi, poukázal na to, že matka zámerne v októbri 2025 vyvolala konflikt v domácnosti otca, napadla starú matku mal. detí a ich krstného otca. V súčasnom návrhu navyše otec poukázal na chovanie matky, keď práceneschopnosť využíva na to, aby mohla opäť zamedziť styku otca s deťmi tvrdiac, že styk sa môže realizovať za jej prítomnosti len v jej domácnosti, pretože je PN, zároveň klamala otca a kolízneho opatrovníka, že nemá vychádzky. Krajský súd v Trnave skorší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 12CoPno/21/2025-255 zo dňa 12.12.2025 ako nedôvodný zamietol.

17. Súd vychádzajúc zo skutočností uvedených otcom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.4.2026, ako i zo skutočností zistených z pripojených spisov dospel k právnomu záveru, že dôvody na bezodkladné rozhodnutie súdu formou neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku otca s mal. deťmi tu dané nie sú. Styk otca s mal. deťmi je v súčasnosti upravený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/29/2022 zo dňa 26.1.2023, a to za prítomnosti ich matky. Ako bolo uvedené už odvolacím súdom (vo veci 26P/27/2024), hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziacich zásahov do práv, či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia alebo účastníka konania, pri ktorých by samotné vedenie konania (v prejednávanej veci o zmenu úpravy styku otca s maloletými) mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery určitým spôsobom už pred konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie predstavuje mimoriadny prostriedok ochrany a môže

zasiahnuť do už upravených pomerov len výnimočne (ako tzv. ultima ratio), a to výlučne vtedy, ak existuje skutočná potreba bezodkladného zásahu, ktorá nemôže byť zabezpečená iným spôsobom. V situácii, keď o zmene úpravy styku už prebieha konanie vo veci samej (26P/27/2024), neodkladné opatrenie nesmie nahrádzať, ani predbiehať rozhodovanie súdu, pretože by tým obchádzalo riadny procesný postup a zasahovalo do oblasti, o ktorej má rozhodnúť súd v konaní vo veci samej. Súčasne je potrebné zdôrazniť tú podstatnú skutočnosť, že v čase rozhodovania o tomto návrhu otca je zároveň účinné právoplatné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi (rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/29/2022 zo dňa 26.01.2023). Skutočnosť, že sa predmetné právoplatné a vykonateľné rozhodnutie sa podľa tvrdenia otca dobrovoľne z dôvodov na strane matky nerealizuje, bude predmetom posúdenia v konaní o výkon rozhodnutia vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 26Em/3/2025. Ako bolo ďalej uvedené odvolacím súdom v konaní 26P/27/2024 (vo veci mal. detí B.), ak by súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, znamenalo by to tiež, že matke by bolo neodkladným opatrením odňaté právo priznané právoplatnou súdnou úpravou (po riadne vykonanom dokazovaní) bez toho, aby bola osvedčená akákoľvek bezprostredná hrozba ujmy maloletým deťom, čo by predstavovalo neprímeraný a právne neudržateľný zásah do výkonu rodičovských práv matky. Nezhody medzi rodičmi pri realizácii styku nepredstavujú náhly, ani novovzniknutý jav, ale ide o dlhodobo pretrvávajúci problém. Tieto konflikty boli prítomné už v čase konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 11P/29/2022. Táto okolnosť preto nemôže zakladať dôvod na bezodkladný zásah formou neodkladného opatrenia, keďže ide o dlhodobo známy stav, ktorý súd vzal do úvahy už pri prijatí právoplatnej úpravy styku. Z týchto dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol (podľa súdu sa s ohľadom na otcom uvádzané aj iné skutočnosti nejednalo o tzv. res iudicata) a ďalej bude konať vo veci samej o zmene úpravy styku vedeného pod sp. zn. 26P/27/2024, ako aj vo veci výkonu rozhodnutia pod sp. zn. 26Em/3/2025.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.