

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/226/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200642
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1621200642.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej, a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov matka - F. F., nar. XX.XX.XXXX, U., XXX XX Malacky, a otec - H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XA, XXX XX J., zastúpený JUDr. Ester Bujnovskou, advokátkou so sídlom Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.01.2021, č.k. 11P/169/2020-21, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 06.04.2021, č.k. 9P/26/2021-33 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na tamojšom súde pod sp.zn. 9P/26/2021 upravil styk otca s maloletým G. F., nar. XX.XX.XXXX, každý párnny kalendárny týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý kalendárny týždeň v utorok a v stredu vždy od 14.00 hod. do 19.00 hod tak, že otec si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, ak sa tam maloletý nachádza, inak v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho v určenom čase matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, otcovi odovzdať a umožniť výkon jeho rodičovských práv. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d) § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), § 24 ods. 4 Zákona o rodine a skutkovo tým, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj po zohľadnení obsahu spisového materiálu, dospel k záveru o jeho dôvodnosti a potrebe bezodkladne upraviť pomery. Vychádzajúc z návrhu ustálil, že rodičia maloletého spolu nežijú a na styku otca s maloletým sa nevedia dohodnúť. Maloletý sa nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti matky, ktorá mu podľa tvrdenia otca neumožňuje plnohodnotný kontakt s maloletým, ale len v obmedzenej miere. Za uvedenej situácie, keď rodičia nevedia dospieť k dohode na styku otca s maloletým súd prvej inštancie v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletého ustálil, že autoritatívna úprava styku potrebná na zabezpečenie pravidelného kontaktu otcom s maloletým a pozitívneho rozvoja ich vzájomných vzťahov. Návrhu vyhovel v časti bežnej úpravy styku a v prevyšujúcej časti úpravy styku počas sviatkov a prázdnin návrh zamietol. Uviedol, že o celkovom navrhovanom rozsahu rozhodne po vykonaní dokazovania vo veci samej, rovnako ako aj o uložení informačnej povinnosti matke. Zamietol aj návrh v časti uloženia povinnosti matke oznamovať otcovi 24 hodín vopred dôvody nerealizácie styku

s poskytnutím náhradného termínu, z dôvodu nevykonateľnosti takéhoto výroku. Apeloval na rodičov, aby v záujme maloletého zlepšili vzájomnú komunikáciu, rešpektovali úlohu druhého rodiča v živote maloletého a nezasahovali si navzájom do výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré patria rovnako oboj rodičom.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote podľa § 357 písm. d) CSP odvolanie matka, žiadajúc ho zrušiť. Súdu prvej inštancie vytkla, že rozhodol výlučne len na základe jednostranne poskytnutých informácií od otca. Zdôraznila, že maloletému vytvorila rodinné zázemie a podmienky pre riadny život a od jeho narodenia zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť. Maloletý má 8 rokov, vie, že má oboch rodičov a že obaja rodičia ho ľúbia. Otec maloletého navštevuje podľa svojich možností a schopností. Maloletý má svojich kamarátov, starých rodičov a mimoškolské aktivity, preto úpravu styku otca s maloletým v presne určenom čase nepovažovala za vhodnú pre jeho zdravý vývoj. Maloletý je v krehkom veku, preto nie je správne súdnym rozhodnutím určiť, kedy má namiesto svojich záľub sedieť u otca. Uviedla, že kópie SMS boli vytrhnuté z kontextu a nezakladajú sa na pravde. Svoju prácu sa snaží zariadiť tak, aby čo najviac času trávil s maloletým, venovala sa jeho výchove a potrebám. Starostlivosť o maloletého v čase jej neprítomnosti zabezpečujú starí rodičia z jej strany, ku ktorým má maloletý vybudovaný silný citový vzťah. Vyjadrila obavu, že upravený styk negatívne ovplyvní zaužívaný spôsob života maloletého, preto navrhla počas týždňa úpravu styku iba počas jedného pracovného dňa, nesúhlasila s úpravou styku počas párneho kalendárneho týždňa počas víkendu, ktorého začiatok navrhla upraviť až od soboty rána. Mala za to, že nie je v záujme maloletého meniť jeho zaužívaný režim, aby po vyučovaní, kedy má veľa úloh a mimoškolské aktivity šiel do večera k otcovi, ktorý ho ponecháva prevažne u svojich rodičov. Otázna je tak príprava maloletého na nasledujúci vyučovacie deň.

4. Kolízny opatrovník sa stotožnil s uznesením súdu prvej inštancie a navrhol ho v záujme maloletého potvrdiť. Úpravu styku otca s maloletým považoval vzhľadom na vek a potreby maloletého za štandardnú. Vzhľadom na prezentovaný postoj matky a nedostatočné rešpektovanie rovnocenného postavenia otca ako rodiča, považoval dočasné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým za nevyhnutné pre stabilizáciu rodinných pomerov. Matka neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhol rozhodnutie potvrdiť, príp. neúplné odvolanie matky odmietnuť postupom podľa § 386 písm. d) CSP. Uviedol, že počas víkendu (23. - 25.04.2021) na podklade napadnutého uznesenia maloletý strávil u neho celý víkend (prvýkrát za posledné asi 2 roky). Maloletý bol spokojný a šťastný, konečne nemal nepokoj a stres z toho, že sa musí urýchlene vrátiť k matke, ako doposiaľ. Maloletý má kamarátov hlavne z radov spolužiakov, s ktorými sa stretáva hlavne u neho. Zdôraznil, že maloletý má nadváhu, za posledné približne 3 roky pribral asi 20 kg, tento stav matka zľahčuje a v potrebnej miere naň nereaguje. Nadváhu maloletého nechce nechať nepovšimnutú a má záujem, aby maloletý viedol aktívnejší spôsob života, čo sa týka fyzickej aktivity, športu a aby to malo priaznivý vplyv na jeho zdravie. Pokiaľ matka poukazuje na záľuby maloletého uviedol, že tieto sú u matky predovšetkým sledovanie TV, počítačové hry a minimálny pohyb. Sám sa snaží o to, aby sa maloletý viac hýbal, v jeho domácnosti je dvor, kde sa môže maloletý hrať, športovať, pohybovať. Matka donedávna nechávala maloletého svojim rodičom aj napriek tomu, že mal záujem a mohol s maloletým tráviť čas a postarať sa o neho. Keďže sa nevie s matkou dohodnúť a táto s ním nedostatočne komunikuje, bez ingerencie súdu je jeho kontakt s maloletým ohrozený. Pokiaľ ide o SMS správy, ktoré predložil, tieto sú pravdivé a zodpovedajú reálnemu stavu. Je nepravdivé tvrdenie matky o tom, že by sa nevedel s maloletým učiť, práve naopak, pomáha mu pri vypracovaní domácich úloh a maloletý sa od neho vracia riadne do školy pripravený, maloletému rovnomerne nastavuje školské povinnosti a voľnočasové aktivity.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúci za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom požadovanom smere boli splnené. Správne postupoval súd

prvej inštancie, keď dočasne upravil styk otca s maloletým v rozsahu, ktorý až do rozhodnutia vo veci samej zabezpečí udržiavanie pravidelného kontaktu a vzťahových väzieb medzi maloletým a otcom.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Účel inštitútu neodkladného opatrenia už vo svojom rozhodnutí vysvetlil súd prvej inštancie, s výkladom ktorého sa stotožnil aj odvolací súd. Odvolací súd sa stotožnil so súdom prvej inštancie aj s jeho aplikáciou v danom prejednávacom prípade. Dodáva, že nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť o úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

9. Odvolací súd po zvážení osvedčených skutkových okolností daného prípadu vyplývajúcich zo spisového materiálu a dôvodov odvolania matky, v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov tak, ako ju nastavil súd prvej inštancie v záujme maloletého bola dôvodná. Správne vyhodnotil aj obsah a dôvody návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho styk s maloletým upravil v rozsahu spĺňajúcom podmienky neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP). V danom prípade správne súd prvej inštancie vychádzal zo skutočnosti, že pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť na styku otca s maloletým a tento sa tak nemôže plnohodnotne podieľať na výchove a starostlivosti o maloletého, je nevyhnutné pomery účastníkov upraviť rozhodnutím súdu. Odvolací súd sa stotožnil aj s určeným rozsahom dočasne upraveného styku. Odvolacie námietky matky nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Pokiaľ matka namietala, že upravený styk otca s maloletým nepriaznivo ovplyvní zaužívaný režim maloletého, jeho voľnočasové aktivity alebo prípravu na školské vyučovanie, tieto námietky bez ich ďalšieho vysvetlenia a osvedčenia odvolací súd zohľadňovať nemohol. Z písomných podaní matky vyplýva, že medzi otcom a maloletým sú dostatočne vybudované citové väzby a maloletý vie že ho ľúbia obidvaja rodičia. Pokiaľ otec má vytvorené vhodné podmienky a prejavuje záujem sa o maloletého starať a stretávať sa s ním, aj keď rodičia svoj partnerský vzťah ukončili, potom je v záujme maloletého jeho styk s otcom podporovať a upevňovať. Odvolací súd nemá dôvod nateraz spochybňovať vyjadrenia otca, že sa dokáže o maloletého vo vymedzenom rozsahu riadne postarať, vychovávať ho a zmysluplne s ním tráviť voľný čas, ako aj zabezpečiť prípravu na vyučovanie či krúžky a dostatočne komunikovať so školou. To, či výkon svojej osobnej starostlivosti o maloletého (na ktorú pre nezhody s matkou doposiaľ nemal dostatočný priestor) bude vykonávať v jeho prospech, vyhodnotí súd prvej inštancie vo veci samej a zohľadní v konečnom rozhodnutí. Výhovný prístup ako aj celková osobná starostlivosť rodičov o maloletého, bude predmetom dokazovania v základnom konaní, v rámci ktorého súd prvej inštancie prešetrí rodinné pomery a bude zisťovať názor maloletého.

10. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval v zmysle zásad charakterizujúcich inštitút neodkladného opatrenia, pričom s jeho názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa stotožnil aj odvolací súd. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).