

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B5-1CbZm/474/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513245612
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2026:1513245612.12

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX/XX, XXX XX E., zastúpená: JUDr. Jaroslav Pilát, s. r. o., Balkárska 1423/106, Bratislava - mestská časť Rusovce, IČO: 55 258 689, proti žalovanému: A – DOMA, spol. s r.o., IČO: 36 549 690, so sídlom Vodná 27, Nitra, zastúpený advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, o vydanie zmenky, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r n a s l e d o v n é h o z n e n i a:

I. Bývalý veriteľ ako žalovaný potvrdzuje, že jeho pohľadávka bola úplne splnená. Podľa ustanovenia čl. III Zmluvy o použití zmenky zo dňa 21.07.2006, zanikne právo veriteľa vyplniť bianko zmenku dňom úplného zaplatenia zabezpečovanej pohľadávky. Bývalý veriteľ ako žalovaný tiež vyhlasuje a potvrdzuje, že

i) zmenka bola zničená vzhľadom na okolnosti prípadu, osobitne vzhľadom na uspokojene zabezpečenej pohľadávky, právoplatné skončenie súvisiacich súdnych konaní a značný časový odstup a
ii) zmenku nemožno uplatniť a neexistuje iná osoba, ktorá by bola oprávnená ju ďalej uplatňovať, a to ani voči právnym nástupcom bývalého avalistu zmenky.

II. Žalobkyňa ako právna nástupníčka pôvodného žalobcu 2/ toto vyhlásenie a potvrdenie prijíma a ďalej netrvá na pokračovaní súdneho konania o vydanie zmenky, sp. zn. B5-1CbZm/474/2013.

III. Obidve strany konania vyhlasujú, že nemajú vzájomne voči sebe žiadne, akékoľvek uplatniteľné pohľadávky a nároky.

IV. Žiadna zo strán si n e u p l a t ň u j e nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 11.12.2013 sa žalobca 1) a 2) domáhali, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného vydať zmenku vystavenú žalobcom 1) – PERPOOL, s.r.o., IČO: 36 350 117 a avalovanú žalobcom 2) F. A. C., nar. XX.X.XXXX dňa 21. júla 2006 v Bratislave podľa Zmluvy o použití zmenky zo dňa 21. júla 2006.

2. Žalobu odôvodnili tým, že zmenka bola vystavená na zabezpečenie pohľadávok veriteľa Tatra banka, a.s. zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 1156/2006, veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.2.2013 postúpil pohľadávku z úverovej zmluvy spolu s právami vyplývajúcimi z jej zabezpečenia žalovanému a rubopisoval mu zmenku. Úver bol zabezpečený aj záložným právom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve spoločnosti WEST Reality, s.r.o., žalovaný záložné právo k nehnuteľnostiam uplatnil a výťažkom dražby bola celá, zmenkou zabezpečená pohľadávka uspokojená, čo potvrdil samotný žalovaný tým, že záložcovi dňa 15.10.2013 poukázal na účet preplatok výťažku dražby 91.411,61 eur. Napriek tomu si zmenku ponechal a na výzvu o jej vydanie nereagoval a to všetko v rozpore s čl.III bod 3.1 Zmluvy o použití zmenky, podľa ktorého „ dňom úplného zaplatenia zabezpečovanej pohľadávky

zanikne právo veriteľa vyplniť bianko zmenku. Veriteľ bude povinný vrátiť dlžníkovi bianko zmenku do 5 dní odo dňa úplného zaplatenia zabezpečovanej pohľadávky“.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k návrhu žalobcami tvrdený skutkový stav nespochybnil, ale poukázal na skutočnosť, že spoločnosť WEST Reality, s.r.o. podala na Okresnom súde Košice I proti nemu dve žaloby o určenie neplatnosti dražby, ktoré sú vedené pod sp. zn. 12C/182/2013 a 12C/414/2013 a žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o postúpenie pohľadávky, ktorá sa vedie pod sp. zn. 27Cb/69/2013. Ani v jednom z týchto konaní nebolo zatiaľ meritórne rozhodnuté. Vzhľadom na prebiehajúce súdne konania sa nachádza v stave objektívnej právnej neistoty. Ak by súd určil dražbu za neplatnú, pôvodný stav sa obnoví vrátane zaniknutej pohľadávky a ak by bola určená za neplatnú zmluva o postúpení pohľadávky, stane sa veriteľom pohľadávky spolu so zabezpečovacími právami znovu postupca. Rozhodnutie ukladajúce mu povinnosť vydať žalobcom zmenku v čase, kedy nie sú konania na Okresnom súde Košice I ukončené, mu môže privodiť trvalo nepriaznivé následky (zničenie zmenky žalobcami). Za takýchto okolností nie je od neho možné spravodlivo požadovať vydanie zmenky a nárok je uplatnený predčasne. Navrhol preto buď návrh zamietnuť, alebo konanie až do právoplatného ukončenia konaní vedených na Okresnom súde Košice I prerušiť.

4. Okresný súd Bratislava V uznesením č.k. 1CbZm/474/2013 zo dňa 13.10.2022 konanie voči žalobcovi 1 podľa § 161 ods.2 CSP zastavil z dôvodu, že žalobca 1 bol dňa 29.9.2020 ex offo vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu.

5. V priebehu konania dňa 21.8.2022 žalobca 2 zomrel, jeho právnym nástupcom sa v zmysle § 64 CSP stala manželka A. B. C., nar. X.X.XXXX, s ktorou tunajší súd ďalej pokračoval v konaní a to na základe uznesenia sp. zn. B5-1CbZm 474/2013-382 zo dňa 2.3.2026, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.3.2026.

6. Strany sporu písomne požiadali súd o schválenie súdneho zmieru v znení tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhované znenie zmieru tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia nebolo v rozpore s predpismi hmotného práva, súd ho v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona schválil.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. V danom prípade súčasťou zmieru bola aj dohoda o tom, že si žiadna zo strán sporu náhradu trov konania uplatňovať nebude.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier odvolanie nie je prípustné.