

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30EK/2873/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125427893
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125427893.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. A. A., nar: 5.8.2016, Marhuľova ulica 1952/3, 014 01 Bytča zák. zast.: B. A., nar: 29.3.1992, Marhuľova ulica 1952/3, 014 01 Bytča proti povinnému: B. A., nar: 31.8.1987, C. XXX/XX, XXX XX D. zast.: Advokátska kancelária Machová s.r.o., Sasinkova 886/16, 909 01 Skalica, IČO:36 864 544 o vymoženie výživného s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jana Dobiašová so sídlom exekútorského úradu A. Dubčeka 3558/78, 90851 Holíč, IČO: 42400651, pod sp. zn. 426EX 74/26, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vedenú súdnym exekútorom JUDr. Janou Dobiašovou so sídlom exekútorského úradu A. Dubčeka 3558/78, 90851 Holíč, pod sp. zn. 426EX 74/26 z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je povinný nahradiť trovy súdneho exekútora vo výške 61,50 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.11.2025, domáhal od povinného vymoženiu výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina vydaného pod sp. zn. 14P/1/2025 dňa 28.04.2025.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Janu Dobiašovou, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 426EX 74/26. Súdny exekútor vydal dňa 10.02.2026 na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 13.02.2026 do vlastných rúk.

3. Povinný podaním zo dňa 19.02.2025 a následne doplnením podania dňa 05.03.2026 podal návrh na zastavenie exekúcie. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami a doplneniami podania boli súdu predložené súdnym exekútorom dňa 04.03.2026, 09.03.2026, 20.04.2026, 24.04.2026 a 06.05.2026. Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bolo predložené.

4. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že „Na základe rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 14/132/2023 zo dňa 6.2.2024 bol len upravený môj styk s mal. Vanesou s tým, že následne sa vedie pred Okresným súdom Žilina v súčasnosti konanie pod sp. zn. 14P 74 2025. a to na základe môjho návrhu zo dňa 27.6.2025, ktorým sa domáham zmeny zverenia. ako i zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, a to na základe zásadných skutočností, ktoré viedli k podaniu návrhu a podstatnej zmene pomerov, keďže od mesiaca jún 2025 výhradne v celom rozsahu zabezpečujem starostlivosť o maloletú dcéru ja ako otec maloletej, spolu so svojou manželkou, E. F., s ktorou žijem v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese: (Gbely, Mládeže 549/63, spolu s našim mal. synom G.. Dôvodom takejto zásadnej zmeny výkonu starostlivosti o maloletú dcéru A.. ktorá

je tak. ako som už vyššie uviedol, od uvedenej doby výlučne v mojej starostlivosti, je tá skutočnosť, že matka maloletej veľmi vážne ochorela, jej zdravotný stav ako onkologickej pacientky zahŕňa opakovanú dlhodobú liečbu v nemocniciach a starostlivosť o ňu po prepustení z nemocnice je zabezpečovaná zo strany jej rodičov, ktorí matke pomáhajú vôbec v zvládaní základných samoobslužných činností, teda starostlivosť zo strany matky o maloletú je od uvedenej doby nemožná. Tak. ako vyplýva z lekárskej správy zo dňa 12.9.2025. matka je mobilná v podstate len za pomoci druhej osoby, teda jej starostlivosť o maloletú nie je absolútne možná. V tomto rozsahu súd v predmetnej veci vykonával aj dokazovanie, a to jednak prostredníctvom kolízneho opatrovníka, a to jednak UPSVaR Žilina, pracovisko Bytča ako i dožiadaným UPSVaR Skalica, ako správami o zdravotnom stave matky a zároveň i našimi výsluchmi, ako rodičov, a to na pojednávaní v predmetnej veci konanom dňa 14.1.2026. kde zároveň súd k veci vypočul i samotnú maloletú A.. z ktorých je celkom zjavné a evidentné, že maloletá A. sa od mesiaca jún 2025 nachádza výhradne v mojej starostlivosti, stretávanie s matkou je veľmi obmedzené, sporadické, práve vzhľadom na jej závažný zdravotný stav. ako i vyjadrenie maloletej, ktorá jednoznačne nielen tak, ako to vyplýva zo správ kolízneho opatrovníka, ale i pred súdom vyjadrila - potvrdila túto skutočnosť a vyjadrila svoj záujem byť v mojej starostlivosti, žiť v mojej domácnosti, s novou rodinou, v Gbeloch. navštevovať tu základnú školu. Na pojednávaní konanom vo veci dňa 14.1.2026. teda po tom. čo matka podala predmetný návrh na vykonanie exekúcie dňa 7.11.2025. žiadnym spôsobom túto skutočnosť neuviedla, neoznámila, naopak na základe vykonaného dokazovania, ako i výsluchu maloletej, bolo medzi rodičmi na základe apelovania súdu dohodnuté to. že v starostlivosti o maloletú bude z mojej strany naďalej pokračované a matka bude s maloletou mať zrealizovaný styk každý týždeň v stredu od 13.30 hod. do 15.30 hod. a každý týždeň v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod. a videohovor s maloletou vždy v piatok o 16.00 hod. V tomto rozsahu teda rodičia predbežne dohodli výkon svojich rodičovských práv. s Čím matka súhlasila a pojednávanie bolo odročené na 15.4.2026 za účelom zistenia, ako rozsah stretávania maloletej s matkou bude realizovaný s tým. že následne tiež súd na tomto pojednávaní opätovne vypočuje maloletú. Taktiež zo strany matky bol dňa 21.1.2026. práve z vyššie uvedených dôvodov, doručený návrh prostredníctvom jej právneho zástupcu, na prerušenie konania o výkon rozhodnutia vedený pred OS Žilina pod sp. zn. 14Em/4/2025. ktorý matka iniciovala na základe jej návrhu dňa 14.12.2025. keďže prerušenie tohto konania dôvodila práve uzatvorením dohody rodičov o úprave styku matky s maloletou A. na pojednávaní konanom dňa 14.1.2026 vo veci 14P/74/2025. V podanom návrhu na výkon rozhodnutia sama matka tak. ako to úplne spontánne, preukázateľne a bez akýchkoľvek pochyb prezentuje jednoznačné stanovisko, že od konca mesiaca jún 2025 zabezpečujem starostlivosť o mal. Vanesu ja stým. že poukazuje na tú skutočnosť, že jej zdravotný stav nemôže byť dôvodom prečo by maloletú nemala mať v svojej starostlivosti, čo však je v priamom rozpore s reálnym a skutočným zdravotným stavom matky, v ktorom sa táto od uvedenej doby nachádza a ktorý bol aj deklarovaný v konaní o zmenu zverenia. 14P/74/2025. Skutočnosť, akou matka konala, teda že opatrovníckemu súdu. ktorý rozhoduje o zmene zverenia v konaní 14P/74/2025 a ktorý vo veci vykonal dokazovanie a pojednávanie, túto zásadnú skutočnosť, že podala návrh na vykonanie exekúcie, neuviedla, je absolútne neprijateľná, je to v rozpore s jej vyjadreniami a konaním pred týmto súdom, ako i v rozpore s uzatvorenou predbežnou dohodou, ktorú matka potvrdila a deklarovala na vykonanom pojednávaní. Predmetný návrh na vykonanie exekúcie bude preto súdu odoslaný, súd s ním bude oboznámený. V predmetnej veci mám za to, že návrh matky na vykonanie exekúcie, ktorým sa táto domáha vymoženía mesačného výživného na mal. Vanesu. je v celom rozsahu nedôvodný, je v rozpore s faktickým, skutkovým i právnym stavom, keďže matka od mesiaca jún 2025 žiadnym spôsobom nezabezpečuje starostlivosť o maloletú, naopak tejto ani na výživu žiadnym spôsobom neprispieva, čo som samozrejme ja akceptoval práve vzhľadom na závažné ochorenie matky. Všetky náklady súvisiace so zabezpečením starostlivosti o mal. Vanesu znášam výlučne sám s tým, že pri podaní návrhu z mojej strany o zmenu zverenia som ani výživné po matke nepožadoval, poukazujúc len na zákonnú dikciu úpravy výživného v časti výšky 30 % životného minima v zmysle Zákona o rodine. Zároveň ku skutočnosti, že matka starostlivosť o maloletú od mesiaca jún 2025 nezabezpečuje uvádzam, že toto vyplýva i zo samotného postoja matky, ktorá v mesiaci júl 2025 a august 2025 udelila splnomocnenie svojej matke, H. I.- na to, aby zabezpečovala starostlivosť o maloletú z dôvodu, že bude dlhodobo v nemocnici. Taktiež som sa v tomto smere podrobne vyjadril i v časti hradenia výživného vo svojom výsluchu pred 00 PZ Bytča, keďže matka podala na mňa podnet i pre podozrenie zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy, kde som taktiež pri svojom výsluchu podrobne uviedol všetky skutočnosti súvisiace s výkonom mojej starostlivosti o mal. dcéru, zabezpečovania starostlivosti, hradenia výživného s tým, že v tomto konaní žiadnym spôsobom nebolo pokračované a podnet matky bol odmietnutý. Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam má teda povinný za to, že návrh matky je v celom rozsahu nedôvodný a preto navrhuje, aby bolo exekučné

konanie vedené proti nemu pred Exekútorským úradom JUDr. Jany Dobiašovej v Holíči, sp. zn. 002624 EX 74/2026, v celom rozsahu zastavené.“

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnený uviedol, že tak ako oprávnený využil svoje zákonné právo na podanie exekúcie, tak využil svoje zákonné právo aj povinný a podal návrh na zrušenie exekúcie. V súčasnosti sú platné dve súdne rozhodnutia. Jedno je z roku 2021, ktoré vydal súd v Považskej Bystrici a hovorí o tom, že A. je vo mojej výhradnej starostlivosti zákonného zástupcu oprávneného. Druhé je z roku 2024, resp. 2025, ktoré vydal súd v Žiline a to hovorí o tom, že povinný má platiť výživné na moju dcéru vo výške 245,- eur mesačne. Ani jedno z týchto súdnych rozhodnutí žiadny súd doteraz nezrušil, sú stále platné a povinný ich od júna 2025 neakceptuje. Ak súd rozhodne v prospech povinného, potom oprávnený zváži ďalšie kroky. Povinný sa v júni 2025 sebecky, egoisticky, jednostranne a bez vedomia zákonného zástupcu oprávneného rozhodol, že maloletá A. bude bývať u neho a hotovo. Počas operácie zákonného zástupcu oprávneného a hospitalizácie v nemocnici, v júni 2025 a aj v ďalšom období, by bolo o maloletú postarané prostredníctvom sestry a matky zákonného zástupcu oprávneného, ktorú aj ústne, aj písomne poverila starostlivosťou o maloletú a ona súhlasila. Povinný to neakceptoval a robil si to, čo si zaumienil. Zákonný zástupca oprávneného ako prílohu posla kópiu listu, ktorý poslali rodičia zákonného zástupcu oprávneného sudkyňi J. na Okresný súd do Žiliny.

6. Dňa 20.04.2025 doručil povinný do spisu Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 15.04.2026 ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a to: Maloleté dieťa A. A., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca. Zároveň Otec nie je povinný dočasne platiť výživné v sume 245,- eur na mal. Vanesu.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Podľa § 61k ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

9. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

15. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor

vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

16. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

17. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

18. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

19. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

20. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne

vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

21. Predmetná exekúcia bola začatá na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina vydaného pod sp. zn. 14P/1/2025 dňa 28.04.2025, ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. výživným zvýšeným zo sumy 230 EUR mesačne na sumu 245 EUR mesačne, vždy do 26. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.04.2025.

22. Zákonný zástupca oprávneného podal dňa 07.11.2025 návrh na vykonanie exekúcie na bežné výživné a zameškané výživné za mesiace jún 2025 až október 2025 napriek tomu, že maloletá bola v tomto období v starostlivosti otca (povinného) čo zákonný zástupca oprávneného vo vyjadrení ani nerozporoval. Vo vyjadrení len konštatoval, že pokiaľ by zo strany povinného nebolo o maloletú postarané, postarané o ňu by bolo zo strany matky a sestry zákonného zástupcu oprávneného. Zákonný zástupca oprávneného uviedol aj údajnú písomnú dohodu o tejto skutočnosti, túto však súdu nepredložil. Pokiaľ povinný porušil povinnosti uložené mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn.: 14P/132/2023 ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností mal zákonný zástupca oprávneného využiť iné právne inštitúty ako sa domáhať svojich práv. Nedôvodné podanie návrhu na vykonanie exekúcie takýmto inštitútom nie je. Súd poukazuje aj na uznesenie a nariadení neodkladného opatrenia Okresným súdom Žilina kde v odôvodnení v bode 18 uvádza, že: „Súd nerozumie tomuto nelogickému konaniu matky, ktorá dieťa nemá niekoľko mesiacov reálne vo svojej osobnej starostlivosti a napriek tomu podala návrh na vykonanie exekúcie (resp. takýto návrh možno podali v jej mene splnomocnené osoby) za neplatenie výživného.“

23. Na základe uvedených skutočností súd zistil, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný nedôvodne, v čoho dôsledku exekučné konanie a samotná exekúcia začali neoprávnené, čím je založený dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

24. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

26. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

27. Podľa §199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

28. Podľa §199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

29. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2018 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)(ďalej len „vyhláška“) exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 100 eur.

30. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane

iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

31. Z vyššie uvedeného vyplýva, že exekúcia bola začatá neoprávnene (nakoľko zákonný zástupca oprávneného nemal v rozhodnom období maloletú reálne vo svojej osobnej starostlivosti). Teda zastavenie exekúcie z uvedených dôvodov možno zaradiť medzi dôvody, ktoré možno pričítať oprávnenému v nadväznosti na čo nebolo možné zaviazat' k náhrade trov exekúcie povinného, ale v zmysle citovaných ustanovení platí trovy súdneho exekútora oprávnený. Preto na náhradu trov súdneho exekútora súd zaviazal oprávneného. Trovy súdneho exekútora súd vyčíslil v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2018 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a súdnemu exekútorovi priznal náhradu paušálnych výdavkov vo výške 50,- EUR (§ 22 ods. 1 v spojení s § 22 ods. 2 vyhlášky) a k tomu 23 % DPH vo výške 11,50 EUR, spolu teda 61,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.